

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛУ № 22/15-ГЗ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

19 мая 2015 года
Смоленск

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 22/15-ГЗ, возбужденного в отношении члена единой комиссии – главного специалиста отдела торгов и запроса котировок управления муниципального заказа Администрации г. Смоленска <...> (дата рождения: 23.08.1981; место рождения: г. Балаково Саратовской области; паспорт <...> <...>; место жительства и регистрации: <...>, ИНН <...>), по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об Административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ,

У с т а н о в и л:

В Управление Федеральной Антимонопольной службы поступила жалоба ООО «Энергостройсервис», в ходе рассмотрения которой комиссией Смоленского УФАС России на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) была проведена внеплановая проверка. В результате проверки было установлено что, извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту систем отопления, горячего и холодного водоснабжения жилого дома №54-е по ул. Лавочкина в г. Смоленске (извещение № 0163300029414000481) и аукционная документация размещены муниципальным заказчиком – Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Смоленска 04.06.2014 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

На участие в электронном аукционе в соответствии с протоколом рассмотрения от 27.06.2014, было подано 15 заявок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 351 314 рублей 88 копеек.

Согласно указанному протоколу, участникам с порядковыми номерами 1,3,5,8 и 12 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в первых частях заявок по позициям 2. «Изоляция трубная Энергофлекс Супер» конкретного предложения в отношении показателя «Пожарные характеристики ГОСТ 30244-94» – указано Г1, Г2; по позициям 3. «Кран шаровой стальной РУ1611С67П» отсутствует конкретное предложение в отношении показателя «климатическое исполнение по ГОСТ 15150»

– указано У, УХЛ.

В Техническом задании по позиции 2. Изоляция трубная Энергофлекс Супер или эквивалент указаны значения показателей изоляции, в числе которых указано: «пожарные характеристики (ГОСТ 30244-94) – Г1, Г2». При этом, в отношении трубной изоляции содержится указание на товарный знак.

Указанными участниками в первых частях заявок по данной позиции Технического задания в отношении предложенной ими изоляции трубной Энергофлекс Супер указаны в соответствии с техническим заданием пожарные характеристики (ГОСТ 30244-94) – Г1, Г2.

Учитывая, что в Техническом задании были указаны конкретные группы горючести материалов, при этом, из положений аукционной документации не следовала необходимость предложения для использования при выполнении работ изоляции, соответствующей только одной группе горючести, указание в заявке аналогичных групп – Г1, Г2 соответствует значениям, установленным в аукционной документации и является конкретными показателями.

При этом, с учетом положений пп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку участники, предложили к использованию при выполнении работ товар, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) в первой части заявки достаточно выразить только согласие, при этом конкретные показатели в таком случае не являются обязательными к указанию в первых частях заявок, и отказ в допуске в связи с их непредставлением является неправомерным.

Отказ в допуске в связи с не указанием в заявках указанных участников по позиции 3. «Кран шаровой стальной РУ1611С67П» конкретного предложения в отношении показателя «климатическое исполнение по ГОСТ 15150» также является необоснованным, поскольку указанные виды климатического исполнения в заявках – У, УХЛ соответствуют значениям, установленным в аукционной документации и являются конкретными показателями.

Таким образом, участникам с порядковыми номерами 1,3,5,8 и 12, было неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию указанному в протоколе рассмотрения от 27.06.2014, следовательно в действиях единой комиссии, содержится нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.06.2014 член единой комиссии <...> проголосовала за неправомерный отказ в допуске к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами 1,3,5,8 и 12 на выполнение работ по капитальному ремонту систем отопления, горячего и холодного водоснабжения жилого дома №54-е по ул. Лавочкина в г. Смоленске.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 01.07.2014, заявки участников закупки с номерами 11 (ООО «ПСК»), №10 (ООО «Сантехсервис67»), сделавших наименьшие предложения по цене контракта признаны Единой комиссией на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе несоответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

Победителем аукциона признан участник с порядковым номером 2 – ООО «СтройГарантСервис».

Комиссия Смоленского УФАС становила, что заявки участников с номерами №11 (ООО «ПСК»), №10 (ООО «Сантехсервис67»), неправоммерно признаны Единой комиссией несоответствующими требованиям аукционной документации по следующим основаниям.

В частности, в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона заявка участника закупки с номером 11 (ООО «ПСК») была признана несоответствующей аукционной документации в связи с отсутствием во второй части заявки и документах участника, содержащихся в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, копии документа, подтверждающего полномочия руководителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч. 19 ст. 68](#) данного закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом, согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [п. 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 62, ч. 3](#) и [5 ст. 66](#) данного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [ч. 1, ч. 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона.

Пунктом 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе предусмотрено содержание в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [п. 5 ч. 2 ст. 61](#) данного закона.

При этом, [п. 5 ч. 2 ст. 61](#) Закона о контрактной системе предусмотрены копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

Таким образом, положения Закона о контрактной системе не содержат перечня определенных документов, которыми могут подтверждаться полномочия руководителя.

Комиссией Смоленского УФАС России было установлено, что во второй части заявки ООО «ПСК» содержалось решение единственного учредителя ООО «ПСК» №3 от 22.08.2012 о возложении обязанностей генерального директора Общества на Джимшелеишвили Давида Ревазовича. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, содержащаяся в реестре участников электронного аукциона также содержит сведения о том, что Джимшелеишвили Давид Ревазович является единственным учредителем и генеральным директором ООО «ПСК».

Учитывая вышеизложенное, заявка ООО «ПСК» содержала копии документов, подтверждающих полномочия руководителя, в связи с чем она неправомерно признана Единой комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации, в действиях Единой комиссии содержится нарушение ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Заявка участника закупки с номером №10 (ООО «Сантехсервис67») признана Единой комиссией на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе несоответствующей аукционной документации в связи с непредставлением документов, предусмотренных ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным законодательством РФ – копии действующего свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1](#) и [ч. 2 ст. 31](#) (при наличии таких требований) данного закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) данного закона.

При этом, п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе предусмотрена обязанность заказчика устанавливать единые требования к участникам закупки, в числе которых соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе предусмотрена обязанность указания в извещении о проведении электронного аукциона требований, предъявляемых к участникам такого аукциона, и исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1](#) и [ч. 2](#) (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч. 1.1](#) (при наличии такого требования) ст. 31 данного закона.

Документация об электронном аукционе, согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3 - 6 ст. 66](#) данного закона и инструкция по ее заполнению.

Исходя из того, что заказчиком ни в извещении о проведении электронного аукциона, ни в аукционной документации не было установлено требования к участникам в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе о наличии у них свидетельства о допуске к видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, предоставления копии указанного свидетельства в составе заявки не требовалось, в связи с чем, в действиях Единой комиссии также содержится нарушение ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с неправомерным признанием заявки ООО «Сантехсервис67» несоответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона член единой комиссии <...>, проголосовала за признание вторых частей заявок участников закупки с номерами №10 (ООО «Сантехсервис67») и №11 (ООО «ПСК») несоответствующими требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе, лица виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно Распоряжению Администрации г. Смоленска от 13.02.2014 №47-р/адм «О Единой комиссии по осуществлению закупок для заказчиков г. Смоленска) был утвержден состав Единой комиссии, в которую была включена <...> – член единой комиссии.

Вина члена единой комиссии <...> состоит в том, что она проголосовала за неправомерный отказ в допуске к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами 1,3,5,8 и 12 на выполнение работ по капитальному ремонту систем отопления, горячего и холодного водоснабжения жилого дома

№54-е по ул. Лавочкина в г. Смоленске, а также в признании вторых частей заявок участников закупки с номерами №10 (ООО «Сантехсервис67») и №11 (ООО «ПСК») несоответствующими требованиям аукционной документации.

Таким образом, в действиях члена единой комиссии <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Из объяснений <...> следует, что нарушения были допущены вследствие отсутствия возможности как участников закупки, так и Единой комиссии однозначно понимать предъявляемые заказчиком требования в аукционной документации.

В своих объяснениях <...> просит учесть, что ее действия не привели к негативным последствиям, не составили существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Данные возражения не могут быть приняты, по следующим основаниям. Правонарушение совершенное членом единой комиссии <...> носит формальный характер, поэтому наступление общественно опасных и негативных последствий после совершенных действий <...> не является основанием для прекращения дела об административном правонарушении по малозначительности.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 351 314 рублей 88 копеек; 1% от указанной суммы, составляет – 123 351 (сто двадцать три тысячи) триста пятьдесят один рубль.

Таким образом, сумма штрафа, подлежащая применению составляет 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

На основании выше изложенного, руководствуясь, частью 2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьями 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать члена единой комиссии – главного специалиста отдела торгов и запроса котировок цен управления муниципального заказа Администрации г. Смоленска <...> дата рождения: 23.08.1981; место рождения: г. Балаково Саратовской области; паспорт <...> <...>; место жительства и регистрации: <...>, ИНН <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде наложения административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа надлежит перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Смоленской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области л/с 04631485530), ИНН 6730031796, КПП 673001001, Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Смоленской обл., г. Смоленск, БИК 046614001, р/счет 40101810200000010001, КБК 16111633040046000140, код ОКТМО 66701000, УИН 161FS201505210160645 (квитанция к постановлению приложена).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ)

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, либо со дня истечения отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Заместитель руководителя
Смоленского УФАС России

<...>