

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 23 июля 2014 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 28 июля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Строительная компания Скарабей» (далее - заявитель, общество): <...>,

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – специализированная организация): <...>;

в отсутствие представителей Администрации Новоталицкого сельского поселения Ивановского муниципального района (далее – заказчик), уведомлен надлежащим образом, но на заседание Комиссии Ивановского УФАС России представители не явились,

УСТАНОВИЛА:

17.07.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Строительная компания Скарабей» на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту тротуара по ул. Школьная до д. 12 в с. Ново-Талицы (извещение № 0133300023614000005).

Заявитель считает, что в ходе проведения указанного электронного аукциона, проводимого с целью определения поставщика и заключения с ним контракта, Единая комиссия специализированной организации незаконно отклонила заявку общества, а также разместила протокол рассмотрения первых частей заявок не в полном объеме, чем нарушила требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и, как следствие, права и законные интересы ООО «Строительная компания Скарабей».

Из письменных пояснений заявителя следует, что 08.07.2014 в 19.11 на сайте www.zakupki.gov.ru был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0133300023614000005. По мнению заявителя, Единая комиссия специализированной организации нарушила требования, предъявляемые к содержанию протокола, так как в нем отсутствует мотивированный отказ ООО «Строительная компания Скарабей» на участие в электронном аукционе, а также не указан состав членов Единой комиссии, отсутствует решение каждого члена аукционной комиссии в отношении участника об отказе в допуске к участию в таком аукционе. Таким образом, заявителю не понятны причины, по которым его заявка отклонена, так как он полагает, что она

полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе и требованиям аукционной документации данного определения поставщика.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители ООО «Строительная компания Скарабей» <...> доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель специализированной организации <...> сообщил, что с доводами жалобы не согласен, так как протокол рассмотрения заявок по вышеназванному аукциону был опубликован на электронной площадке, что подтверждается скриншотами с электронной площадки. Протоколы были оформлены в соответствии с требованиями, установленными Законом о контрактной системе. Также сообщил, что заявка общества была отклонена в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, т.е. в связи с несоответствием информации, указанной заявителем в заявке требованиям документации об электронном аукционе.

Рассмотрев представленные заявителем, специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Строительная компания Скарабей» единая информационная система не введена в эксплуатацию.

Таким образом, информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, до ввода ее в эксплуатацию размещается на официальный сайт РФ, по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

На официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 013330002361400005 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту тротуара по ул. Школьная до д. 12 в с. Ново-Талицы.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки в электронном аукционе на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели **используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.**

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) **несоответствия информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.07.2014 участнику электронного аукциона ООО «Строительная компания Скарабей» (порядковый номер <...>) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе участником представлены конкретные показатели используемого товара, не соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Участник закупки нарушил пункт «б» части 3.2.2. документации об электронном аукционе, предусматривающий требования к составу первой части заявки.

В первой части заявки ООО «Строительная компания Скарабей» по позиции «щебень» указано: «Днаиб - 2,5; 0,5(Днаиб+Днаим) - 31,5; Днаим - 93,7», что не соответствует п. 4.2.2. ГОСТ 8267-93 "Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия" (введен в действие постановлением Госстроя РФ от 17 июня 1994 г. N 18-43, далее – ГОСТ 8267-93).

Согласно п. 4.2.2. ГОСТ 8267-93 полные остатки на контрольных ситах при рассеивании щебня и гравия фракций от 5 (3) до 10 мм, св. 10 до 15 мм, св. 10 до 20 мм, св. 15 до 20 мм, св. 20 до 40 мм, св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм должны соответствовать указанным в таблице 1, где d и D- наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен.

Диаметр отверстий контрольных сит, мм	d	$0,5(d+D)$	D	1,25D
Полные остатки на ситах, % по массе	От 90 до 100	От 30 до 60	До 10	До 0,5

Примечания

1. Для щебня и гравия фракций от 5 (3) до 10 мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм применяют дополнительно: нижние сита 2,5 мм (1,25 мм), полный остаток на которых должен быть от 95% до 100%.

2. По согласованию изготовителя с потребителем допускается изготавливать щебень и гравий с полным остатком на сите 0,5() от 30% до 80% по массе.

Таким образом, если использовать показатели, указанные ООО «Строительная компания Скарабей» - «Днаиб - 2,5» и «Днаим - 93,7», то значение $0,5(\text{Днаиб}+\text{Днаим})$ будет равно 48,1, а не $0,5(\text{Днаиб}+\text{Днаим}) - 31,5$, как указал заявитель.

Таким образом, при рассмотрении первой части заявки с порядковым номером 2 Единой комиссией специализированной организации было установлено несоответствие первой части заявки ООО «Строительная компания Скарабей» на участие в электронном аукционе, положениям пункта «б» части 3.2.2. документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту тротуара по ул. Школьная до д. 12 в с. Ново-Талицы.

В связи с вышеизложенным, и на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, заявка ООО «Строительная компания Скарабей» была отклонена за несоответствие содержащейся в ней информации требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, отказ Единой комиссии специализированной организации в допуске к участию в настоящем электронном аукционе является обоснованным.

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

При анализе протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было установлено, что данный протокол составлен в соответствии с ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе. Протокол был опубликован на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» 08.07.2014 в 19:11, а также размещен на сайте электронной площадки <http://www.rts-tender.ru> 08.07.2014 в 18:40.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при осуществлении настоящей закупки не были нарушены нормы Закона о контрактной системе и, как следствие, права и законные интересы ООО «Строительная компания Скарабей».

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная компания Скарабей» на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту тротуара по ул. Школьная до д. 12 в с. Ново-Талицы (извещение № 0133300023614000005) **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии