

ООО «Ярсвязьстрой»
Улица Наумова, дом 58, г. Ярославль, 150001

ПАО «МРСК Центра»
Улица 2-я Ямская, дом 4, г. Москва, 127018

АО «Центр развития экономики»
ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, город
Москва, 107113

info@b2b-center.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1841/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.10.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

в отсутствие представителя АО «Центр развития экономики», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России № ИГ/499515/18 от 16.10.2018, рассмотрев жалобу ООО «Ярсвязьстрой» (далее — заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее — заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по заправке и восстановление картриджей для лазерных принтеров для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Ярэнерго») (1008693), реестровый номер закупки (31806396822), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба общества «Ярсвязьстрой» на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении открытого запроса предложений.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии

при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок, а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в запросе предложений соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, 20.04.2018 в единой информационной системе заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса

предложений.

Проведение закупочной процедуры в форме открытого запроса предложений проводилось заказчиком в соответствии с Законом о закупках и Положением заказчика о закупках товаров, работы и услуг (далее – Положение заказчика).

Как следует из материалов дела, заявка заявителя протоколом № 1008693 от 06.09.2018 признана несоответствующей требованиям документации. Несоответствие заявки выразилось в предоставлении участником закупки соглашения о неустойки, несоответствующего требованиям документации.

В соответствии с п. 1.3.1 документации, участники запроса предложений должны подать заявки в электронном виде на ЭТП, за исключением соглашения о неустойке и Расписки сдачи-приемки соглашения о неустойке, в случае, если в качестве обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в запросе предложений и подачей заявки, участник предоставляет оригинал соглашения о неустойке. При нарушении этого требования, участник будет не допущен к участию в запросе предложений.

Таким образом, в соответствии с названным условием документации, участник закупки обязан в составе заявки представить соглашение о неустойке

в соответствии с утвержденной заказчиком формой в подразделе 5.15 документации. Аналогичное условие предусмотрено заказчиком в п. 3.3.1.5 документации, регламентирующем требования к составу заявки участника закупки.

В соответствии с п. 3.3.14.1 документации, участник запроса предложений в составе заявки представляет обеспечение исполнения обязательств. Согласно

п. 3.3.14.3.1 форма соглашения о неустойке должна соответствовать требованиям

ст. 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации и быть подготовлена по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в документации по запросу предложений (подраздел 5.14).

Подразделом 5.14 документации заказчиком сформирована форма «соглашения о неустойки», которая подлежала частичному заполнению участниками закупки в незаполненных заказчиком графах. Все остальные положения указанной формы не подлежали изменению участниками закупки.

Вместе с тем, как следует из заявки общества «Ярсвязьстрой» в соглашении о неустойки заявитель в п. «3» исключил обязанность по заключению договора в случае, если заявка общества будет признана заказчиком единственным участником закупки. Однако указанное условие содержалось в форме соглашения о неустойки, размещенной заказчиком в документации, и не подлежало изменению участником закупки по собственному усмотрению. Таким образом, заявка заявителя в части «соглашения о неустойки» не соответствовала требованиям документации, в связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным, а действия заказчика по отклонению заявки общества правомерными.

Также в поданной в антимонопольный орган жалобе заявитель ссылается на

неправомерность действий заказчика по допуску заявки иного участника – ООО «Крокус», поскольку как указывает податель жалобы, названное общество зарегистрировано в налоговом органе 28.12.2016, однако в силу п. 4.1 Технического задания заказчиком предъявлено «Специальное требование к подрядчику» о наличии опыта по выполнению комплекса сервисных работ не менее двух лет. Таким образом, заявитель констатирует, что заявка общества «Крокус» не могла быть допущена заказчиком к участию в закупке, поскольку на момент проведения конкурентной процедуры общество действовало как юридическое лицо менее двух лет.

Комиссия Управления, рассмотрев названный довод заявителя, признает его необоснованным.

В соответствии с п. 3.3.8.1 документации, чтобы претендовать на победу в процедуре запроса предложений и получить право заключить с заказчиком договор, участник должен обладать необходимыми профессиональными знаниями и репутацией, иметь ресурсные возможности, а именно обладать опытом оказания аналогичных услуг (желательно наличие за последние 3 года не менее 1 завершено аналогичного договора по оказываемым услугам, (в т.ч. объемам услуг и общей сумме договора).

Таким образом, в редакции документации от 15.09.2018 заказчиком внесены изменения и требование документации предусмотрено как диспозитивное. Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что требование п. 4.1 Технического задания

о наличии у участника закупки опыта по выполнению комплекса сервисных работ не менее двух лет не может являться основанием для отклонения заявки заявителя

в случае, если юридическое лицо зарегистрировано менее двух лет в ЕГРЮЛ, поскольку такое условие необоснованно ограничивает права юридических лиц на участие в торгах, зарегистрированных менее чем за два года до проведения закупки.

В связи с изложенным, у заказчика имелись основания для допуска заявки общества «Крокус» на участие в торгах.

Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ярсвязьстрой» (ИНН: 7606046461, ОГРН: 1037600805296) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № 49515/18 от 16.10.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

