

## РЕШЕНИЕ

*Резолютивная часть решения объявлена 29.04.2022 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 04.05.2022 года.*

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: «...»;

Члены Комиссии: «...»;

при участии представителей Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области (далее – Заказчик) – «...»,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя С.. (далее – Заявитель),

рассмотрев посредством видео-конференц связи жалобу Заявителя на положения извещения о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Отделения Пенсионного фонда (извещение № 0234100000122000022), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной

площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

#### УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 25 апреля 2022 года поступила жалоба Заявителя на положения извещения об осуществлении электронного аукциона.

Заявитель указывает, что в извещении об осуществлении электронного аукциона присутствует нарушение положений пункта 1 части 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Заказчиком установлено преимущество участия в определении поставщика для субъектов малого предпринимательства, вместе с тем начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке превышает двадцать миллионов рублей.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 15 апреля 2022 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) размещены Извещение об осуществлении электронного аукциона № 0234100000122000022 на выполнение работ по капитальному ремонту здания ОПФР Иркутской области (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 739 135 руб. 61 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы на основании следующего.

Требования к содержанию извещения об осуществлении закупки установлены статьей 42 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, согласно пункту 14 части 1 статьи 42 Федерального закона № 44-

ФЗ, извещение об осуществлении закупки должно содержать требования, о преимуществах участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона или требование, установленное в соответствии с частью 5 статьи 30 настоящего Федерального закона, с указанием в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона объема привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем двадцать пять процентов совокупного годового объема закупок путем проведения открытых конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

Вместе с тем извещением о проведении Аукциона установлены преимущества в соответствии с ч. 3 ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ:

*«При определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации».*

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего преимущество для участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации при начальной (максимальной) цене контракта равной 21 739 135,61 рублей, нарушают пункт 1 части 1 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на определение поставщика. На момент окончания срока подачи заявок

по закупке № 0234100000122000022 поступило 2 заявки (№ 111775290, 111739880), которые признаны соответствующими, аукцион состоялся.

Пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2014 г. № 727/14 установлено, что в случаях, если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, **которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).**

Приходя к выводу о наличии в действиях Заказчика описанных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в то же время Комиссия не находит оснований для выдачи предписания об устранении нарушений, поскольку в соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.04.2022 №ИЭА1 по окончании срока подачи заявок на участие в закупке подано 2 заявки (№ 111775290, 111739880), которые признаны комиссией соответствующими, аукцион состоялся.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП С.. обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать;
4. Направить копии решения сторонам по жалобе;
- 5 . Отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта;
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены  
комиссии

«...»