РЕШЕНИЕ № 054/06/45-346/2021

«05» марта 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

...

в результате осуществления внеплановой проверки по доводам Новосибирской области при осуществлении закупок с 2015406012253540601001004300300000000,

2015406012253540601001008100126200000,

2015406012253540601001000500100000223,

№1915406012253540601001001500700002 15,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское У ФАС России поступило обращение прокуратуры Новосибирской области по признакам нарушения ГУ МВД по Новосибирской области (далее - Управление) положений Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ) при осуществлении закупок за счет средств государственного оборонного заказа в 2020 году.

Прокуратурой Новосибирской области установлено следующее.

1. Управлением 26.03.2020 утверждена документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для производства экспертиз, исследований и других процессуальных действий для нужд ЭКЦ ГУ МВД России по Новосибирской области в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения (ИКЗ №2015406012253540601001004300300000000), согласно техническому заданию которой

необходима поставка, в числе прочего, продукции: «дактилоскопическая плёнка», требования к фасовке: «коробка, не менее 100 листов в коробке», количество: «110 коробок», начальная цена государственного контракта 1 309 770 руб. Прокуратура указывает, что исходя из описания объекта закупки не ясно, какое количество

листов (а не коробок) требуется государственному заказчику, в связи с какими объективными обстоятельствами установлены требования к фасовке продукции в коробки, в каждой из которых должно быть не менее 100 листов. По окончанию срока подачи заявок подана только одна заявка, электронный конкурс признан несостоявшимся, государственный контракт заключен с ООО «НПО «Альтаир»» (ИНН 1658001510, Республика Татарстан), на сайте которого отсутствует информация о возможности производства (поставки) указанной продукции. Таким образом, вопреки п. 1 ч. 1 ст. 34 Закона №44-ФЗ в описание объекта закупки включены требования к товарам, которые повлекли за собой ограничение количества участников закупки. Вопреки требованиям законодательства о закупках и ввиду установления обременительных и неясных требований к товарам, которые могли повлиять на количество участников аукциона, закупка произведена неэффективно, контракт заключен по максимальной цене. Кроме того, несмотря на ч. 2 ст. 22 Закона №44-ФЗ и требования Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утверждённых приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, при определении (расчёте) НМЦК цена единицы товара рассчитана исходя из количества коробок с неустановленным количеством листов, а не стоимости листа (пример иного описания объекта закупки содержится в документации об аукционе в электронной форме, утверждённая начальником тыла УМВД России по Оренбургской области 06.08.2020, ИКЗ № 20156100367765610010010081001222900 0). Аналогичные нарушения допущены при описании другого объекта этой же закупки (краска для дактилоскопирования).

2. Вопреки ч. 3 ст. 103 Закона №44-ФЗ и несмотря на истечение договорных сроков в

ЕИС в сфере закупок отсутствует информация об исполнении государственного контракта от 29.09.2020, заключенного между ГУ МВД России по Новосибирской области и ООО «Сарматком» на поставку оборудования в рамках гособоронзаказа в целях обеспечения программы вооружения ценой 7 652 908,31 руб. (ИКЗ № 20154060122535406010010081001262000 0). Согласно поступившей на основании запроса облпрокуратуры информации прокуратуры Курской области от 31.12.2020 №7/2-01-2020, оборудование фактически поставлено в Управление с нарушением контрактных сроков.

3. Прокуратура Новосибирской области считает, что ГУ МВД России по Новосибирской области неправомерно заключен государственный контракт от 15.05.2020 №0151100004520000017 с ООО «Аксиома» (г. Красноярск) на поставку сухого корма ценой 1 424 778,64 руб., поскольку банковская гарантия ПАО АКБ «Металлинвестбанк» от

2020. №342249-БГ/20 не соответствовала требованиям ч. 3 ст. 45 Закона №44-ФЗ (отсутствует условие о праве заказчика на бесспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии). Таким образом, ввиду наличия оснований для отказа в принятии банковской гарантии, предусмотренных п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона №44-

ФЗ, Управлению надлежало принять решение о признании участника уклонившимся от заключения контракта (ч. 5 ст. 96 Закона №44-ФЗ).

4. В соответствии с документацией по закупке (ИКЗ

№191540601225354060100100150070000215, государственный контракт

№0151100004519000109) вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предполагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона №44-

ФЗ, или копии этих документов, среди которых указана только копия сертификата СТ-1. Между тем, в силу п. 7 постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 №968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включённых в перечень, должна быть представлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом «а» пункта 6 указанного постановления;

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом «б» пункта 6 указанного постановления;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом «в» пункта 6 указанного постановления;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом «г» пункта 6 указанного постановления.

ГУ МВД России по Новосибирской области на доводы прокуратуры Новосибирской области представило письменные пояснения следующего содержания.

1. 08.04.2020 ГУ в единой информационной системе размещены извещение № 0151100004520000009 и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов

для производства экспертиз, исследований и других процессуальных действий для нужд ЭКЦ ГУ МВД России по Новосибирской области в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения.

В соответствии с техническим заданием поставке подлежали в том числе: «краска для дактилоскопирования» в количестве 500 штук, фасовкой не менее 45 грамм; «дактилоскопическая плёнка» различных цветов, в количестве 110 коробок, фасовкой не менее 100 листов в коробке.

Указав минимальное количество товара в коробке, а также в тюбике краски, Заказчик считает, что предоставил возможность поставить товар с иным количеством в коробке (тюбике), но не менее указанного в техническом задании, с начальной максимальной ценой, указанной в документации за коробку и тюбик.

При этом общее количество листов и краски необходимое Заказчику, исходя из заявленных в техническом задании требований и с учетом сформированной начальной максимальной цены, составляло не менее 11000 листов и 22 кг 500 грамм краски, соответственно, и определялось как 100 листов умноженное на 110 коробок и 45 грамм умноженное на 500 штук.

Дактилоскопическая пленка формата 30х24см поставляется производителем всегда в коробках из особо прочного картона, внутри которых находятся отдельно упакованные пачки листов дактилоскопической пленки, переложенных между собой листами обычной бумаги.

Заказчик пояснил, что с учетом особенностей физических свойств эмульсионного слоя дактилоскопической пленки, при ее транспортировке и хранении, должны быть обеспечены определенные условия, исключающие высыхание липкого слоя и склеивание между собой листов. В связи с чем дактилоскопическая пленка продается, хранится и транспортируется только в твердой упаковке и только «на ребре», что обусловлено ее физическими и химическими свойствами (деформация и утрата свойств лавсана) и поэтому в техническом задании указано именно количество коробок, а не пачек или листов, поскольку листами данную продукцию не заказывают.

Начальная (максимальная) цена контракта определяется в соответствии с положениями статьи 22 Закона о контрактной системе. При этом метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) является приоритетным.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться

общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 указанной статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В целях Формирования начальной максимальной цены, учитывая физические свойства эмульсионного слоя дактилоскопической пленки и отсутствие тюбиков краски для дактилоскопирования по 1 грамму, а также необходимость поставки дактилоскопической пленки в коробках не менее чем по 100 штук и краски в тюбике не менее чем 45 грамм (с учетом сложившейся практики и специфики работы по дактилоскопированию), Заказчик использовал метод сопоставимых цен и коммерческие предложения от трех организаций ООО «Союзспецтехника», НПП «Альтаир», ООО «Евразийская Технологическая Группа», в которых было указано конкретное количество листов дактилоскопической пленки в коробке -100 листов, конкретное количество грамм краски для дактилоскопирования в тюбике - 45 грамм, а также количество коробок и тюбиков краски предлагаемых и требуемых к поставке.

Таким образом, по мнению заказчика, доводы прокуратуры Новосибирской области о том, что, исходя из описания объекта закупки не ясно, какое количество листов требуется государственному заказчику, в связи с какими объективными обстоятельствами установлены требования к фасовке продукции в коробке, в каждой из которых должно быть не менее 100 листов, а также доводы о влиянии обременительных и неясных требований к товарам на количество участников аукциона, не состоятельны и не согласуются с положениями ст. 22, 33 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Также заказчик сообщил, что доводы прокуратуры Новосибирской области о том, что вопреки п. 1 ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной службе, в описание объекта закупки включены требования к товарам, которые повлекли за собой ограничение количества участников закупки, в результате чего вышел один участник, также не обоснованы, поскольку количество участников не зависит и не могло зависеть от указанной в документации фасовки, во-первых, потому что требуемая фасовка не ограничивалась только 100 листами - участнику предоставлялось право поставки иного количества листов, во-вторых, с указанной фасовкой могли выйти на аукцион как минимум еще два участника, направившие свои ценовые предложения при формировании начальной максимальной цены контракта.

Необъективны и несостоятельны доводы прокуратуры Новосибирской области о том, что закупка ГУ произведена неэффективно, а контракт заключен по

максимальной цене. Прокуратура Новосибирской области, указывая в качестве надлежащего примера закупку УМВД России по Оренбургской области, в обоснование своих доводов о неверном порядке формирования ГУ начальной максимальной цены, о неэффективности закупки и заключения контракта по максимальной цене, не учла, что в УМВД России по Оренбургской области на аукцион также вышел только один участник закупки - и это НПП «АЛЬТАИР», а также, что цена за один лист дактилоскопической пленки в ГУ по результатам вышеуказанного аукциона составила 106, 47 рублей, а в УМВД России по Оренбургской области - 109, 34 рублей.

2. 03.09.2020 ГУ в единой информационной системе размещены извещение № 0151100004520000081 и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку оборудования системы управления электронной очередью для предоставления государственных услуг для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения. По результатам проведения аукциона с победителем электронного аукциона заключен государственный контракт от 29.09.2020 № 0151100004520000081000 1.

В соответствии с п. 1.1, п.2.1 государственного контракта поставщик обязался поставить Товар, осуществить его монтаж и установку, и получить за это установленную контрактом цену после подписания акта приема-передачи поставленного, установленного и смонтированного Товара.

Согласно п.5.1 государственного контракта поставка, установка, монтаж и наладка Товара осуществляется до 10.12.2020 в соответствии со Спецификацией Контракта (Приложение № 1), Адресами (Приложение № 2) и Техническим заданием (Приложение № 3) и установленным порядком.

Однако, в установленный срок (до 09.10.2020) Поставщик не приступил к исполнению условий контракта в части проведения обследования объектов поставки Товара и согласования схемы размещения оборудования СУЭО по каждому объекту. ГУ в ООО «Смартком» направлено сообщение о нарушении исполнений условий контракта и о взыскании штрафа за нарушение сроков исполнения условий контракта (от 21.10.2020 №1/6475).

В нарушение п 5.1 контракта передача товара Заказчику в установленный срок (30.11.2020) не была осуществлена. ГУ в ООО «Смартком» направлено сообщение о нарушении исполнений условий контракта и о взыскании штрафа за нарушение сроков исполнения условий контракта (от 04.12.2020 №1/8300).

2020. на уведомления ГУ от ООО «Смартком» получен ответ (вх. №17911) в котором ООО «Смартком» гарантировало поставку оборудования и выполнение работ в соответствии с контрактом.

В нарушение п 5.1 контракта Поставщик не приступил к монтажу оборудования в установленный срок, о чем ООО «Смартком» направлено уведомление о нарушении исполнений условий контракта и о взыскании штрафа (от 16.12.2020 №1/8818). Также, Поставщику направлено сообщение об уведомлении Заказчика о сроках исполнения обязательств по государственному контракту (исх. от 18.02.2021 №1/2333).

Заказчик пояснил, что по состоянию на 01.03.2021 товар не смонтирован на 2 объектах, работы по установке, монтажу и наладке Товара Подрядчиком продолжаются, а, предъявление претензий о взыскании неустоек (штрафа, пени) с Контрагента будет осуществлено после исполнения им обязательств по государственному контракту в полном объеме по результатам приемки товара в соответствии с условиями контракта и требованиями приказа ГУ от 15.09.2020 № 759 «Об утверждении Инструкции о порядке заключения государственных контрактов (договоров) и контроле за осуществлением договорно-правовой работы в ГУ МВД России по Новосибирской области».

В силу статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается в том числе информация о стоимости исполненных обязательств (об оплате контракта, отдельного этапа исполнения контракта), о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта, заключение по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги (отдельного этапа исполнения контракта) (в случае привлечения заказчиком для проведения экспертизы отдельного этапа исполнения контракта, поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги экспертов, экспертных организаций). При этом, указанная информация направляется заказчиками в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Таким образом, учитывая требования ст. 103 Закона о контрактной системе, а также тот факт, что государственный контракт до настоящего не исполнен, оснований для внесения сведений в реестр контрактов на момент проверки его исполнения прокуратурой Новосибирской области не имелось, доводы прокуратуры Новосибирской области о нарушении ГУ ст. 103 Закона о контрактной системе являются необоснованными, по мнению заказчика.

3. Заказчик сообщил, что в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия, предоставленная победителем аукциона ООО «АКСИОМА», не содержала требования предусмотренного ч.3 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ и была принята Заказчиком как соответствующая требованиям извещения, документации и действующего законодательства Российской Федерации.

Заказчик с фактом указанного нарушения согласился, однако просит обратить внимание, что несмотря на допущенные нарушения, государственный контракт, заключенный по результатам вышеназванного аукциона, исполнен Поставщиком в полном объеме, нарушений со стороны Поставщика, связанных с поставкой Товара не допущено, оснований для предъявления требований по банковской гарантии у ГУ, как Заказчика, не имелось. Таким образом, допущенные нарушения не повлекли за собой имущественных нарушений прав ГУ как государственного заказчика, равно как и иных неблагоприятных последствий.

4. 31.07.2020 ГУ в единой информационной системе размещены извещение № 0151100004519000109 и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей с

целью ремонта вычислительной техники для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения.

Пунктом 10 Извещения об осуществлении вышеназванной закупки, а также пунктом 12 Информационной карты установлены ограничения и условия, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Согласно установленным условиям допуска участник во второй части заявки должен был предоставить копию сертификата СТ-1, предусмотренного подпунктом «г» пункта 7 постановления № 968.

В соответствии с пунктом 7 постановления № 968 для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, должна быть представлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом «а» пункта 6 постановления № 968;

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом «б» пункта 6 постановления № 968;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом «в» пункта 6 постановления № 968;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом «г» пункта 6 постановления № 968.

Заказчик считает, что из смысла пункта 7 постановления № 968 следует, что Заказчик при наличии оснований, устанавливает требования о предоставлении одного из указанных в нем документов. При этом, какой из документов подлежит предоставлению в составе заявки при наличии определенных условий, устанавливается исходя из предмета закупки с учетом положений пункта 6 постановления № 968. Если осуществляется закупка радиоэлектронной продукции в рамках инвестиционного контракта - во второй части заявки Заказчик устанавливает требования о предоставлении специального

инвестиционного контракта. Если приобретаемая радиоэлектронная продукция входит в перечень, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. №719 «О подтверждении производства

промышленной продукции на территории Российской Федерации» - подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции. Если приобретаемая радиоэлектронная продукция относится к телекоммуникационному оборудованию - выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное

Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского

происхождения.

Таким образом, учитывая, что вышеназванная закупка ГУ не подпадала под действия пунктов «а, б, в» пункта 6 постановления № 968, заказчик считает, что правомерно установил требование только к наличию Сертификата СТ-1 во второй части заявки. Заказчик утверждает, что установление всех документов, предусмотренных пунктом 7 постановления № 968, как указывает прокуратура Новосибирской области - влечет за собой установление необоснованных требований в составе заявки, ограничение конкуренции и как следствие нарушение ст. 7.32.3 КоАП РФ со стороны Заказчика.

Изучив информацию, представленную заказчиком, информацию, размещенную в Единой информационной системе, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского У ФАС России проанализировав техническое задание электронного аукциона №0151100004520000009 (ИКЗ №

2015406012253540601001004300300000000) установила, что требования заказчика в фасовке краски для дактилоскопирования не менее 45 грамм, а также фасовки дактилоскопической пленки не менее 100 листов в коробке, не противоречат положениям ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, установлены с учетом вышеуказанных потребностей заказчика, позволяют предложить товары заказчику в объеме не менее указанного в техническом задании. Более того, наличие 3 (трех) коммерческих предложений в рамках обоснования начальной (максимальной) цены электронного аукциона, указывает на наличие потенциальных участников закупки. Информацией о том, что требования заказчика к краске и пленке для дактилоскопирования ограничивают определённых участников рынка (производителей), Комиссия Новосибирского У

ФАС России не обладает.

Анализ представленных заказчиком запросов по обоснованию НМЦК, свидетельствует о наличии информации в таких запросах о количестве требуемых заказчику листов в коробке.

2. В соответствии со ст. 103 ФЗ № 44-ФЗ в реестр контрактов включается в том числе информация о стоимости исполненных обязательств (об оплате контракта, отдельного этапа исполнения контракта), о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта, заключение по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги (отдельного этапа исполнения контракта) (в случае привлечения заказчиком для проведения экспертизы отдельного этапа исполнения контракта, поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги экспертов, экспертных организаций). Таким образом, в случае исполнения поставщиком обязательств по контракту с нарушением установленных сроков, такая информация подлежит размещению в реестре контрактов в течении 5 (пяти) рабочих с даты исполнения, расторжения контракта. Таким образом, принимая во внимание позицию заказчика, нарушений ст. 103 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки № 0151100004520000081 не установлено (на момент вынесения настоящего решения), т.к. контракт в стадии исполнения (за истечением срока его исполнения).
3. Комиссией Новосибирского У ФАС России установлено, что заказчиком в нарушение ч.3 ст.45, ст.83.2, ст.96 ФЗ № 44-ФЗ был заключен контракт по результатам электронного аукциона № 0151100004520000017 с участником закупки, который представил банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, несоответствующую требованиям документации электронного аукциона и действующего законодательства. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена 4.1 ст.7.32 Ко АП РФ.
4. В соответствии с п. 7 постановления Правительства Российской Федерации от

26.09.2016 №968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов

радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включённых в перечень, должна быть представлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом «а» пункта 6 указанного постановления;

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом «б» пункта 6 указанного

постановления;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом «в» пункта 6 указанного постановления;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом «г» пункта 6 указанного постановления.

Таким образом, заказчиком не правомерно при проведении электронного аукциона №0151100004519000109 было установлено требование о предоставлении во второй части заявки исключительно сертификата СТ-1, т.к. ПП № 968 предусматривало также иные подтверждающие документы (на выбор участников закупки). С учетом изложенного, заказчиком допущено нарушение п.7 ПП № 968 от 26.09.2016 г., ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ. Ответственность за нарушение предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ. Однако, сроки давности привлечения к ответственности по указанному факту истекли.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, ПП № 1576 «Об утверждении правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок и о внесении изменений в правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений» от 01.10.2020г., Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать заказчика - ГУ МВД по Новосибирской области нарушившим п.7 ПП № 968 от 26.09.2016 г., ст. 14, ч. 3 ст. 45, ст.83.2, ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Направить материалы проверки в прокуратуру Новосибирской области для принятия решения о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.