

по делу №5

18 августа 2008 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Пушкарева М. В. зам. руководителя управления, председатель комиссии;
Смирнягина Л. В. начальник отдела контроля органов власти, член комиссии;
Щеглова И. П. главный специалист-эксперт отдела контроля за экономической концентрацией, информационно-аналитического обеспечения и взаимодействия с органами власти, член комиссии;
Крашенинников С. С. ведущий специалист-эксперт юридического отдела, член комиссии;
ведущий специалист – эксперт отдела контроля за соблюдением
Старикова И. В. рекламного законодательства и недобросовестной конкуренцией, член комиссии,

при участии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства – ООО СМК «Астрamed-МС»: Абрамова А. Б. (доверенность б/н от 10.04.2007), рассмотрев дело №5 по признакам нарушения ООО Страховая Медицинская Компания «Астрamed-МС» (далее ООО СМК «Астрamed-МС») п.1 ч.1 ст. 14 ФЗ N 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление (вх. № 01-903 от 03.03.2008) ЗАО «Страховая Медицинская Компания АСК-Мед» в лице филиала в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед» (далее ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед», в котором указывается о распространении ООО СМК «Астрamed-МС» в статьях, опубликованных в «Областной газете» от 29.01.2008, в газете «Асбестовский рабочий» от 02.02.2008 и в газете «Уктусская сторона» от 20.02.2008, не соответствующей действительности информации, касающейся деятельности ЗАО СМК «АСК-Мед» в лице филиала в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед» на рынке обязательного медицинского страхования Свердловской области, что рассматривается заявителем как акт недобросовестной конкуренции, порочащей его деловую репутацию.

Дело №5 по признакам нарушения антимонопольного законодательства было возбуждено в отношении ООО СМК «Астрamed-МС» приказом №42 от 03.04.2008.

Рассмотрение дела, назначенное Определением от 18.04.2008 (исх.№1791 от 21.04.2008) на 12.05.2008, было трижды отложено:

1. Определением об отложении рассмотрения дела №5 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.05.2008 (исх.№2269 от 15.05.2008) в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела №5 в качестве заинтересованного лица ГУП «Областная газета» и получения дополнительных доказательств;

2. Определением об отложении рассмотрения дела №5 о нарушении антимонопольного законодательства от 09.06.2008 (исх.№2804/1 от 16.06.2008) в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств;

3. Определением об отложении рассмотрения дела №5 о нарушении антимонопольного законодательства от 14.07.2008 (исх.№3554 от 17.07.2008) по ходатайству ООО СМК «Астрamed-МС» в связи с невозможностью явки этого лица на заседание комиссии по причине назначенного на тот же день судебного разбирательства в Арбитражном суде Свердловской области.

В ходе рассмотрения дела 18.08.2008 установлено следующее.

ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед» в своем заявлении указало следующее:

«29 января 2008 г. в «Областной газете» под рубрикой «Страховая медицина», а также в газетах: «Асбестовский рабочий» № 15 от 02.02.2008 г., «Уктусская сторона» от 20.02.2008 г. была опубликована статья под названием «Не дай себя обмануть», в которой изложена негативная информация, касающаяся деятельности ЗАО «Страховая Медицинская Компания «АСК-Мед», в лице филиала «Белая Башня-Мед» на рынке страховых медицинских услуг Свердловской области.

В частности, в вышеуказанных статьях говорится о том, «что ЗАО «Страховая медицинская компания АСК-Мед», пришедшая на уже сформированный и успешно работающий рынок страховых медицинских услуг обманным путем «увела» у местных страховых компаний клиентов, ввела в заблуждение более 150 свердловчан, хитростью обменяв их полисы и погасив старые, чего не имела права делать».

Также указывается, что своими действиями «Белая Башня-Мед» нарушает право гражданина на выбор страховой медицинской компании.

Кроме того, приводятся высказывания генерального директора ООО Страховая Медицинская Компания «Астрamed-МС» Владимира Приходько о том, что «нарушение деловой этики со стороны коллег из «АСК-Мед» больно ударило по доброму имени уважаемой в Свердловской области компании «Астрamed-МС» и то, что компании, созданные на той территории, на которой в дальнейшем они трудятся, в отличие от филиалов столичных компаний, имеют более тесную связь с застрахованными, лучше знают местные условия, они имеют опытный персонал, серьезную базу данных по пациентам, наработанную статистику. Подчеркивается, что территориальные страховые компании, в отличие от филиалов из других регионов, имеют высокопрофессиональных экспертов-медиков, среди которых профессора и кандидаты медицинских наук -авторитетные в медицинском мире люди.

Таким образом, распространяя вышеуказанные сведения, ООО Страховая Медицинская Компания «Астрamed-МС» и средства массовой информации, в частности, «Областная газета», газеты: «Асбестовский рабочий», «Уктусская сторона» порочат деловую репутацию ЗАО «Страховая медицинская компания АСК-Мед», так как данная информация не соответствует действительности.

Деятельность ЗАО «СМК АСК-Мед» полностью отвечает требованиям законодательства Российской Федерации о предоставлении услуг по обязательному страхованию граждан.

Так, в соответствии со ст.2 Закона «О медицинском страховании граждан в РФ» от 28.06.1991№ 1499-1, страховыми медицинскими организациями могут быть юридические лица, осуществляющие медицинское страхование и имеющие на данный вид деятельности лицензию. Этим же законом на страховую организацию возложена обязанность по заключению договоров с медицинской организацией.

ЗАО«СМК АСК-Мед» полностью соответствует предъявляемым требованиям, а именно, имеет лицензию на право осуществления обязательного страхования граждан, а также заключенные договоры на лечебно-профилактическую помощь с лечебными учреждениями.

Высказывания, содержащиеся в статьях, а также высказывания генерального директора ООО «Астрамед-МС» Приходько отрицательно отражаются на деятельности ЗАО «СМК АСК-Мед», так как застрахованные отказываются от услуг нашей страховой компании, расторгают договоры страхования, перестают доверять страховой компании «АСК-Мед».

«Областная газета» и газеты «Асбестовский рабочий», «Уктусская сторона», публикуя в своих изданиях статьи о преимуществах страховых компаний, созданных на территории Свердловской области, и занимающихся медицинским страхованием уже несколько лет, лишают возможности страховые компании их других регионов заниматься обязательным медицинским страхованием в условиях честной конкуренции».

Исходя из изложенного, филиал ЗАО «СМК АСК-Мед» просит рассмотреть заявление и принять предусмотренные законодательством меры».

В ходе заседания комиссии 09.06.2008 представитель филиала ЗАО «СМК АСК-Мед» Сергеева Н. А. (доверенность №66А979049 от 31.07.2007) поддержала доводы, изложенные в первоначально поступившем в Свердловское УФАС России заявлении, указав, что в рассматриваемых статьях содержится негативная информация о деятельности заявителя, способная ввести в заблуждение граждан, поскольку распространенные сведения не соответствуют действительности.

Между тем, представитель филиала ЗАО «СМК АСК-Мед» передала комиссии письменное заявление (исх.№38-ББМ от 09.06.2008) заместителя директора филиала Силиверстова В. Н., в котором выражена просьба о прекращении рассмотрения дела №5 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с тем, что обстоятельства, послужившие причиной обращения в антимонопольный орган, устранены, в «Областной газете» напечатана статья, опровергающая напечатанные ранее о ЗАО «СМК АСК-Мед» ложные и неточные сведения.

На заседании комиссии 18.08.2008 представитель ООО СМК «Астрамед-МС» Абрамов А. Б. (Доверенность б/н от 10.04.2007) не признал рассматриваемые действия данного лица нарушающими п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», подтвердив позицию ООО СМК «Астрамед-МС», изложенную в письменном объяснении (вх.№01-2040 от 04.05.2008), указав следующее.

В Арбитражном суде Свердловской области рассматривалось дело №А60-33300/06-С07 по заявлению ЗАО «СМК «АСК-Мед» о защите деловой репутации с требованием о признании сведений, распространяемых ООО СМК «Астрамед-МС», порочащими деловую репутацию. Решением Арбитражного суда Свердловской области заявленные требования удовлетворены частично. Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд в своем постановлении решение суда первой инстанции отменил и в удовлетворении заявленных требований отказал. Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа судебный акт апелляционной инстанции оставлен в силе.

Судебными актами установлено, что сведения, о которых, идет речь, в том числе, в статьях, указанных заявителем, не порочат деловую репутацию последнего.

ООО СМК «Астрамед-МС» указало, что речь в статьях идет о незаконной деятельности филиала ЗАО «СМК «АСК-Мед», который заключил обманным путем (см. заявления граждан, представленные в дело) 186 договоров обязательного медицинского страхования (см. письмо директора филиала «Белая Башня-Мед» Сагаловича А. Р. в адрес ООО СМК «Астрамед-МС» от 10.05.2006, копии договоров ОМС, представленных в дело), не имея при этом заключенных договоров с медицинскими организациями (см. письма МУ ЦГБ №20 от 14.02.2007, МУ «ДГБ №8» от 02.03.2007).

Статья «Не дай себя обмануть», опубликованная в «Областной газете» от 29.01.08, не инициировалась ООО СМК «Астрамед-МС», а писалась корреспондентом газеты по собственной инициативе или по заданию редакции. В процессе написания статьи, состоялась встреча корреспондента «Областной газеты» М. Литвиненко и генерального директора ООО СМК «Астрамед-МС» Приходько В.Г. Цель данной встречи - передача корреспонденту «Областной газеты» материалов гражданского дела А60-33300/2006-С7. Вышеуказанная статья базировалась на материалах гражданского дела, а не на высказываниях руководителей или сотрудников ООО СМК «Астрамед-МС». Единственное пояснение генерального директора Приходько В.Г. сводилось к тому, что «Страховая медицина во главу угла ставит защиту интересов застрахованных лиц. Серьезные страховые компании обязательно ведут проверку качества оказания медицинских услуг, лечебных учреждений, правильности расходования перечисленных компанией в медучреждение средств. Качество работы самой компании во многом зависит от ее приближенности непосредственно к пациенту». Как видно из цитаты, в ней не содержатся ложные и неточные сведения о деятельности филиала ЗАО «СМК АСК-Мед» в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед», кроме того, данная организация вообще не упоминается. Все выводы, изложенные в статье, были сделаны корреспондентом «Областной газеты» М. Литвиненко самостоятельно на основании материалов гражданского дела А60-33300/2006-С7 или на основании источников, не известных ООО СМК «Астрамед-МС».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела 18.08.2008 представитель ООО СМК «Астрамед-МС» подтвердил, что статья согласовывалась генеральным директором ООО СМК «Астрамед-МС» Приходько В. Г., который убрал из текста грубые на его взгляд слова («обман» и т.п.) и одобрил его для публикации.

Что касается газеты «Асбестовский рабочий» от 02.02.08, то в этой публикации была полностью продублирована статья, опубликованная в «Областной газете» от 29.01.08. На момент публикации, сведения, содержащиеся в статье, не были признаны ложными или неточными какими-либо судебными или административными органами в установленном законом порядке, а, следовательно, оснований подвергать сомнению истинность и точность, изложенных в статье сведений у редакции газеты «Асбестовский рабочий» не было. ООО СМК «Астрамед-МС» подтвердило наличие договорных отношений с редакцией газеты «Асбестовский рабочий» договором №33 от 09.01.2008, счетом №42 от 31.01.2008, платежным поручением №461 от 06.02.2008.

Относительно статьи, опубликованной в газете «Уктусская сторона» от 20.02.2008, представитель ООО СМК «Астрамед-МС» пояснений дать не смог, поскольку договор с контрагентом «Уктусская сторона» в страховой компании не найден. Также Абрамов А. Б. высказал сомнения относительно подлинности документов, представленных ИП Ошурковой Н. В. (главный редактор газеты «Уктусская сторона»), т.к. они не заверены должным образом со стороны ООО СМК «Астрамед-МС».

По словам Абрамова А. Б. цель публикации трех статей в начале 2008 года, речь в которых идет о событиях 2006 года, ему не известна, но он предполагает, что это было сделано для того, чтобы поставить потребителей в известность о том, что ООО СМК «Астрамед-МС» является действующей страховой компанией, предотвратив в будущем незаконные действия филиала ЗАО «СМК АСК-Мед» в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед», предупредив граждан.

Поскольку, по мнению ответчика, его страховая компания не распространяла ложные и неточные сведения о филиале ЗАО «СМК АСК-Мед» в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед», ООО СМК «Астрамед-МС» просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании п.2 ч.1 ст.48 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО СМК «Астрамед-МС».

ГУ «Редакция газеты «Областная газета» представила в Управление письменные объяснения (вх.№01-2664 от 30.05.2008, вх.№01-3465 от 07.07.2008), в которых указало:

«Редакция «Областной газеты» активно публикует материалы, связанные с проблемами развития социальной сферы Свердловской области, и, в частности, страховой медицины. Только за 5 прошедших месяцев были опубликованы статьи данной

тематики, отражающие различные мнения специалистов страховой медицины, руководителей страховых компаний. Так, 29.01.2008 г. была опубликована статья «Не дай себя обмануть», в которой изложено мнение директора ООО СМК «Астрамед-МС» Приходько В.Г., 18.03.2008 г. - на правах рекламы статья «Права пациента» о задачах и перспективах развития страховой компании ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня-Мед» на Урале; 13.05.2008 г. опубликована статья президента Ассоциации региональных медицинских страховщиков М.Стародубцева «Право выбора за пациентом» о проблеме здоровой конкуренции страховых компаний.

Основанием для публикации в «Областной газете» статьи «Не дай себя обмануть» послужила информация директора ООО СМК «Астрамед-МС» Приходько В.Г. о фактах, свидетельствующих о некорректных, сравнимых с обманными, действиях филиала Санкт-Петербургской компании ЗАО «СМК АСК-Мед» в Екатеринбурге «Белая Башня-Мед» на рынке страховых услуг.

Информация представляла интерес в связи с тем, что данная компания, не имея договора с Территориальным фондом ОМС и расположенными в Чкаловском районе Екатеринбурга лечебными учреждениями, осуществляла перестрахование услуг гражданам, у которых ранее имелись полисы страхования компании ООО СМК «Астрамед-МС», вводя их в заблуждение. В результате указанных действий граждане при обращении их в лечебные учреждения получили отказ от предоставления услуг.

Основу указанных материалов составили решения арбитражных судов, вынесенные в связи с рассматриваемыми обстоятельствами: 17-го Арбитражного апелляционного суда в Перми от 21.05.2007 г. и 17АП-3120/2007-ГК и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2007 № Ф09-6888/07-С6.

Информация, полученная от руководства страховой компании ООО СМК «Астрамед-МС», была подтверждена рядом обращений и жалоб граждан в «Областную газету» в связи с перестрахованием услуг. По свидетельству лиц, застрахованных ранее в ООО СМК «Астрамед-МС» и обратившихся в газету за помощью, на подъездах их домов появились объявления о том, что компания ООО СМК «Астрамед-МС» прекратила свою деятельность и им настоятельно рекомендовано застраховываться в компании «Белая Башня-Мед».

Согласно ст.38 Закона о СМИ, граждане имеют право на оперативное получение через СМИ достоверных сведений о деятельности должностных лиц и организаций. В связи с этим, на основании фактов и устных заявлений, предоставленных ООО СМК «Астрамед-МС», редакция газеты, проверив информацию, приняла решение опубликовать эти сведения в статье «Не дай себя обмануть».

Публикация статьи вызвала возражения у страховой компании ЗАО «СМК АСК-Мед», которая признала изложенные в ней материалы не соответствующими действительности, порочащими имя данной компании и потребовала предоставить возможность публикации возражений на статью «Не дай себя обмануть».

Редакция, рассмотрев текст возражений, представленный компанией ЗАО «СМК АСК-Мед», нашла, что данный текст не соответствует требованиям статей 43 и 44 Закона РФ «О средствах массовой информации», а содержит рекламную

информацию, характеризующую деятельность компании на рынке страховых услуг в целом. Редакция «Областной газеты» предложила филиалу компании ЗАО «СМК АСК-Мед» в соответствии с законом написать на статью «Не дай себя обмануть» текст опровержения, в частности,

указать в нём: какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены редакцией газеты «Областная газета». На что указанная компания предоставила такой текст отказалась. Вместо этого филиал компании ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня - Мед» вышла к редакции с предложением опубликовать рекламную информацию об истории создания компании ЗАО «СМК АСК-Мед», её деятельности на рынке страховых услуг и перспективах развития её филиала - «Белая Башня-Мед» на Урале. 18.03.2008 г. редакцией газеты была опубликована такая информация на правах рекламы в статье «Права пациента».

Редакция «Областной газеты» возражает против формулировки о том, что информация, изложенная в статье «Не дай себя обмануть», содержит ложные и неточные сведения о деятельности филиала ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня-Мед» в Екатеринбурге.

Основу содержания статьи составляют факты, приведенные в решениях арбитражных судов, на которые даны ссылки выше. Дополнительная информация получена журналистом газеты от руководства компании ООО СМК «Астрамед-МС» и подтверждена многочисленными обращениями граждан в редакцию «Областной газеты».

Ложными указанные сведения не могут быть признаны, потому что, во-первых, в действиях журналиста не содержится умысла опорочить деятельность филиала ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня-Мед». Наоборот, действия автора направлены на более подробное освещение фактов, установленных в судебных инстанциях, им даны необходимые разъяснения и уточнения, статье придана соответствующая направленность, эмоциональная окраска, присущая журналистскому подходу. Во-вторых, в статье изложена объективная информация, взятая из достоверных источников, т.е. из решений арбитражных судов. В-третьих, информация была журналистом проверена. Нельзя назвать изложенные в статье сведения и неточными, по той же причине, что основу статьи составляет официальная информация, которая приведена в точном соответствии с выводами судебных инстанций.

Информация о количестве введённых в заблуждение потребителей, о состоянии сформированности рынка страховых медицинских услуг почерпнута из сведений, предоставленных руководством ООО СМК «Астрамед-МС».

Действия по введению в заблуждение граждан, ранее застрахованных компанией ООО СМК «Астрамед-МС», осуществленные филиалом компании ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня-Мед», вполне допустимо характеризовать по отношению к ООО СМК «Астрамед-МС» как нарушение деловой этики со стороны коллег. Нельзя не согласиться и с тем фактом, что на практике местные компании в отличие от иногородних, имеют более тесную связь с людьми, проживающими на данной территории, лучше знают местные условия, нередко имеют более надёжную информацию по базе данных пациентов, среди которых, как правило, много постоянных больных.

Редакция исходит из того, что подобные утверждения основаны на общечеловеческом опыте. И к этим утверждениям, высказанным в статье в достаточно корректной форме, думается, неуместен односторонний подход, основанный на применении инструментария норм антимонопольного законодательства. Проблема гораздо шире сферы регулирования только правовых отношений. Прежде всего, описанное явление подчинено практике складывающихся деловых отношений, и не только на рынке страховых услуг, но во всей сфере рыночных отношений.

По мнению редакции, статья не содержит никаких высказываний по предпочтению одних компаний другим. Наоборот, проводится единая мысль о работе всех страховых компаний в одном правовом поле, на одинаковых условиях: «Рынок услуг, уж тем более, когда касается здоровья, должен быть цивилизованным, а конкуренция среди его участников - честной!».

Выражение о том, что «своими действиями «Белая Башня-Мед» нарушает право гражданина на выбор страховой медицинской компании» в тексте статьи «Не дай себя обмануть» отсутствует.

В статье не содержится высказываний, порочащих деловую репутацию компании ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня-Мед». Наоборот, все высказывания о компании выдержаны в деловом, добропорядочном тоне: «Филиал Санкт-Петербургской компании повёл себя некорректно...», «Глава компании В.Приходько счёл необходимым уведомить коллег о неэтичном, неприемлемом поведении компании «Белая Башня-Мед» и т.п.

Таким образом, все утверждения о том, что в статье «Не дай себя обмануть», опубликованной в «Областной газете» 29.01.2008, распространены ложные и неточные сведения о деятельности филиала компании ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня-Мед», что может причинить убытки или нанести ущерб деловой репутации данной компании, являются несостоятельными и не соответствуют действительности, содержание статьи не нарушает антимонопольное законодательство».

В подтверждение своей позиции о допустимости и корректности использованных в статье формулировок ГУ «Редакция газеты «Областная газета» представила в материалы дела лингвистическое заключение доцента кафедры современного русского языка, кандидата филологических наук филологического факультета Уральского государственного университета имени А. М. Горького А. М. Плотниковой (вх.№01-3643 от 14.07.2008), сделанное по результатам анализа трех статей, опубликованных в газетах: «Областная газета» от 29.01.2008, «Асбестовский рабочий» от 02.02.2008, «Уктусская сторона» от 20.02.2008.

На разрешение специалиста были поставлены два вопроса:

1. Содержится ли в тексте статьи «Не дай себя обмануть» негативная информация о деятельности ЗАО «СМК АСК-Мед» в г. Екатеринбурге? Если да, то в какой форме представлена информация (в форме утверждений, мнений, предположений, оценочных суждений)?

2. Исходя из смыслового анализа содержания текста можно ли выявить основную мысль, авторскую концепцию данной статьи? Если да, то какова эта концепция и какую цель ставит перед собой автор?

Ответы специалиста:

1. в тексте статьи «Не дай себя обмануть» имеются высказывания, негативно характеризующие деятельность страховой компании ЗАО «СМК АСК-Мед» в г. Екатеринбурге. Информация о действиях этой организации представлена в форме оценочных высказываний, мнений и утверждений, основанных на имеющейся у журналиста информации.

2. основная цель статьи - призвать граждан быть внимательными при выборе страховой медицинской компании, то есть «не дать обмануть себя». В данной статье в рамках лингвистической корректности (преимущественно с помощью оценочных суждений) сформулирована проблема выбора страховой медицинской компании, в которой журналист пытается разобраться.

Также ГУ «Редакция газеты «Областная газета» представила в Управление пояснительную записку автора статьи «Не дай себя обмануть», корреспондента «Областной газеты», заведующей отделом социальных проблем Литвиненко М. от 01.07.2008, в которой указано следующее:

«Побуждением к написанию статьи «Не дай себя обмануть» (о фактах некорректных действий филиала Санкт-петербургской компании ЗАО «СМК АСК-Мед» в Екатеринбурге «Белая Башня-Мед» на рынке страховых услуг) послужило обращение в редакцию директора ООО СМК «Астралмед-МС» В. Г. Приходько.

Прежде чем приступить к написанию материала, я встретилась с В. Г. Приходько, который в беседе, записанной на диктофон (через месяц после публикации текст стёрт мною), подробно изложил суть дела. Более того, мне были предоставлены копии документов, а именно решения арбитражных судов, вынесенные в связи с рассматриваемыми обстоятельствами дела: 17-го Арбитражного апелляционного суда в Перми от 21.05.2007 г. и 17АП-3120/2007-ГК и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2007 г. № Ф0-6888/07-СБ.

Более того, полученная в беседе с В. Г. Приходько информация подтвердилась в обращениях граждан в «Областную газету» и телефонных звонках читателей, которые спрашивали, почему компания ООО СМК «Астралмед-МС» прекратила свою деятельность, не предупредив их об этом.

Читатели говорили также о том, что на подъездах домов появились объявления, в которых рекомендовалось застраховаться в компании ЗАО «СМК АСК-Мед» «Белая Башня-Мед». Всё вместе взятое и побудило меня к написанию статьи.

После того, как статья «Не дай себя обмануть» была мной написана, я выслала её на согласование в компанию ООО СМК «Астралмед-МС». При подготовке материала я использовала только записанный текст беседы с В. Г. Приходько и материалы решений арбитражных судов. Никаких других источников информации у меня не было.

Считаю, что я вполне корректно и достоверно использовала полученную информацию. Более того, готовый текст статьи мной по электронной почте был направлен руководству компании ООО СМК «Астралмед-МС». Текст, по словам В. Г. Приходько (в телефонном разговоре), был внимательно прочитан не только руководством, но и юристом.

Ими было внесено несколько поправок. Только после согласования с руководством ООО СМК «Астралмед-МС» всего текста я отдала статью в секретариат редакции.

Что касается той части статьи, где говорится о том, что территориальные страховые компании имеют высокопрофессиональных экспертов, то я была ознакомлена с этими данными в компании ООО СМК «Астралмед-МС». Считаю, что я не допустила искажения фактов в данной статье».

Главный редактор газеты «Уктусская сторона» Н. В. Ошуркова представила в Управление письменное объяснение (вх.№01-4500 от 18.08.2008), в котором сообщила следующее:

«В начале февраля 2008 года в редакцию газеты поступила просьба от ООО СМК «Астралмед-МС» опубликовать статью под названием «Не дай себя обмануть» на бесплатной основе. Редакция не нашла возможным это сделать, так как объем материала превышал возможности для размещения его в газете. В дальнейшем было принято решение разместить данный материал на платной основе и сделать дополнительную вкладку в газету. В следствие чего был заключен договор, выставлен счет. Заказчик в лице ООО СМК «Астралмед-МС» предоставил текст данной статьи в электронном и печатном виде, также «Областную газету» от 29.01.2008 с данной статьей в качестве образца. С нашей стороны на рассмотрение заказчика был представлен макет полосы, макет был согласован. После чего была произведена оплата. Согласно договору вся информация была предоставлена заказчиком - ООО СМК «Астралмед-МС». Редакция к подготовке и написанию данного материала не имеет никакого отношения. По факту выполненных работ был составлен акт и выставлена счет-фактура. На этом все контакты с ООО СМК «Астралмед-МС» были закончены. Договор о размещении данного материала был оформлен между ООО СМК «Астралмед-МС» и ИП Ошурковой Н. В., которая является подрядчиком и исполнителем по изданию газеты «Уктусская сторона» согласно Муниципальному контракту с администрацией Чкаловского района».

К объяснению приложены: договор б/н на оказание информационных услуг от 08.02.2008 с приложением, акт от 20.02.2008, счет-фактура 00000006 от 20.02.2008, счет №003 от 08.02.2008, муниципальный контракт №866 от 09.01.2008.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения ответчика, комиссия приходит к следующему

выводу:

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1. наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке;
2. при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:
 - противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
 - направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;
 - причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Материалами дела установлено, что ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала «Белая Башня-Мед» и ООО СМК «Астрamed-МС» являются коммерческими организациями, осуществляющими приносящую доход деятельность на одном товарном рынке (рынок медицинского страхования) в пределах определенных географической границ - Свердловская область.

Услуги, оказываемые как ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала «Белая Башня-Мед», так и ООО СМК «Астрamed-МС», являются взаимозаменяемыми, поскольку могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить услугу одного из указанных лиц на услугу другого.

Таким образом, ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала «Белая Башня-Мед» и ООО СМК «Астрamed-МС» выступают на рынке медицинского страхования Свердловской области как конкуренты, эффективно ограничивая своими самостоятельными действиями возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия предоставления услуг на соответствующем товарном рынке.

Согласно ст.10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности» (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит перечень возможных форм недобросовестной конкуренции, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции»).

Из п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» можно выделить три признака указанной в нем формы недобросовестной конкуренции: распространение информации, ее недостоверность и причинение вреда.

Распространением следует считать любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Факт распространения сведений о деятельности ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала «Белая Башня-Мед», содержащихся в статье «Не дай себя обмануть», опубликованной в газете «Областная газета» №24-25 (4269-4270) от 29.01.2008, стр. 4, в статье «Не дай себя обмануть», опубликованной в газете «Асбестовский рабочий», №15 (12166) от 02.02.2008, стр.3, в статье «Не стать жертвой обмана», опубликованной в газете «Уктусская сторона», №02 (65) от 20.02.2008, стр.3, подтверждается имеющимися в материалах дела экземплярами вышеуказанных печатных изданий и не оспаривается ответчиком.

Закон указывает три формы недостоверности информации: ложность, неточность и искаженность. Все они означают объективное несоответствие информации действительности. Ложность и неточность означают различные степени искаженности информации: в первом случае – полное несоответствие информации действительному положению дел, во втором – частичное несоответствие. Неточными могут быть признаны сведения, которые хотя сами по себе и соответствуют действительности, но в используемом контексте, например, в силу отсутствия части существенной информации, создают ошибочное впечатление у адресата.

Под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п.9 Постановления №3 от 24.02.2005, следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные субъективные суждения, мнения, убеждения, которые не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Из заявления ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед» следует, что не соответствующими действительности сведениями, распространенными в вышеуказанных печатных изданиях, являются следующие:

1. «новая компания (ЗАО «СМК АСК-Мед»), пришедшая уже на сформированный и успешно работающий рынок страховых медицинских услуг, обманным путем «увела» у местных страховых компаний клиентов», «ввела в заблуждение более 150 свердловчан, хитростью обменяв их полисы и погасив старые, чего не имела права делать»;
2. «нарушение деловой этики со стороны коллег из «АСК-Мед» больно ударило по доброму имени уважаемой в Свердловской области компании «Астрamed-МС»;
3. «компании, созданные на той территории, на которой в дальнейшем они трудятся, в отличие от филиалов столичных компаний, имеют более тесную связь с застрахованными, лучше знают местные условия, они имеют опытный персонал, серьезную базу данных по пациентам, наработанную статистику», «...территориальные страховые компании, в отличие от филиалов из других регионов, имеют высокопрофессиональных экспертов-медиков, среди которых профессора и кандидаты медицинских наук - авторитетные в медицинском мире люди».

На предмет соответствия действительности могут быть проверены лишь те высказывания, которые касаются действий, совершенных ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед» в 2006 году, а именно:

- «обманным путем «увела» у местных страховых компаний клиентов»;
- «ввела в заблуждение более 150 свердловчан, хитростью обменяв их полисы и погасив старые, чего не имела права делать».

Материалами дела, установлено, что данные сведения соответствуют действительности и не могут быть признаны

ложными, неточными или искаженными, поскольку аналогичны выводам Федерального Арбитражного суда Уральского округа, изложенным в Постановлении №Ф09-6888/07-С6 от 29.08.2007, в котором указано:

«Суд апелляционной инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, обоснованно указал, что оспариваемые истцом (ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала в г. Екатеринбурге «Белая Башня-Мед») сведения, в частности о том, что на момент направления писем он не имел договора с Территориальным фондом обязательного медицинского страхования и расположенными в Чкаловском районе г. Екатеринбурга лечебными учреждениями, лечебные учреждения не получают оплату по страховым полисам компаний, не заключивших соответствующие договоры с Территориальным фондом обязательного медицинского страхования и лечебными учреждениями, а лечебные учреждения отказываются от оказания медицинской помощи гражданам, имеющим договоры с такими страховыми компаниями, истец осуществлял перестрахование граждан, с которыми у ответчика (ООО СМК «Астрамед-МС») были заключены договоры обязательного медицинского страхования, не объясняя гражданам причины необходимости замены страховых полисов, соответствуют действительности. Факт соответствия вышеуказанных сведений действительности подтверждается следующими документами, имеющимися в материалах дела: договором о финансировании обязательного медицинского страхования от 01.09.2006, письмом истца от 10.05.2006 о перестраховании граждан, ранее застрахованных ответчиком, списками застрахованных лиц, актами приема-передачи замененных страховых полисов, договорами обязательного медицинского страхования от 10.05.2006 и 23.01.2006, заключенными истцом с обществом «Уральский центр медицинской техники» и Екатеринбургским филиалом федерального государственного унитарного предприятия «ФКЦ «Земля», письмами Центральной городской больницы от 14.02.2006, Центральной городской клинической больницы от 02.03.2007, муниципального учреждения «детская городская больница №8», заявлениями граждан о смене полиса, адресованных ответчику».

Высказывание о том, что «нарушение деловой этики со стороны коллег из «АСК-Мед» больно ударило по доброму имени уважаемой в Свердловской области компании «Астрамед-МС», является оценочным суждением, которое не может быть проверено на предмет соответствия действительности.

Таким образом, комиссией установлено отсутствие нарушения п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых действиях ООО СМК «Астрамед-МС».

Материалами дела установлено, что именно ООО СМК «Астрамед-МС» явилось инициатором публикации статей «Не дай себя обмануть» («Областная газета» №24-25 (4269-4270) от 29.01.2008, стр. 4), «Не дай себя обмануть» («Асбестовский рабочий», №15 (12166) от 02.02.2008, стр.3), «Не стать жертвой обмана» («Уктусская сторона», №02 (65) от 20.02.2008, стр.3), содержащих сведения о деятельности конкурента - ЗАО «СМК АСК-Мед» в лице филиала «Белая Башня-Мед»:

- статья в «Областной газете» появилась в результате обращения в редакцию директора ООО СМК «Астрамед-МС» В. Г. Приходько (см. пояснительную записку М. Литвиненко);

- статья в газете «Асбестовский рабочий» опубликована во исполнение договора №33 от 09.01.2008, заключенного между ООО СМК «Астрамед-МС» в лице филиала в г. Асбесте и редакцией газеты «Асбестовский рабочий»;

- статья в газете «Уктусская сторона» опубликована во исполнение договора б/н на оказание информационных услуг от 08.02.2008, заключенного между ООО СМК «Астрамед-МС» и ИП Ошурковой Н. В.

Материалами дела также установлен факт согласования ООО СМК «Астрамед-МС» всех вышеуказанных статей, который был подтвержден представителем ответчика в ходе рассмотрения дела:

1. в «Областной газете»: «После того, как статья «Не дай себя обмануть» была мной написана, я выслала её на согласование в компанию ООО СМК «Астрамед-МС». Готовый текст статьи мной по электронной почте был направлен руководству компании ООО СМК «Астрамед-МС». Текст, по словам В. Г. Приходько (в телефонном разговоре), был внимательно прочитан не только руководством, но и юристом. Ими было внесено несколько поправок. Только после согласования с руководством ООО СМК «Астрамед-МС» всего текста я отдала статью в секретариат редакции» (см. пояснительную записку М. Литвиненко);
2. в газете «Асбестовский рабочий»: «Заказчик обязуется предоставлять объективные и достоверные имиджевую информацию, информационно-рекламные материалы, рекламу, объявления (на выбор). Ответственность за публикуемые тексты несет заказчик» (п.2 раздела «Условия выполнения работ» договора №33 от 09.01.2008);
3. в газете «Уктусская сторона»: «Исполнитель обязан изготовить оригинал-макет издания и представить на утверждение заказчику. После утверждения оригинал-макет становится неотъемлемой частью договора» (п.2.1. раздела «Обязательства сторон» договора б/н от 08.02.2008); «макет был согласован» (см. объяснения ИП Ошурковой Н. В.).

Размещение статей в газетах «Асбестовский рабочий» и «Уктусская сторона» носило возмездный (платный) характер. Согласно счету №42 от 31.01.2008 предоплата за информационный материал (выход 02.02.2008), размещаемый в газете «Асбестовский рабочий», составила 7096,52 рубля. Как следует из счета №003 от 08.02.2008 размещение информационных материалов в газете «Уктусская сторона» обошлось ООО СМК «Астрамед-МС» в 24632,00 рубля.

Сведения о преимуществах местных страховых компаний перед филиалами столичных страховых компаний, распространенные в вышеуказанных статьях, опубликованных по инициативе ООО СМК «Астрамед-МС», признаны комиссией нарушающими ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

1. «Как правило, компании, созданные на той территории, на которой в дальнейшем они и трудятся, в отличие от филиалов столичных компаний, имеют более тесную связь с застрахованными, лучше знают местные условия. Это подтверждает и опыт Свердловской области, где давно и успешно ведут страхование и защищают интересы свердловчан многие компании. Они имеют опытный персонал, серьезную базу данных по пациентам, наработанную статистику. Все это в полной мере относится и к страховой компании «Астрамед-МС»;
2. «Хотелось бы подчеркнуть особо, что территориальные страховые компании, в отличие от филиалов из других регионов, имеют высокопрофессиональных экспертов-медиков, среди которых профессора и кандидаты медицинских наук – авторитетные в медицинском мире люди».

В условиях конкуренции распространение информации является одним из действенных способов привлечения потребителей.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Недобросовестная конкуренция выражается, в том числе, в дискредитации конкурента, которая имеет своей целью подрыв доверия клиентуры к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации.

В рассматриваемом случае ООО СМК «Астрамед-МС» была распространена информация о качестве услуг филиалов столичных страховых компаний в сравнении с «местными» страховыми компаниями, которое уступает последним по уровню подготовки кадров (у «местных» опытный персонал), знанию местных условий, из-за отсутствия тесной связи с клиентами, базы данных по пациентам, статистики, высокопрофессиональных экспертов-медиков.

Распространяя вышеуказанные сведения ООО СМК «Астрамед-МС» получает преимущества при осуществлении

предпринимательской деятельности в виде привлечения новых клиентов, благодаря формированию у них мнения о низком качестве услуг его конкурентов – филиалов столичных страховых компаний.

Согласно ст.5 ГК РФ обычаям делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой: М., 1997).

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, распространяющиеся и на предпринимательскую деятельность.

Действия ООО СМК «Астрамед-МС» противоречат обычаям делового оборота, принципам добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку подрывают доверие клиентуры к его конкурентам.

Актом недобросовестной конкуренции признается такое действие хозяйствующего субъекта, которое способно оказать влияние на конкуренцию, то есть повлиять на распределение спроса, предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации, при этом для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Под убытками ст.15 ГК РФ понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

В рассматриваемом случае, ущерб заключается в упущенной выгоде филиалов столичных страховых компаний, несмотря на то, что их наименования за исключением филиала ЗАО «СМК АСК-Мед», в статье не указаны.

Таким образом, распространенная ООО СМК «Астрамед-МС» информация способна оказать влияние на потребителя при выборе страховщика в пользу «местных» страховых компаний, в частности, ООО СМК «Астрамед-МС», создав у потребителя ошибочное представление о качестве услуг филиалов столичных страховых компаний, при этом вред, нанесенный последним, может выразиться в виде упущенной выгоды, т.к. потенциальные клиенты могут отказаться от заключения с ними договоров.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,
РЕШИЛА:

1. Дело №5, возбужденное по признакам нарушения п.1 ч.1 ст.14 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст.48 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых комиссией действиях ООО СМК «Астрамед-МС» (не доказано, что распространенные сведения не соответствуют действительности).
2. Признать факт нарушения ООО СМК «Астрамед-МС» (620073, г. Екатеринбург, ул. Крестинского, 46 А, офис 301) ч.1 ст. 14 ФЗ N 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившийся в распространении в статьях «Не дай себя обмануть» («Областная газета» №24-25 (4269-4270) от 29.01.2008, стр. 4), «Не дай себя обмануть» («Асбестовский рабочий», №15 (12166) от 02.02.2008, стр.3), «Не стать жертвой обмана» («Уктусская сторона», №02 (65) от 20.02.2008, стр.3) сведений о преимуществах местных страховых компаний, в том числе ООО СМК «Астрамед-МС», перед филиалами столичных страховых компаний, что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам ООО СМК «Астрамед-МС».
3. Предписание ООО СМК «Астрамед-МС» о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.
4. Передать материалы дела в отношении ООО СМК «Астрамед-МС» должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст.14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

М. В. Пушкарева

Члены комиссии

Л. В. Смирнягина

И. П. Щеглова

С. С. Крашенинников

И. В. Старикова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.