

РЕШЕНИЕ

11 октября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Калинина О.Ю. – и.о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Иванов С.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Механика» на действия ОАО «РЖД» при проведении электронного аукциона в электронной форме № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту крана Сокол-60.01 (ВП Инская) для нужд дирекции аварийно-восстановительных средств Западно-Сибирской железной дороги структурного подразделения ОАО «РЖД» (№ извещения 1604015942), в присутствии:

представителя заявителя ООО «Механика»- <...> (по доверенности б/н от 5.10.2016г.);

представителя заказчика, ОАО «РЖД»- <...> по доверенности № НЮ-21/60 от 1.10.2015г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Механика» (вх. № 574ф, 4524э от 30.09.2016 г.) на действия ОАО «РЖД» при проведении электронного аукциона в электронной форме № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту крана Сокол-60.01 (ВП Инская) для нужд дирекции аварийно-восстановительных средств Западно-Сибирской железной дороги структурного подразделения ОАО «РЖД» (№ извещения 31604015942). Заявитель сообщает следующее.

ОАО «РЖД» (далее - заказчик) 22.08.2016 г. разместило на сайте rzd.ru (раздел «Тендеры») и на сайте etzp.rzd.ru извещение о проведении указанного аукциона.

13.09.2016г. ООО «Механика» была подана заявка на участие в аукционе № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16. В соответствии с реестром аукционных заявок, заявке ООО «Механика» присвоен №3.

29.09.2016г. года Заказчик опубликовал Протокол № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту крана Сокол-60.01 (ВП Инская) от «28» сентября 2016 г., в соответствии с которым «в допуске к участию к открытому аукционе № 9578/ОАЭ)-3-

СИБ/16 отказано следующему участнику: Участнику закупки 3 в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 2.3 аукционной документации, содержащих недостоверную информацию) на основании пункта 6.5.4 аукционной документации».

Пунктом 2.3 аукционной документации предусмотрены следующие требования к участнику закупки:

«2.3 Участник должен располагать квалифицированным персоналом;

-электрослесарь не менее 2 человек,

-крановщик не менее 1 человека.

-токарь не менее 1 человека,

-электроэлектросварщик - не менее 2 человека (удостоверение НАКС),

- маляр - не менее 2 человека.

- слесарь - не менее 7 человек,

- слесарь-гидравлик — не менее 1 человека,

- фрезеровщик - не менее 1 человека,

- мойщик - не менее 2 человека,

- водитель автопогрузчика не менее 1 человека.

В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки должен представить:

- действующие удостоверения НАКС;

- документ по форме приложения № 8 к аукционной документации;

- штатное расписание (в случае привлечения персонала, находящегося а штате);

- информацию о трудовых договорах или гражданско-правовых договорах со специалистами, задействованными при выполнении работ, иных договорах на оказание услуг по предоставлению персонала (в виде справки).

Документы, перечисленные в пунктах 2.1-2.3 аукционной документации, должны быть сканированы с оригинала, нотариально заверенной копии или копии документа, заверенного подписью уполномоченного лица и печатью, при ее наличии».

Во исполнение указанного пункта ООО «Механика» предоставило в составе заявки следующие документы (листы 98-106 Заявки участника):

- удостоверения НАКС. в отношении 2-х сотрудников и ООО «Механика»;

- сведения о квалифицированном персонале участника по форме Приложения № 8 к аукционной документации;

- штатное расписание ООО «Механика», а также приказ о введении его в действие;

- справку о подтверждении квалифицированную персонала, содержащую сведения о договорах со специалистами, задействованными при выполнении работ.

Все документы представлены в виде копий, заверенных подписью уполномоченного лица и печатью организации.

Как указывает заявитель, участником № 3 ООО «Механика» были соблюдены все требования п. 2.3. аукционной документации.

Пункт 6.5.4 Аукционной документации предусматривает, что «В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона».

Указание Заказчика на недостоверность представленной информации является не только не мотивированным - отсутствует указание на то, какая именно предоставленная документация является недостоверной и на основании каких данных Заказчик пришел к указанному выводу, но и противоречит объективной действительности, поскольку предоставленная ООО «Механика» информация является достоверной.

На основании изложенного, заявитель считает, что незаконный и необоснованный отказ в допуске к участию ООО «Механика» в открытом аукционе в электронной форме № 9578/ОЛЭ-3-СИБ/16 нарушает права и законные интересы ООО «Механика» и влечет ограничение конкуренции.

На момент рассмотрения жалобы представителем ООО «Механика» приложены копии трудовых договоров, заключенных с А.В. Краевым и В.С. Орсичем.

Жалоба ООО «Механика» подана в соответствии с требованиями ч. ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

На момент рассмотрения жалобы ОАО «РЖД» представило (вх. № 9188 от 10.10.2016г) документы рассматриваемой процедуры закупки. А именно: аукционную документацию, электронные и бумажные части заявок участников аукциона; реестр аукционных заявок; карточку рассмотрения экспертной группы аукционных заявок; протокол рассмотрения аукционных заявок; протокол проведения открытого аукциона; материалы проверки в отношении ООО «Механика». Письменные возражения по существу жалобы ОАО «РЖД» представлены не были.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы сторон и представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ОАО «РЖД» в своей закупочной деятельности руководствуется нормами Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД».

22.08.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31604015942 о проведении открытого аукциона № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту крана Сокол-60.01 (ВП Инская).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.09.2016г. на участие в рассматриваемой процедуре закупки было подано 3 заявки (ООО «БайкалРемПутьМаш»; ООО «УралРемМаш»; ООО «Механика»). Заявка ООО «Механика» отклонена. Как следует из протокола, вышеуказанному участнику закупки было отказано в допуске к аукциону в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 2.3 аукционной документации, содержащих недостоверную информацию) на основании пункта 6.5.4 аукционной документации».

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 03.10.2016г., победителем рассматриваемой закупки признано ООО «УралРемМаш».

Согласно п. 2.3 Документации рассматриваемого аукциона, участник должен располагать квалифицированным персоналом:

- электрослесарь – не менее 2 человек,
- крановщик – не менее 1 человека,
- токарь – не менее 1 человека,
- электроэлектросварщик – не менее 2 человека (удостоверение НАКС),
- маляр – не менее 2 человека,
- слесарь – не менее 7 человек,
- слесарь-гидравлик – не менее 1 человека,
- фрезеровщик – не менее 1 человека,
- мойщик – не менее 2 человека,
- водитель автопогрузчика не менее 1 человека.

В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки должен представить:

- действующие удостоверения НАКС;
- документ по форме приложения № 8 к аукционной документации;
- штатное расписание (в случае привлечения персонала, находящегося в штате);
- информацию о трудовых договорах или гражданско-правовых договорах со специалистами, задействованными при выполнении работ, иных договорах на

оказание услуг по предоставлению персонала (в виде справки).

Документы, перечисленные в пунктах 2.1-2.3 аукционной документации, должны быть сканированы с оригинала, нотариально заверенной копии или копии документа, заверенного подписью уполномоченного лица и печатью, при ее наличии.

На момент рассмотрения жалобы установлено, что в составе заявки ООО «Механика», помимо иных документов, были приложены копии удостоверений НАКС сотрудников ООО «Механика» (В.С. Орсич, А.В. Краев), которые необходимы в соответствии с п. 2.3 документации (электроэлектросварщик – не менее 2 человека).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно данным, полученным из реестра персонала, имеющего удостоверение НАКС (<http://naks.ru/assp/reestrperson/>) сотрудники электросварщики В.С. Орсич ((№ удостоверения НАКС ВСП-1ГАЦ-I-06386 и А.В. Краев (№ удостоверения НАКС С23-ЗАЦ-I-09521) на настоящий момент являются сотрудниками других организаций (ООО ТСУ «Конструктор» и ООО «Дианэкс»).

Согласно п. 6.5.9-6.5.10 документации рассматриваемой закупки, заказчик вправе до даты проведения аукциона в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям аукционной документации.

Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Установлено, что ОАО «РЖД», руководствуясь вышеуказанными нормами закупочной документации направило в адрес ООО ТСУ «Конструктор» (исх. №ДАВСМ-5/434 от 21.09.2016г.) и ООО «Дианэкс» (исх. №ДАВСМ-5/435 от 21.09.2016г.) запрос информации, касающейся трудоустройства вышеуказанных электросварщиков в данных организациях, а также сведений о существующих отношениях с ООО «Механика» (общие учредители и т.д.).

В ответ на вышеуказанные запросы информации ОАО «РЖД» от ООО ТСУ «Конструктор» был получен ответ (б/н от 22.09.2016г.), согласно которому электросварщик В.С. Орсич трудоустроен в данной организации с 2012г. по настоящее время. ООО «Дианэкс» сообщило (исх. № 127 от 06.10.2016г.) , что электросварщик А.В. Краев является штатным сотрудником данной организации с 01.10.2004г. ООО ТСУ «Конструктор» и ООО «Дианэкс» сообщили об отсутствии общих учредителей с ООО «Механика».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что у ОАО «РЖД» имелись основания для признания сведений,

представленных в заявке ООО «Механика» (в части подтверждения наличия квалифицированного персонала- электросварщик (не менее 2-х человек с удостоверением НАКС).

Согласно п. 6.5.4 документации рассматриваемой процедуры закупки, заказчик случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Таким образом, в действиях ОАО «РЖД» при проведении электронного аукциона в электронной форме № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту крана Сокол-60.01 (ВП Инская) для нужд дирекции аварийно-восстановительных средств Западно-Сибирской железной дороги структурного подразделения ОАО «РЖД» (№ извещения 31604015942) нарушения процедуры торгов не выявлены.

Трудовые договоры, заключенные ООО «Механика» с А.В. Краевым и В.С. Орсичем и представленные на момент рассмотрения жалобы не могут служить надлежащим подтверждением сведений, представленных в заявке заявителя в силу того, что данные трудовые договоры заключены 27.01.2016г. (А.В. Краев) и 18.01.2016г. (В.С. Орсич) и на момент проведения рассматриваемой закупки могут быть расторгнуты. Иных документов, подтверждающих заявленные доводы (в части трудоустройства А.В. Краева и В.С. Орсича в ООО «Механика» на момент проведения обжалуемой закупки) заявителем не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Механика» на действия ОАО «РЖД» при проведении электронного аукциона в электронной форме № 9578/ОАЭ-3-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту крана Сокол-60.01 (ВП Инская) для нужд дирекции аварийно-восстановительных средств Западно-Сибирской железной дороги структурного подразделения ОАО «РЖД» (№ извещения 31604015942) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.