

Решение № 04-01/304-2016

по жалобе ООО «Медитрейд»

(закупка № 0190200000316008558)

22 сентября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу «Медитрейд» (Пермский край) на действия Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка стоматологических материалов» (закупка № 0190200000316008558),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Медитрейд» (Пермский край) на действия Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка стоматологических материалов» (закупка № 0190200000316008558). НМЦ контракта 1 016 756,30рублей.

По мнению Заявителя:

- 1) Единой комиссией принято неправомерное решение о признании первой части его заявки (заявка № 3) несоответствующей требованиям аукционной документации и об отказе ему в допуске к участию в аукционе;
- 2) нарушена процедура оформления протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – Протокол не содержит конкретизации положений заявки (какие конкретные показатели представил участник размещения заказа, предлагаемого к поставке товара, в которых не учел внесенные изменения);
- 3) ни одна заявка участника размещения заказа не должна быть допущена к участию в торгах, так как оформлена в противоречие другой (также действующей) Потребности Заказчика. Исходя из двух действующих редакций ТЗ заявка ООО «Медитрейд» полностью соответствовала требованиям действующего законодательства.

Как указывает заявитель, согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.09.2016 №0190200000316008558-1п первая часть заявки ООО «Медитрейд» признана несоответствующей требованиям по следующему основанию:

Участник закупки № 3 - не соответствует требованиям федерального закона и документации об аукционе в связи с тем, что представил конкретные показатели, предлагаемого к поставке товара, в которых не учел внесенные изменения;

в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе»

непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 1 Раздела 8 документации об аукционе (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ и п.п. 1 п. 3 Раздела 12 документации об аукционе).

При подготовке заявки на участие в аукционе ООО «Медитрейд» полностью учитывала все технические параметры, отраженные в документации к аукциону и предложило к поставке товар полностью соответствующий параметрам, установленным Заказчиком.

При проведении указного аукциона, аукционной комиссией неоднократно вносились изменения в аукционную документацию, в том числе и в Техническое Задание, в частности на сайте в действующей редакции было размещено:

- Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 12.08.2016 №ИИ1;
- Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 19.08.2016 №ИИ2.

ООО «Медитрейд» оформило первую часть заявки в соответствии с Техническим заданием от 12.08.2016.

ООО «Медитрейд» считает что, что в данном случае размещенное отдельно Техническое задание (в действующей редакции) имеет равнозначную силу также как и Техническое задание, размещенное в архиве с изменениями. Таким образом, ни одна заявка участника размещения заказа не должна быть допущена к участию в торгах, так как оформлена в противоречие другой (также действующей) Потребности Заказчика. Также невозможно определить, почему именно аукционная комиссия отклонила именно заявку ООО «Медитрейд» а не остальные заявки участников размещения заказа по такому же основанию.

Таким образом, исходя из двух действующих редакций ТЗ заявка ООО «Медитрейд» полностью соответствовала требованиям действующего законодательства и Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и должна была быть признана соответствующей.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении

вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.09.2016 № 0190200000316008558-1п по окончании срока подачи заявок были поданы четыре заявки от участников.

Как установлено из вышеуказанного Протокола Участник закупки № 3 признан несоответствующим требованиям федерального закона и документации об аукционе в связи с тем, что представил форму с конкретными показателями предлагаемого к поставке товара, в которой вместо 106 позиций предложено 110, что не соответствует потребности и изменениям внесенным в потребность заказчиком.

Проанализировав Потребность Заказчика (изм. от 19.08.2016) и первую часть заявки Заявителя Комиссией контрольного органа установлено, что изначально заказчику требовалось 110 позиций, но 19.08.2016 заказчиком были внесены изменения об уменьшении потребности и необходимости поставки лишь 106 пунктов (были исключены пункты 78, 79, 86, 89), при этом уменьшалась и цена контракта.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

При вышеизложенных обстоятельствах, Комиссия контрольного органа приходит к выводу о несоответствии первой части заявки Заявителя Потребности Заказчика (изм. от 19.08.2016), и, следовательно, решение Единой комиссии не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Содержание протокола рассмотрения заявок также не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, на сайте zakupki.gov.ru четко видны изменения от 19.08.2016. Согласно данным изменениям изменилось как количество требуемого товара, так и цена контракта. В этой связи доводы заявителя относительно аналогичности двух последних изменений несостоятельны.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#),

[пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медитрейд» (Пермский край) на действия Уполномоченного органа – Департамента государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка стоматологических материалов» (закупка № 0190200000316008558), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.