

## РЕШЕНИЕ № 024/07/3-2569/2023

20 сентября 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Фомушкина Ю.В., врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела контроля закупок, Галимов В.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов власти (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Гигант-компьютерные системы» (вх. 18184-ЭП/23 от 12.09.2023) на действия организатора торгов – ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - ФГБОУ ВО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России), при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку с монтажом, пусконаладкой и вводом в эксплуатацию сценического технологического оборудования для оснащения актового зала ФГБОУ ВО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России (извещение № 32312713665) (далее – конкурс),

при участии: от организатора торгов Плотниковой Е.А. (доверенность № Д034/23 от 03.05.2023), Титова К.А. (доверенность № Д091/23 от 15.09.2023), от заявителя посредством видеоконференцсвязи Бобрышова В.Н. (доверенность № б/н от 19.09.2023)

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 12.09.2023 поступила жалоба ООО «Гигант-компьютерные системы» на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявитель указывает на неправомерное объединение в одну закупку системы звукоусиления, системы постановочного освещения, системы механического оборудования и одежды сцены, системы видеоотображения, которые технологически и функционально не связаны между собой, могут работать как отдельные компоненты.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что в Техническом задании, представленном в разделе 5 документации о проведении закупки, заказчик устанавливает следующие положения:

«2.1. Закупаемое оборудование представляют собой единый комплекс, состоящий из разных элементов (систем), в состав которых включены различные совместимые между собой товары, в том числе обеспечивающие взаимосвязь и хранение таких систем (далее -Товар), монтаж (установка), пусконаладка и ввод в эксплуатацию которых должны происходить в комплексной взаимосвязи.

2.2. Потребность в Товаре обусловлена Техническим решением на технологическое оборудование для оснащения актового зала Заказчика (Приложение №1 к Техническому заданию), которое, в том числе предусматривает требования к необходимому Товару, учитывающее необходимость взаимодействия Товара между собой (в том числе совместимость такого Товара), технических особенностей помещения и здания, в которых оборудование подлежит монтажу, вводу в эксплуатацию и использованию».

Каждый отдельный элемент закупаемого единого комплекса представляет собой товар, который может работать или быть использован отдельно от других элементов такого комплекса. Однако потребительскую ценность представляет для Заказчика не каждый отдельный товар, входящий в комплекс, а весь такой комплекс, который полностью находится в работоспособном состоянии. При этом каждый элемент комплекса должен работать во взаимосвязи с другими.

Нормы, установленные Законом о закупках, в том числе частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 1 статьи 3, непосредственного запрета на объединение товаров в один лот не содержат. И само по себе такое объединение не является нарушением принципов, предусмотренных Законом о закупках.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, заказчики правомочны проводить закупочные процедуры в отношении каждой хозяйственной операции или объединять технологически и функционально связанные товары, работы, услуги в один лот.

Кроме того, поскольку в объект закупки входит не только поставка оборудования, но и его монтаж и пусконаладка, для Заказчика очень важным является, чтобы весь процесс был под управлением одного лица, который будет нести ответственность за итоговый результат и за ущерб (если таковой возникнет), полученный заказчиком при исполнении таким лицом обязательств.

Кроме того, все кабельные изделия, подключаемые к оборудованию, должны быть проложены в единые кабель-каналы, уже находящиеся под полом в актовом зале (проложены после проведения работ по капитальному ремонту). Проведение таких работ силами разных лиц увеличивает риски того, что кто-то из подрядчиков повредит элементы, проложенные другим подрядчиком. Однако, поскольку Заказчик непосредственного участия в монтажных работах принимать не будет, Заказчику будет очень сложно установить причины, по которым оборудование не работает. И вместо получения результата Заказчик получит огромное количество претензионной работы, что также негативно отразится и на образовательной деятельности Заказчика, поскольку отсутствие актового зала в высшем учебном заведении не позволяет проводить обучающие мероприятия, тренинги для больших групп студентов, а проведение многих мероприятий в маленьких группах не всегда возможно. Кроме того, все оборудование подключается к одним и тем же щиткам, многие различные элементы подлежат расположению в одних телекоммуникационных шкафах.

Также организатор торгов отметил, что в состав лота не включены какие-либо обязательства, которые требуют подтверждения правоспособности их исполнять (например, лицензией, допуском, иным разрешительным документом), как следствие в целом ни один из хозяйствующих субъектов не лишен возможности стать участником Закупки.

Немаловажным фактором, как считает организатор торгов, свидетельствующим о необходимости закупать рассматриваемое оборудование в одном лоте, являются гарантийные обязательства, которые при закупке одним лотом распространяются на все передаваемые заказчику товары (в том числе в части их корректной работы между собой), монтажные работы.

При этом Заказчик, добросовестно осознавая, что фактически в систему объединены различные товары, предусмотрел в проекте договора пункт следующего содержания: «2.1. Поставщик вправе: 2.1.5. Для исполнения обязательств по настоящему Договору привлекать соисполнителей, при этом Поставщик несет ответственность за действия таких соисполнителей, как за свои»

собственные действия». Заказчик не ограничил права своего будущего контрагента, допустив возможность возложить часть обязательств на иного поставщика, лишь отвечая за его действия перед Заказчиком, как за собственные действия, как следствие выполнения непрофильных для него поставок он имеет возможность возложить на субисполнителей, что создает условия для обеспечения широкого круга участников закупки.

Кроме того, разделение закупки на отдельные лоты, по мнению организатора торгов, влечет нарушение Заказчиком принципа эффективного расходования денежных средств и поскольку указанное повлечет увеличение транспортных и иных сопутствующих расходов на отдельные поставки по одним и тем же маршрутам, также участники закупки не будут замотивированы снижать ценовое предложение, учитывая объем поставки (чем больше товаров, тем больше происходит снижение их итоговой цены).

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к следующим выводам.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках ФГБОУ ВО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России, утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 3 статьи 3 Закона №223-ФЗ конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

- 1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:
  - а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;
  - б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 указанного Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не

менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ.

Часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ устанавливает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В ходе рассмотрения Комиссией Красноярского УФАС России жалобы заявителя было установлено, что вышеперечисленные системы, являющиеся предметом закупки, были объединены в один лот в связи с тем обстоятельством, что их закупка производилась для оборудования актового зала организатора торгов. Указанное подтверждается техническим заданием, представленным в Разделе 5 документации о проведении закупки «2.1. Закупаемое оборудование представляют собой единый комплекс, состоящий из разных элементов (систем), в состав которых включены различные совместимые между собой товары, в том числе обеспечивающие взаимосвязь и хранение таких систем (далее -Товар), монтаж (установка), пусконаладка и ввод в эксплуатацию которых должны происходить в комплексной взаимосвязи.

2.2. Потребность в Товаре обусловлена Техническим решением на технологическое оборудование для оснащения актового зала Заказчика (Приложение №1 к Техническому заданию), которое, в том числе предусматривает требования к необходимому Товару, учитывающее необходимость взаимодействия Товара между собой (в том числе совместимость такого Товара), технических особенностей помещения и здания, в которых оборудование подлежит монтажу, вводу в эксплуатацию и использованию».

Кроме того, согласно пояснений организатора торгов управление указанным оборудованием должно было осуществляться одним оператором с единой

консоли управления, установленной согласно Технического решения, разработанного организатором торгов. Указанный довод не опровергнут заявителями, доказательства обратного отсутствуют.

Более того, Комиссия Красноярского УФАС России отмечает, что нормы, установленные Законом №223-ФЗ, непосредственного запрета на объединение товаров в один лот не содержат и само по себе такое объединение не является нарушением принципов, предусмотренных указанным законом.

Комиссия Красноярского УФАС России соглашается с организатором торгов в данном случае технологическая и функциональная взаимосвязь подтверждается единой целью, для которой закупаются товары, включенные в закупку (обеспечение проведения зрелищных мероприятий для учащихся в учреждении, являющемся Заказчиком, в том числе в части обеспечения аудио, видео и светового сопровождения таких мероприятий), проектом, содержащим Техническое решение на технологическое оборудование для оснащения актового зала Заказчика (Приложение №1 к Техническому заданию), которое, в том числе предусматривает требования к необходимому оборудованию (всему закупаемому), учитывает необходимость взаимодействия оборудования между собой (в том числе совместимость такого оборудования), технические особенности помещения и здания, в которых оборудование подлежит монтажу, вводу в эксплуатацию и использованию; все Системы, включенные в объект закупки, подлежат управлению оператором таких Систем с единой точки, фактически представляющей из себя единую консоль управления.

Кроме того, Комиссия Красноярского УФАС России отмечает следующее.

Объединение в один предмет закупки разных Систем не противоречит Закону № 223-ФЗ и Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", поскольку при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Формирование предмета закупки определенным способом может рассматриваться как нарушающее законодательство, если какая-либо из сторон докажет, что это условие включено в документацию о закупках не в целях удовлетворения объективной потребности заказчика, а направлено на обеспечение победы в закупке конкретному хозяйствующему субъекту.

В рамках настоящего дела не установлено, что объединение в один предмет закупки разных Систем с их последующей установкой и пусконаладкой каким-либо образом ограничило конкуренцию иных потенциальных участников закупки.

Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что объединение различных Систем в одну закупку в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих

субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Помимо этого, заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика, а требования, установленные заказчиком к участникам спорной закупки, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов; объективной невозможности выполнения указанных требований отдельным хозяйствующим субъектом не доказано, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 разъяснил, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Тем более не может выступать целью Закона № 223-ФЗ формирование лотов, состав которых определяется удобством участия в такой закупке поставщиков / исполнителей, вопреки требованиям и интересам заказчика.

Кроме этого, действия организатора торгов по разделению закупаемых систем на несколько самостоятельных закупок повлекут за собой необходимость заключения нескольких отдельных договоров с разными (возможно) контрагентами. Участники таких закупок будут вынуждены отдельно закладывать в стоимость своих заявок командировочные расходы, расходы на проживание и проезд к месту проведения работ по установке и пусконаладке сценического оборудования по каждому договору, что приведет к двойным затратам со стороны заказчика при разделении закупки, и как следствие, к увеличению стоимости работ.

Таким образом довод заявителя о неправомерном объединении организатором торгов всех закупаемых систем (сценического оборудования) в одну закупку не нашел своего объективного подтверждения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гигант-компьютерные системы» на действия организатора торгов – ФГБОУ ВО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России, при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку с монтажом, пусконаладкой и вводом в эксплуатацию сценического технологического оборудования для оснащения актового зала ФГБОУ ВО КрасГМУ

им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.