

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление от 10.11.2015 № 281 по делу № 266

об административном правонарушении

«08» февраля 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление от 10.11.2015 № 281, вынесенное руководителем Курганского УФАС России Гагариной И.В. по делу № 266 об административном правонарушении в отношении ЗАО «Биосвязь»,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России из Курганского УФАС России поступила жалоба ЗАО «Биосвязь» (вх. № 876/16 от 11.01.2016) на постановление от 10.11.2015 № 281, вынесенное руководителем Курганского УФАС России Гагариной И.В. по делу № 266 об административном правонарушении.

В указанной жалобе ЗАО «Биосвязь» просит отменить постановление от 10.11.2015 № 281, вынесенное руководителем Курганского УФАС России Гагариной И.В. по делу № 266 об административном правонарушении и производство по делу прекратить.

Свою жалобу ЗАО «Биосвязь» мотивирует тем, что постановление от 10.11.2015 № 281 по делу № 266 об административном правонарушении вынесено руководителем Курганского УФАС России Гагариной И.В. за пределами срока давности, предусмотренного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

Решением Курганского УФАС России от 04.02.2015 по делу № 197 действия ЗАО «Биосвязь», выразившиеся в недобросовестной конкуренции в части введения в заблуждение относительно характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества или количества товара или в отношении его производителей при участии в аукционах ГБУ «Курганская областная детская клиническая больница имени Красного Креста» были признаны нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании решения Комиссии Курганского УФАС России от 04.02.2015 по делу

№ 197 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Биосвязь» Курганским УФАС России возбуждено дело № 266 об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения дела № 266 об административном правонарушении руководителем Курганского УФАС России Гагариной И.В. вынесено постановление от 10.11.2015 № 281 о привлечении ЗАО «Биосвязь» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и применении к ЗАО «Биосвязь» меры ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностных лиц Курганского УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 266 об административном правонарушении, а также при вынесении постановления по указанному делу, выявлено не было.

Сведений об обжаловании решения Курганского УФАС России 04.02.2015 по делу № 197 о нарушении антимонопольного законодательства ЗАО «Биосвязь» и признании его недействительным полностью или частично ФАС России не выявлено.

Исходя из изложенного, наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, подтверждено надлежащим образом.

В обоснование направленной жалобы ЗАО «Биосвязь» указывает, что постановление от 10.11.2015 № 281 по делу № 266 об административном правонарушении вынесено руководителем Курганского УФАС России Гагариной И.В. за пределами срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ, так как с даты принятия решения антимонопольного органа прошло больше двух месяцев.

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По общему правилу, установленному ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, срок давности составляет два месяца. Вместе с тем, принимая во внимание особенности выявления и доказывания отдельной категории административных правонарушений, законодатель установил по ним срок давности привлечения к ответственности 1 год.

Список таких правонарушений содержится в ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ и расширительному толкованию не подлежит. К ним отнесены нарушения таможенного, патентного, антимонопольного, бюджетного, валютного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды, об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, об охране здоровья граждан, в области

санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о безопасности дорожного движения (в части административных правонарушений, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего), об авторском праве и смежных правах, о товарных знаках, о налогах и сборах, о защите прав потребителей, о государственном регулировании цен (тарифов), о естественных монополиях, об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, о рекламе, об электроэнергетике, о лотереях, о выборах и референдумах, об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг, а также за нарушение иммиграционных правил, правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников), законодательства о несостоятельности (банкротстве), о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, об организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках, о пожарной безопасности, о промышленной безопасности.

При этом исходя из межотраслевого характера антимонопольного регулирования, административные правонарушения в области антимонопольного регулирования законодателем в КоАП РФ не объединены в одну главу по родовому признаку.

С учетом изложенного само по себе нахождение ст. 14.33 КоАП РФ в главе, объединяющей административные правонарушения в области предпринимательской деятельности, не означает, что по данной статье срок привлечения к ответственности должен составлять 2 месяца, о чем утверждает ЗАО «Биосвязь», поскольку объектом посягательства в данном случае являются требования антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

Решение Комиссии ФАС России по делу № 197 о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме изготовлено 04.02.2015.

Соответственно, с 05.02.2015 начал исчисляться срок давности привлечения ЗАО

«Биосвязь» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного КоАП РФ срока привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 10.11.2015 № 281, вынесенное руководителем Курганского УФАС России Гагариной И.В. по делу № 266 об административном правонарушении в отношении ЗАО «Биосвязь», оставить без изменения, а жалобу ЗАО «Биосвязь» без удовлетворения.