

## РЕШЕНИЕ №71м/16

29 марта 2016 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 марта 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей заказчика: администрации Данковского муниципального района Липецкой области: <...> (доверенность б/н от 28.03.2016),

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник»,

рассмотрев жалобу ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник» на действия единой комиссии заказчика - администрации Данковского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, установку, настройку и подключение звукового оборудования для концертного и дискотечного зала для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 23.03.2016 поступила жалоба ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник» на действия единой комиссии заказчика - администрации Данковского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, хотя надлежащим образом был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы. Но направил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что им была подана заявка на участие в данном аукционе, однако, единой комиссией заказчика, заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине: «п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05 апреля 2013г. N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании п.3 (а) ч.3 ст.66 Федерального закона от 05 апреля 2013г. N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и аукционной документации (информационная карта) п.11.15. В заявке не указано количество товара, которое необходимо поставить. Не указано наименование страны происхождения товара». Данный отказ в допуске к участию в электронном аукционе заявитель считает неправомерным.

Представитель заказчика по доводам жалобы заявителя пояснил, что в результате проникновения вредоносной программы (вирус шифровальщик) на сервере администрации произошло заражение рабочих документов. Вследствие предотвращения дальнейшего распространения вируса, для сохранения важных незараженных данных, все персональные компьютеры были отключены от локальной и интернет сети, что подтверждается актом о неисправности. Заказчик распечатывал аукционные заявки участников с компьютера другой организации. Однако, поскольку при печати заявки заявителя, информация о количестве товара и о наименовании страны происхождения товара не просматривалась из-за установления заявителем ограничения печати, заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Постановлением администрации Данковского муниципального района Липецкой области от 29.02.2016 №98 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0146300011516000025 размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка, установка, настройка и подключение звукового оборудования для концертного и дискотечного зала для нужд администрации Данковского муниципального района.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в п.11.15 раздела 3 информационной карты аукциона, заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявок на участие в электронном аукционе. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать *конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.*

Данные требования были установлены заказчиком исходя из п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2016 №0146300011516000025-1](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что единой комиссией рассматривались первые части 4 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать заявителю, подавшему заявку с порядковым номером 6 в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05 апреля 2013г. N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании п.3 (а) ч.3 ст.66 Федерального закона от 05 апреля 2013г. N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и аукционной документации (информационная карта) п.11.15. В заявке не указано количество товара, которое необходимо поставить. Не указано наименование страны происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки заявителя, с порядковым номером 6, предоставленную им в составе жалобы и его заявку, представленную заказчиком, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она содержит информацию, предусмотренную п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и, следовательно, соответствует требованиям и п.11.15 раздела 3 информационной карты аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая первую часть заявки заявителя с порядковым номером 6, неправоммерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе, чем нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Доказательства, свидетельствующие об установлении заявителем ограничения печати его заявки, материалами дела не подтверждаются.

В связи с чем, жалоба заявителя является обоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях заказчика нарушение ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса *заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса*, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено, заказчику от оператора электронной площадки поступили запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Однако, заказчик, в нарушение ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, разместил 09.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> *разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запросов участников электронного аукциона, от которых поступили данные запросы.*

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Проанализировав протокол [подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2016 №0146300011516000025-3](#), установлено, что единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 2 заявок, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок было принято решение о том, что данные заявки соответствуют требованиям аукционной документации и победителем признано ООО "БМ Мьюзик".

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник» на действия единой комиссии заказчика - администрации Данковского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, установку, настройку и подключение звукового оборудования для концертного и дискотечного зала для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...> ) обоснованной.

2. В действиях единой комиссии заказчика установлено нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. В действиях заказчика установлены нарушения ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу №71м/16**

### **ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

29 марта 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №71м/16 от 29.03.2016, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Единой комиссии заказчика – администрации Данковского муниципального района Липецкой области отменить протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2016 №0146300011516000025-1](#) и протокол [подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2016 №0146300011516000025-3](#), принятые в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, установку, настройку и подключение звукового оборудования для концертного и дискотечного зала для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...> ) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 08.04.2016.**

2. Заказчику – администрации Данковского муниципального района Липецкой области аннулировать закупку путем проведения электронного аукциона на поставку, установку, настройку и подключение звукового оборудования для концертного и дискотечного зала для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...> ) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 08.04.2016.**

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» **в срок до 08.04.2016:**

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2016 №0146300011516000025-1](#) и протокола [подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2016 №0146300011516000025-3](#);

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанных протоколов и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и протокола [подведения итогов электронного аукциона](#);

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.