

Государственное автономное Образовательное учреждение Высшего Образования г. Москвы «Московский Городской Педагогический Университет» (ГАОУ ВО МГПУ)

129226, г Москва, пр. Сельскохозяйственный 2-й, дом 4, корпус 1

ООО «АйТи-Сервис-НК»

654005, Российская Федерация, Кемеровская область, Новокузнецк, Проспект Строителей д. 56  
офис 502

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, г. Москва, 117312

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4967/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.07.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «АйТи-Сервис-НК» (далее - заявитель) на действия заказчика ГБОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу установок пожарной автоматики и средств пожаротушения (среди субъектов МСП) (реестровые № 31907964712, 31907964238),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении конкурса в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования опубликовало в ЕИС сообщения о проведении закупок:

на право заключения договора на выполнение работ по монтажу установок пожарной автоматики и средств пожаротушения) (среди субъектов МСП) с НМЦД 9 888 337,36 (реестровый номер <...>).

на право заключения договора на выполнение работ по монтажу установок пожарной автоматики и средств пожаротушения) (среди субъектов МСП) с НМЦД 9 852 531,44 (реестровый номер <...>).

Заявитель жалобы считает, что при оценке заявок Заказчиком был учтен только критерий «Цена договора».

Как следует из документации заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки:

Показатель: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Максимальное количество баллов по показателю — 100.

Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема оценивается следующим образом: оценивается предложение участника об объеме исполненных участником контрактов/договоров (далее контрактов) сопоставимого характера и объема, которые были заключены в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 N2 44-ФЗ, от 18.07.2011 N2 223-ФЗ, не ранее чем за 3 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника. Аналогичными считаются работы по монтажу установок пожарной автоматики и средств по пожаротушения, выполненные для нужд государственных

(муниципальных) Заказчиков, контракты(договоры) по которым заключены в порядке, предусмотренном ФЗ-44, ФЗ-223. В оценке принимают участие приложенные в состав заявки копии контрактов/договоров, включенных в реестр договоров на сайте <http://zakupki.gov.ru/>(что подтверждается реестровыми номерами, внесенными в форму Заявки на участие), исполненных без штрафных санкций и замечаний, что подтверждается приложенными копиями актов выполненных работ/услуг, стоимость каждого из которых составляет не менее 50% от НМЦД по настоящей закупке.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, (ЦБ) определяется по формуле:

(Количество договоров, представленных участником по указанному критерию! Макс предложение по количеству договоров из представленных участниками) \* 100

Заказчик при оценке и сопоставлении заявок на участие в обоих конкурсах руководствовался вышеуказанными критериями. При этом заявителем по двум конкурентным процедурам были представлены одинаковые договоры для подтверждения наличия соответствующей квалификации для проведения работ, закупаемых Заказчиком.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что представленные документы не соответствовали требованиям, установленным в конкурсной документации, в связи с чем не подлежали учету при оценке критерия «Квалификация участников закупки»:

Так, несоответствующими требованиям документации были представлены следующие договоры:

- Договор за 2016 год под учетным номером № 1,

- Договоры за 2017 год под учетными номерами №№ 1-3

- Договоры за 2018 год под учетными номерами №№ 1-5, стоимость каждого из представленных договоров (составляет не менее 50 % от НМЦД по оспариваемым закупкам, т.е. менее 4 944 168,68 руб. и 4926 265,75 руб. соответственно).

Договор за 2016 год под учетным номером № 2 с ООО «СК ТС-Строй» на сумму 7 428 859,52 руб. отсутствует в реестре договора ЕИС в связи с чем невозможно проверить был ли исполнен указанный контракт без штрафных санкций и на основании торгов он был заключен или это коммерческий договор с прямым поставщиком.

Договор за 2018 год под учетным номером № 16 с АО «Кузнецкая ТЭЦ» на сумму 5 310 000,00. Предмет договора не соответствует видам работ, закупаемых Заказчиком: «модернизация и наращивание системы охранного видеонаблюдения», кроме того указанный контракт был заключён ранее, чем за 3 года до даты публикации извещения о проведении закупок - 01.06.2016 (извещение о проведение обоих конкурсов опубликовано Заказчиком на ЕИС 06.06.2019).

Таким образом, нарушения в действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют, расчеты по определению победителя процедур проведены в соответствии с конкурсной

документацией и являются корректными.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «АйТи-Сервис-НК» (ИНН 4217142537) на действия заказчика ГБОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» (ИНН 7717043346) **при проведении закупки необоснованной.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.**