

Исходящие № 4992/02 от 24.10.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/14.32-404/2019 об
административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 23.10.2019

В полном объеме изготовлено 24.10.2019
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Г.Н. Пашкова, рассмотрев протокол и материалы дела №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – (бывшего Главы Окуловского муниципального района) <К...>

, по части 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление ООО «Мастер +» (далее – Заявитель), указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации Окуловского муниципального района.

ООО «Мастер +» в своем заявлении указало, что Администрация Окуловского муниципального района незаконно без проведения торгов передала в пользование ООО «МУК Окуловкасервис» (далее - Общество)

муниципальное имущество (свалка), расположенное по адресу: Новгородская область, Окуловский район, городское поселение, юго-восточная часть квартала 53:12:0104034, от ориентира жилого дома №18 по ул. Ленина, г. Окуловка 1,1 км. восточнее от ориентира д. Заборка 4,7км. северо-западнее общей площадью 43176,8 кв.м.

Администрацией Окуловского муниципального района по запросам Управления представлены письменные пояснения и копии документов (вх. №6783 от 05.10.2018 и вх. №7785 от 24.10.2018 Новгородского УФАС России), из которых следует, что по решению внеочередного собрания учредителей (участников) ООО «МУК Окуловкасервис» 30.08.2018 сооружение (свалка), с кадастровым номером 53:12:0104034:28, расположенное по адресу: Новгородская область, Окуловский район, городское поселение, юго-восточная часть квартала 53:12:0104034, от ориентира жилого дома №18 по ул. Ленина, г. Окуловка 1,1 км. Восточнее от ориентира д. Заборка 4,7км. Северо-западнее общей площадью 43176,8 кв.м. внесено в качестве вклада в имущество ООО «МУК Окуловкасервис» (далее - сооружение (свалка)).

Собственником муниципального имущества: сооружение (свалка), являлся Окуловский муниципальный район.

Администрация Кулотинского городского поселения и Администрация Угловского городского поселения не распорядились муниципальным имуществом: сооружение (свалка), собственником которого является Окуловский муниципальный район, а только как учредители ООО «МУК Окуловкасервис» голосовали за внесение вклада в имущество Общества.

В результате антимонопольного расследования было установлено, следующее.

Согласно пункту 1.6. Устава ООО «МУК Окуловкасервис», утвержденного решением общего собрания участников Общества (протокол от 26.03.2012 №7), учредителями (участниками) ООО «МУК Окуловкасервис» могут быть муниципальные образования, входящие в состав Окуловского муниципального района.

Из имеющихся в Управлении материалов следует, что учредителями (участниками) ООО «МУК Окуловкасервис» являются: Администрация Окуловского муниципального района; Администрация Кулотинского городского поселения и Администрация Угловского городского поселения (далее – учредители Общества).

Согласно Протоколу № 42 внеочередного общего собрания учредителей (участников) ООО «МУК Окуловкасервис» от 30.08.2018 учредители Общества постановили единогласно внести вклад в имущество Общества муниципальным недвижимым имуществом: сооружение (свалка), с составлением уполномоченным органом местного самоуправления Окуловского муниципального района акта приема-передачи

вышеуказанного имущества в собственность Общества.

Администрацией Окуловского муниципального района по акту приема-передачи от 30.08.2018 передано в собственность ООО «МУК Окуловкасервис» муниципальное недвижимое имущество: сооружение (свалка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 215 ГК РФ имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. В

свою очередь, имущество, находящееся в муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц лишь в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества (ст. 217 ГК РФ).

Согласно пункту 5 статьи 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) приватизация муниципального имущества осуществляется только способами, предусмотренными данным Законом. Указанной статьей предусмотрен исчерпывающий перечень способов приватизации, в который не включена передача муниципального имущества обществам с ограниченной ответственностью, в том числе в качестве вклада в их имущество.

Следовательно, внесение муниципальным образованием неденежного вклада в имущество общества с ограниченной ответственностью, противоречит Закону о приватизации. Аналогичная позиция арбитражных судов изложена, например, в постановлении ФАС Поволжского округа от 20.10.2011 по делу А65-5131/2011, ФАС Северо-Западного округа от 30.01.2013 по делу А 56-4785/2012, от 04.02.2013 по делу № А56-4783/2012, от 17.02.2016 по делу № А13-4131/2013, ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.07.2015 по делу А69-3034/2014).

Таким образом, внесение Администрацией Окуловского муниципального района неденежного вклада, а именно сооружения (свалки), в имущество ООО «МУК Окуловкасервис» противоречит законодательству о приватизации, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

Передача прав на муниципальное имущество хозяйствующему субъекту без проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о приватизации, ограничивает доступ к муниципальному ресурсу иным хозяйствующим субъектам, которые также хотели бы использовать данное имущество в своей хозяйственной деятельности, и не допускает добросовестную конкуренцию между ними за право получения данного муниципального ресурса.

Внесение муниципального имущества (свалки) в имущество Общества осуществлено не в порядке, предусмотренном Законом о приватизации, с

нарушением требований, установленных законодательством, и обеспечило Обществу преимущественных, более выгодных условий доступа на рынок оказания услуг по утилизации и хранению твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) на территории на района, по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, а, следовательно, привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

По общему правилу в силу части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Кроме того, даже в тех случаях, поименованных в части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции, когда согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции не требуется, цели предоставления муниципальной преференции должны соответствовать целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, указанный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по недопущению, ограничению, устранению

конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями указанного федерального закона являются, в том числе, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Следовательно, принимаемые органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных органов, решения, а также совершаемые действия (бездействие), должны быть направлены, помимо прочего, на реализацию целей Закона о защите конкуренции и соответствовать положениям Закона о защите конкуренции.

Таким образом, предоставляя отдельным хозяйствующим субъектам муниципальные преференции путем передачи муниципального имущества без проведения публичных процедур (торгов), орган местного самоуправления тем самым предоставляет им преимущество, которое обеспечивает им по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, что не может не влиять на конкуренцию.

Следовательно, передача имущественных прав хозяйствующему субъекту в отношении муниципального имущества без проведения публичных процедур (торгов), за исключением случаев, прямо предусмотренных Законом о приватизации и Законом о защите конкуренции, и без соблюдения требований главы 5 Закона о защите конкуренции в части целей и порядка предоставления муниципальных преференций (муниципального имущества), может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Для минимизации возможных негативных последствий для конкуренции Законом о защите конкуренции установлен закрытый перечень целей, на которые могут быть предоставлены муниципальные преференции, и порядок их предоставления. Контроль за предоставлением муниципальных преференций Законом о защите конкуренции возложен на антимонопольный орган путем получения органом местного самоуправления предварительного согласия антимонопольного органа на предоставление преференции, за исключением установленных Законом о конкуренции случаев.

Как следует из [части 1 статьи 20](#) Закона о защите конкуренции, федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации,

имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Из материалов дела видно, что муниципальное имущество (свалка), переданное из казны муниципального образования Обществу, было передано Администрацией Окуловского муниципального района в качестве вклада в имущество Общества, что подтверждает предоставление Администрацией района муниципальной преференции Обществу. При этом Администрация Окуловского муниципального района в Управление с соответствующим заявлением не обращалась.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4 настоящей статьи).

Согласно Протоколу № 42 внеочередного общего собрания учредителей (участников) ООО «МУК Окуловкасервис» от 30.08.2018 учредители Общества постановили единогласно внести вклад в имущество Общества недвижимым имуществом: сооружение (свалка).

Администрация Окуловского муниципального района, Администрации Кулотинского и Угловского городских поселений являются органами местного самоуправления, и, соответственно, должны знать действующее законодательство, в том числе в отношении определенных действующим законодательством законных способов передачи во владение муниципального имущества хозяйствующим субъектам.

Однако Администрация Окуловского муниципального района, Администрация Кулотинского и Администрация Угловского городских поселений, как учредители ООО «МУК Окуловкасервис», проигнорировали действующее законодательство и, соответственно, Администрация Окуловского муниципального района сочла возможным передать недвижимое имущество: сооружение (свалка), а Администрация Кулотинского и Администрация Угловского городских поселений сочли возможным и не воспрепятствовали Администрации Окуловского

муниципального района передать из казны муниципального образования в форме внесения вклада в имущество Общества муниципального имущества (свалки), учитывая при этом, что такое имущество передавалось с нарушением действующего законодательства, без учета требований, установленных Законом о приватизации и антимонопольным законодательством. В свою очередь, Общество приняло указанное имущество на свой баланс и осуществило регистрацию права собственности на указанное имущество.

Действия Администрации Окуловского муниципального района, Администрации Кулотинского и Администрации Угловского городских поселений, Общества, выразившиеся во внесении вклада в имущество Общества имуществом из казны муниципального образования, учитывая при этом, что такое имущество передавалось в нарушение действующего законодательства, является соглашением между органами местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов, и содержат признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На основании совокупности вышеуказанных обстоятельств Новгородское УФАС России пришло к выводу о наличии признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях Администрации Окуловского муниципального района, Администрации Кулотинского городского поселения, Администрации Угловского городского поселения, ООО «МУК Окуловкасервис».

На основании изложенного издан приказ Управления от 28.11.2018 № 141/2018 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях Администрации Окуловского муниципального района, Администрации Кулотинского и Администрации Угловского городских поселений. Определением от 17.12.2018 исх. № 7761/02 в качестве ответчика привлечено к участию в рассмотрении дела № А-27/18 ООО «МУК Окуловкасервис».

На определение о назначении дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению Администрация Окуловского муниципального района *представила письменные пояснения и копии документов (вх. от 12.12.2018 №9141 Управления), из которых следует, что* ООО «МУК Окуловкасервис» является межмуниципальным хозяйственным обществом с ограниченной ответственностью, возможность создания которых прямо предусмотрена статьей 68 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон о местном самоуправлении). Учредителями (соучредителями) указанного общества являются

муниципальные образования «Окуловский муниципальный район», «Окуловское городское поселение», «Кулотинское городское поселение», «Угловское городское поселение». От имени каждого из муниципальных образований-соучредителей выступают администрации указанных муниципальных образований. Администрация Окуловского городского поселения как юридическое лицо ликвидирована в результате реорганизации путем присоединения её к Администрации Окуловского муниципального района.

В силу прямого указания Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах), положения которого в полной мере распространяются и на межмуниципальные организации без каких-либо исключений, соучредителям предписана обязанность вносить вклады в имущество общества с целью его существования и решения задач, поставленных учредителем в Уставе такого общества (ст. 27 Закона об обществах).

Исходя из нормативного предписания законодательного акта федерального уровня Администрация Окуловского муниципального района, передавая имущество в качестве вклада в имущество Общества, действовала исключительно в рамках действующего законодательства, регулирующего сферу правоотношений о деятельности обществ с ограниченной ответственностью и в соответствии с ним.

Администрация Окуловского муниципального района полагает, что правовая норма, изложенная в статье 217 ГК РФ, применяется антимонопольным органом неверно в связи с тем, что указанная норма права носит дозволительный характер, но никоим образом не содержит запрета. Так, абзацем первым статьи 217 ГК РФ установлено, что имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Данная норма указывает на наличие прямой возможности у собственника - муниципального образования передать муниципальное имущество в порядке приватизации. Однако указанная норма права не устанавливает существование упомянутого способа передачи муниципального имущества (приватизацию) в качестве единственно возможного имеющегося в законодательстве Российской Федерации способа отчуждения муниципального имущества. Указанная норма ГК РФ не содержит запрета осуществить передачу муниципального имущества иными, предусмотренными федеральными законами, способами передачи муниципального имущества. В противном случае, правовая норма, закрепленная в части 1 статьи 68 Закона о местном самоуправлении, прямо противоречила бы положениям ГК РФ, и не могла быть возможна к применению, так как сама установленная законодателем возможность муниципальному образованию быть учредителем общества предусматривает возникновение у учредителя тех прав и обязанностей,

указанных в Законе об обществах. Отказаться в одностороннем порядке от исполнения обязанностей учредителя общества муниципальное образование - учредитель не вправе.

Кроме того, Администрация Окуловского муниципального района полагает, что антимонопольный орган при цитате в Определении комиссии от 28.11.2018 правовой нормы, закрепленной в абзаце первом статьи 217 ГК РФ, допустил самовольное её изменение и внес в правовую норму дополнительное слово «лишь», тем самым придав ей совершенно иное (а именно, запрещающее) значение, что недопустимо. Слово «лишь», которым дополнена норма права антимонопольным органом по своему усмотрению, отсутствует и в приведенных антимонопольным органом примерах судебной практики.

Наряду с Законом о приватизации действует Закон об обществах, нормы которых не являются противоречивыми, коллизионными, взаимоисключающими друг друга. Указанные федеральные законы регулируют различные сферы правоотношений. Так, закон о приватизации регулирует один из способов, закрепленных на федеральном уровне, передачи имущества путем возмездного отчуждения. В таком случае должны быть применимы один из способов, указанных в законе о приватизации. Закон об обществах регулирует правоотношения в иной сфере. В ситуации настоящего спора нормы Закона об обществах являются специальными, то есть, имеют приоритет применения перед нормами общего характера.

Своим Определением Конституционный Суд Российской Федерации от 15.06.1999 № 64-0 «По делу о проверке конституционности пунктов 4.9 и 4.1 Основных положений государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 года №1535 «Об Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года» разъяснил, что приватизация муниципальной собственности является одним из способов отчуждения муниципального имущества (в частности, возмездного способа отчуждения). Такое разъяснение Конституционного Суда Российской Федерации выше по своей юридической силе, чем постановления, приведенные в определении

Комиссии в качестве подтверждения позиции антимонопольного органа. При этом, нормативным характером (то есть, характер обязательности для неопределенного круга лиц, в том числе всех без исключения государственных органов) обладают разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, но не постановления арбитражных судов по конкретным делам.

Таким образом, вывод Комиссии о противоречии внесения Администрацией Окуловского муниципального района неденежного вклада в имущество

Общества законодательству о приватизации, является не основанным на нормах материального права, так как правоотношения по внесению неденежного вклада участником Общества в имущество Общества не регулируется законодательством о приватизации, а прямо урегулировано нормами иного закона, нормы которого являются специальными для подобных правоотношений - Закон об обществах. Администрация Окуловского муниципального района полагает, что выводы антимонопольного органа о нарушении ею порядка предоставления преференций, повлекшего нарушение Закона о защите конкуренции, несостоятельны, так как Окуловский муниципальный район не предоставлял преференцию Обществу, поэтому нормы законов о преференциях не могут быть применимы к рассматриваемым действиям (бездействию) Администрации Окуловского муниципального района.

Относительно выводов Комиссии о том, что Администрациями Кулотинского и Угловского поселений не было принято мер к воспрепятствованию Администрации Окуловского муниципального района в распоряжении её имуществом, полагает, что органы местного самоуправления являются самостоятельными по отношению друг к другу и неподведомственны (неподконтрольны) друг другу в силу Закона о местном самоуправлении. Исходя из этого, Администрации иных муниципальных образований никоим образом не вправе препятствовать в принятии решений любыми иными органами местного самоуправления. Кроме того, Администрации не обладают, контрольными либо надзорными функциями по отношению к иным органам местного самоуправления, исходя из чего любое их действие (бездействие), направленное на воспрепятствование деятельности иного органа местного самоуправления, либо направленное на дачу такому органу каких-либо указаний является нарушением действующего законодательства.

Администрация Окуловского муниципального района полагает, что все выводы Комиссии по своей сути направлены на опровержение самой возможности существования межмуниципального общества с ограниченной ответственностью в той части, в которой Комиссия усматривает нарушение законодательства о приватизации муниципального имущества в ходе исполнения прямых обязанностей соучредителя общества.

Учитывая приведенные в пояснениях Администрации Окуловского муниципального района нормы права, и учитывая те фактические обстоятельства, имеющие место при передаче ООО «МУК Окуловкасервис» его учредителями муниципального имущества (свалки), Администрация Окуловского муниципального района полагает, что в ее действиях, равно как и в действиях Администрации Кулотинского городского поселения, Администрации Угловского городского поселения, отсутствуют признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Администрация Окуловского муниципального района полагает, что в связи с отсутствием, по ее мнению, в ее действиях признаков нарушения Закона о защите конкуренции и противоречие выводов Комиссии действующему

законодательству Российской Федерации в сфере отчуждения объектов муниципальной собственности, в силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции дело подлежит прекращению в отношении ответчика - Администрации Окуловского муниципального района.

На определение об отложении дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.12.2018, которым Общество привлечено к участию в деле в качестве ответчика, Администрация Окуловского муниципального района *представила письменные пояснения и копии документов (вх. от 21.01.2019 №267 Управления), из которых следует, что* внесение муниципального имущества в имущество Общества, как усматривается из указанных выше документов, осуществлялось во исполнение Закона об обществах начиная с 2010 года. При этом, должность Главы Окуловского муниципального района, должности Глав городских поселений - участников Общества занимали в разные периоды времени разные лица, что однозначно подтверждается представленными документами. В связи с этим обстоятельством довод антимонопольной службы о возможном сговоре Главы Окуловского муниципального района <К...> и руководителя Общества <К...> либо о возможном сговоре юридических лиц (Администрации Окуловского муниципального района и Общества) не может иметь место. Напротив, внесение имущества «свалка» в 2018 году в имущество Общества подтверждает нормальный процесс осуществления обычной текущей хозяйственной деятельности Общества и законное поведение участников Общества.

Кроме того, в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества имеются случаи отказа в передаче муниципального имущества в имущество Общества. Таким образом, не все заявления Общества с просьбой рассмотреть возможность внесения имущества в порядке статьи 27 Закона об обществах, обращенные к участникам Общества либо одному из них, подлежат безусловному удовлетворению.

Так, протоколом №38 от 11.11.2016 закреплено, что Глава Окуловского муниципального района Кузьмин С.В. отказывает во внесении в имущество Общества испрашиваемого муниципального имущества. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие сговора между Окуловского муниципального района в лице <К...> и Общества, а также указывает на объективное беспристрастное рассмотрение каждого обращения Общества всеми участниками Общества и соблюдение требований участниками Закона об обществах, Закона о приватизации, Закона о защите конкуренции.

Администрация Окуловского муниципального района полагает, что ею не допускалось нарушения антимонопольного законодательства и в ее действиях отсутствуют признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

24.01.2019 на заседании Комиссии по рассмотрению дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства представитель

Администрации Окуловского муниципального района, Администрации Кулотинского городского поселения, Администрации Угловского городского поселения поддержала доводы письменных пояснений Администрации Окуловского муниципального района в полном объеме и дополнительно пояснила, что Решением Думы Окуловского муниципального района № 209 от 27.12.2018 «О внесении изменений в Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района» пункт 5.1 раздела 5 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района, утвержденного решением Думы Окуловского муниципального района от 30.10.2013 №260 (далее - Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района) дополнен подпунктом 9 следующего содержания:

«9) внесение муниципального имущества в качестве вклада в имущество хозяйственного общества в случае, предусмотренном пунктом 4.3 настоящего Положения».

В соответствии с пунктом 2 вышеуказанного Решения Думы Окуловского муниципального района № 209 от 27.12.2018 действие данного решения распространено на правоотношения, возникшие с 30 октября 2013 года.

Следовательно, Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района ранее не содержало вышеуказанного способа распоряжения имуществом муниципального образования.

Таким образом, Комиссией установлено, что на момент передачи рассматриваемого муниципального имущества (свалки) из казны муниципального образования в качестве вклада в имущество Общества и регистрации права собственности Обществом на данное имущество, данные действия противоречили не только Закону о приватизации и антимонопольному законодательству, но даже и муниципальному нормативному правовому акту, регламентирующему управление и распоряжение муниципальным имуществом Окуловского муниципального района.

На определение о назначении дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, ООО «МУК Окуловкасервис» представило письменные пояснения и копии документов (вх. от 13.12.2018 №9150 Управления), из которых следует, что Общество создано на основании учредительного договора от 21 февраля 2008 года, с Дополнительным соглашением к нему от 26.03.2012 №1 (далее - Учредительный договор). В соответствии с пунктом 6.3 Учредительного Договора участники участвуют в управлении Обществом в порядке, определяемом Уставом и действующим законодательством.

В соответствии со статьей 27 Закона об обществах участники Общества

обязаны, если это предусмотрено уставом Общества, по решению общего собрания участников Общества вносить вклады в имущество Общества. В соответствии с частью 3 статьи 27 Закона об обществах с ограниченной ответственностью вклады в имущество общества вносятся деньгами, если иное не предусмотрено уставом Общества или решением общего собрания участников Общества. В соответствии с предоставленными общему собранию участников Общества статьей 27 Закона об обществах с ограниченной ответственностью правами по регулированию порядка и размеров внесения вклада в имущество Общества пунктом 7.2. Устава ООО «МУК Окуловкасервис» предусмотрено, что вклады в имущество Общества вносятся всеми участниками Общества пропорционально их долям в уставном капитале либо одним или несколькими участниками Общества непропорционально их долям в уставном капитале по решению общего собрания участников Общества. Пункт 7.4. Устава ООО «МУК Окуловкасервис» предусматривает, что вклады в имущество Общества вносятся как деньгами, так и движимым или недвижимым имуществом.

В соответствии с учредительным договором от 21 февраля 2008 года, решением Думы Окуловского муниципального района от 20.02.2008 №244 Администрация Окуловского муниципального района, действующая от имени Окуловского муниципального района, осуществляет полномочия одного из учредителей (участников) ООО «МУК Окуловкасервис».

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Закона о приватизации под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (далее - федеральное имущество), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц. В рассматриваемом случае недвижимое имущество было передано Обществу в качестве вклада в его имущество безвозмездно. ГК РФ содержит

Главу 4 «Приобретение права собственности». В пункте 2 статьи 218 ГК РФ предусмотрено что, право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. Таким образом, ООО «МУК Окуловкасервис» полагает, что антимонопольный орган ограничивает предусмотренные законом способы распоряжения муниципальным имуществом. С

выводом антимонопольного органа о том, что предоставляя отдельным хозяйствующим субъектам (в том числе ООО «МУК Окуловкасервис») муниципальных преференций путем передачи муниципального имущества, орган местного самоуправления тем самым предоставляет преимущество, которое обеспечивает им по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, что не может не влиять на конкуренцию,

Общество не согласна так как, по его мнению, один из учредителей Общества передал недвижимое имущество не какому - то хозяйствующему

субъекту, осуществляющему деятельность на товарном рынке, тем самым предоставив ему преимущество, а осуществил свои права и обязанность по внесению вклада в имущество Общества, в котором он является одним из учредителей. Вклад в имущество Общества был внесен в соответствии со статьей 27 Закона об обществах, Уставом Общества, с полномочиями органов местного самоуправления, предусмотренными федеральным законом.

Таким образом, Общество полагает, что вышеуказанные действия не являются представлением именно Обществу преимуществ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают:

- из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (пп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ);

- из решений собраний в случаях, предусмотренных законом (пп. 1.1 п.1 ст. 8 ГК РФ);

- в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом (пп. 1.1 п.1 ст. 8 ГК РФ).

Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018 указано: «В соответствии с пп. 1.1 п.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из решений собраний в случаях, предусмотренных законом». Согласно п. 2 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В пункте 103 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, то есть, определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Из приведенных правовых норм и разъяснений следует, что одним из обязательных условий признания решения собрания основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей является наличие

в законе указания на гражданско-правовые последствия, обязательные для всех управомоченных на участие в таком собрании лиц.

Таким образом, в соответствии с вышеизложенным, по мнению Общества, действия его учредителей, рассматриваемые Комиссией, не нарушают положения Закона о защите конкуренции. С выводом

антимонопольного органа о том, что, по мнению антимонопольного органа, принятие четырьмя органами местного самоуправления, действующими от имени муниципальных образований, являющихся учредителями ООО «МУК Окуловкасервис», решения о внесении вклада недвижимым имуществом в имущество Общества, является соглашением, которое приводит к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов и нарушает положения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, Общество не согласно, так как, по его мнению, Администрация Окуловского муниципального района, действующая от имени учредителей Общества, не заключала какого - то ни было соглашения, которое бы привело к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Конституции РФ Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации. По мнению Общества, нормы о порядке передачи муниципального имущества, предусмотренные Законом о защите конкуренции, и нормы о порядке передачи имущества, в том числе муниципального, учредителем Общества, предусмотренные Законом об обществах, не исключают применение друг друга. Пока вышеуказанные федеральные законы позволяют муниципальным образованиям учреждать межмуниципальные хозяйственные общества, то органы местного самоуправления, действующие от имени указанных учредителей, имеют право пользоваться всеми правами и должны нести все обязанности, предусмотренные такими федеральными законами, а государственные органы не вправе ограничивать их в применении норм действующего законодательства.

На определение об отложении дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.12.2018 ООО «МУК Окуловкасервис» представило письменные пояснения и копии документов (исх. от 23.01.2019 №51 Общества), из которых следует, что ООО «МУК Окуловкасервис» не считает себя надлежащим ответчиком по настоящему делу по основаниям, изложенным в письменных пояснениях Общества ранее направленных в Управление (вх. от 13.12.2018 №9150 Управления).

ООО «МУК Окуловкасервис» просило прекратить рассмотрение дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении всех лиц, признанных ответчиками по делу, в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

24.01.2019 на заседании Комиссии по рассмотрению дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного

законодательства представитель ООО «МУК Окуловкасервис» и Генеральный директор ООО «МУК Окуловкасервис» поддержали доводы письменных пояснений ООО «МУК Окуловкасервис» в полном объеме.

24.01.2019 на заседании Комиссии по рассмотрению дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства представитель Администрации Окуловского муниципального района, Администрации Кулотинского городского поселения, Администрации Угловского городского поселения, Генеральный директор ООО «МУК Окуловкасервис» и представитель ООО «МУК Окуловкасервис» были ознакомлены с письменными ответами хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке по обращению с ТКО в Новгородской области, из которых следует, что в случае, если бы Администрация Окуловского муниципального района проводила торги на право заключения аренды муниципального имущества (свалки) и/или проводила бы торги по продаже муниципального имущества (свалки), хозяйствующие субъекты хотели бы принять участие в таких торгах, поскольку заинтересованы в получении в пользование данного объекта муниципальной собственности.

Представитель ООО «МУК Окуловкасервис» дала устные пояснения, из которых следует, что, по ее мнению, хозяйствующие субъекты, которые хотели бы принять участие в таких торгах, не являются конкурентами ООО «МУК Окуловкасервис», мотивируя это тем, что рассматриваемые действия Администрации Окуловского муниципального района по передаче муниципального имущества (свалки) в виде вклада в имущество Общества происходили на товарном рынке «Внесение имущества учредителями в виде вклада в имущество Общества». Администрация Окуловского муниципального района передать имущество (свалку) в виде вклада в имущество может только учрежденному ею Обществу. То есть, преимущество над иными хозяйствующими субъектами на рынке «Внесение имущества учредителями в виде вклада в имущество Общества» от вклада в имущество Общества само Общество не приобрело в связи с тем, что данный рынок не может быть конкурентным.

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Управлением проведено исследование состояния конкуренции на рынке утилизации и хранения твердых коммунальных отходов (твердых бытовых отходов) (далее – ТКО) на территории Окуловского муниципального района в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведенного исследования Управлением сделан вывод о том, что рынок утилизации и хранения ТКО на территории Окуловского муниципального района и в целом в Новгородской области является конкурентным, с большим количеством участников, уже оказывающих услуги

на рынке утилизации и хранения ТКО в Новгородской области и/или потенциальных участников, которые могли бы оказывать услуги на рынке утилизации и хранения ТКО в Новгородской области и в частности, на территории Окуловского муниципального района, в случае победы в вышеуказанных торгах и получения права использовать рассматриваемое имущество (свалку) в своей хозяйственной деятельности.

Таким образом, оценка состояния конкурентной среды в результате совершенных действий Администрацией Окуловского муниципального района, как органом местного самоуправления, осуществлялась Комиссией на рынке утилизации и хранения ТКО, а не на рынке «Внесение имущества учредителями в виде вклада в имущество Общества».

Из вышеприведенных ответчиками норм Закона об обществах следует, что внесение вкладов в имущество общества без увеличения его уставного капитала возможно, если это предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью, по решению общего собрания его участников. При этом вклады в неденежной форме могут вноситься лишь тогда, когда это прямо предусмотрено уставом общества.

Однако необходимо отметить, что в рассматриваемом случае учредителями (участниками) Общества являются муниципальные образования, и вклад в имущество Общества вносился учредителем (в лице Администрации Окуловского муниципального района) имуществом, принадлежащим на праве собственности муниципальному образованию – Окуловскому муниципальному району. Следовательно, в рассматриваемом случае, должны применяться не только нормы Закона об Обществах, но и специальные нормы права, регулирующие порядок отчуждения имущества из казны муниципального образования (Закон о приватизации), и нормы антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или

муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. В рассматриваемом случае, иные хозяйствующие субъекты, которые хотели бы оказывать услуги по утилизации и хранению ТКО на территории Окуловского муниципального района были лишены возможности поучаствовать в торгах за право использовать в своей хозяйственной деятельности рассматриваемое имущество (свалку) на основе права собственности, аренды или иного вида имущественного права, что приводит и может привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов - участников данного рынка (продавцов услуг), или потенциальных участников рынка, желающих, но не имеющих возможность получить доступ на рынок оказания услуг по утилизации и хранению ТКО на территории Окуловского муниципального района. Данное обстоятельство является признаком ограничения конкуренции в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 №8799/11 и Верховного Суда РФ, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 24.06.2015 по делу №307-КГ15-1408, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела. В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в

деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена лицам, участвующим в деле 31.01.2019 (исх. №306/02 Управления).

В Управление от Администрации Окуловского муниципального района (далее - Администрация района) поступили письменные возражения (вх. от 20.02.2019 №789 Управления) в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 31.01.2019 №306/02, из которых следует, что, по мнению Администрации района, проведение Комиссией исследования на предмет заинтересованности у потенциальных участников рынка оказания услуги по утилизации и хранения ТКО на территории Окуловского муниципального района в пользовании объектом «свалка» не является доказательством нарушения Администрацией района и иными участниками межмуниципального Общества «МУК Окуловсксервис», а также самим Обществом, антимонопольного законодательства, доказательством соглашения между ними, влекущего ограничение конкуренции по следующим основаниям. Исследование состояния

конкуренции на том или ином рынке, проведённое в отношении какого-либо имущества, не имеет правового значения для установления доказательств о нарушении требований антимонопольного законодательства, так как само по себе наличие спроса (наличие конкуренции) на то или иное имущество не означает, что собственник муниципального имущества при принятии решений, осуществлении действий поставлен в прямую зависимость от данного спроса (потенциальных интересантов) в условиях того, что принятие решений и осуществлений действий таким собственником осуществляется исключительно в рамках федерального закона. То есть, наличие конкуренции потенциальных участников на рынке может быть доказательством нарушения требований антимонопольного законодательства только в том единственном случае, если орган местного самоуправления при передаче такого имущества нарушил императивные предписания закона, обязывающие его при совершении действий провести конкурентные процедуры (торги) либо обязывающие перед принятием решений или осуществлением действий исследовать конкурентный рынок, и при установлении объективной конкуренции принять решение о проведении торгов в отношении

имущества. Само по себе наличие интереса к отдельному муниципальному имуществу у потенциального круга лиц не означает обязанности органа местного самоуправления безальтернативно принять решение о проведении торгов отношении такого имущества. Такие нормы закона в действующем законодательстве отсутствуют и в настоящем деле Комиссией не указываются.

По мнению Администрации, Комиссией в заключении об обстоятельствах дела указан аналогичный позиции Администрации района вывод, а именно в случаях, когда требуется проведение торгов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию. Из указанного вывода Комиссии следует, что непроведение торгов в тех случаях, когда обязанность в их проведении не установлена законом, их непроведение не влияет на конкуренцию.

Существенным обстоятельством, влияющим на квалификацию действий Администрации района, а также действий Администрации Кулотинского городского поселения, Администрации Угловского городского поселения и «МУК Окуловкасервис», в настоящем деле является то, что Администрация района, не приняв решение о проведении торгов по передаче имущества «свалка», не допускала нарушений действующего законодательства, а, напротив, действовала в соответствии с ним.

Указание Комиссией в заключении об обстоятельствах дела на п. 1 статьи 215 ГК РФ, содержащий диспозитивную (то есть дозволительную, а не запрещающую) норму права о том, что имущество, находящееся в муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества, является необоснованным и к настоящему делу не имеет правового отношения. Администрация вправе распорядиться имуществом в ином законном порядке, в том числе в соответствии с Законом об обществах.

Указанные в заключении об обстоятельствах дела положения законов не содержат требований к обязательному принятию решений собственником муниципального имущества о проведении торгов применительно к данной ситуации. Таким образом, Администрация района полагает, что вывод Комиссии о нарушении Администрацией района действующего законодательства, выразившемся в непроведении торгов по имуществу «свалка», не подтвержден и на законе не основан, в связи с чем Администрация района в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции настаивает на прекращении рассмотрения дела.

Доводы Администрации района, изложенные в письменных возражениях (вх. от 20.02.2019 №789 Управления) Комиссия считает не опровергающими выводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела №А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 31.01.2019 №306/02, и несостоятельными по вышеизложенным в установочной части настоящего решения основаниям.

Так же Комиссия считает, что внесение решением Думы Окуловского муниципального района от 27.12.2018 № 209 уже после возбуждения настоящего дела изменений в Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района, принятого решением Думы Окуловского муниципального района от 30.10.2013 № 260 (далее – Положение), допускающих внесение муниципального имущества в качестве вклада в имущество хозяйственного общества в случае, предусмотренном пунктом 4.3 Положения, и то, что данные изменения распространяются на правоотношения, возникшие с 30.10.2013, не могут служить доказательством правомочности совершенных Администрацией Окуловского муниципального района рассматриваемым действием, приводящим к ограничению конкуренции.

Кроме того, отсутствие ранее в Положении условия, предполагающего внесение муниципального имущества в виде вклада в имущество хозяйствующих субъектов, уже указывает на неправомотность совершения действий Администрацией Окуловского муниципального района по передаче имущества в виде вклада в имущество Обществу.

20.02.2019 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению дела № А-27/18 представители ООО «МУК Окуловскасервис» в полном объеме поддержали доводы своих письменных пояснений (исх. № 169 от 19.02.2019) относительно выводов Комиссии, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, а также пояснили следующее.

По мнению Общества, действия, осуществленные в соответствии с законом, не могут быть квалифицированы как соглашение, приводящее к ограничению конкуренции.

На совершение Администрацией района рассматриваемых действий было дано одобрение Думы Окуловского муниципального района.

Инициатива обратиться в Администрацию района была со стороны ООО «МУК Окуловскасервис». При этом Общество считает, что оно поступило в соответствие со своими законными правами и не подталкивало Администрацию района к сговору, так как Администрация района могла, рассмотрев обращение Общества, и отказать ему в передаче имущества в виде вклада.

Также представители Общества пояснили, что приняли бы участие в торгах на право получения в пользование муниципального имущества - объекта «свалка» в случае их проведения Администрацией района.

Комиссия считает доводы ООО «МУК Окуловскасервис» несостоятельными по следующим обстоятельствам.

Одобрение Думы Окуловского муниципального района на создание Общества и передачи ему, как при учреждении Общества, так и в

последующее время, иного муниципального имущества, помимо объекта «свалка», не может послужить оправданием совершенным рассматриваемым действиям Администрации района, противоречит положениям антимонопольного законодательства.

Фактически, Администрацией района осуществлено отчуждение муниципального имущества (свалки), но в обход Закона о приватизации с целью непроведения обязательных для таких случаев публичных конкурентных процедур и исключения возможности получения в пользование данного имущества другим хозяйствующим субъектом, помимо Общества.

Исследование ситуации на товарном рынке проводилось в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», и такое исследование проводилось не в отношении рынка передачи муниципального имущества, а в отношении товарного рынка с продуктовыми границами «услуги по утилизации и хранения ТКО (ТБО)», а имущество (свалка) в данном случае, рассматривалось как инструмент (объект), при помощи которого могут быть оказаны такие услуги.

По результатам проведенного исследования Управлением сделан вывод о том, что рынок утилизации и хранения ТКО на территории Окуловского муниципального района и в целом в Новгородской области является конкурентным, с большим количеством участников, уже оказывающих услуги на рынке утилизации и хранения ТКО (ТБО) в Новгородской области и/или потенциальных участников (а именно: ОАО «ПКХ»; ООО «Экосервис»; ООО «Спецтрансцити»; ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство»), которым (что следует из их письменных ответов) был ограничен доступ к рассматриваемому муниципальному ресурсу вследствие неправомерных действий Ответчиков, и которые были лишены получить указанное муниципальное имущество в добросовестной конкурентной борьбе на торгах в связи с непроведением Администрацией района публичных конкурентных процедур и неправомерным отчуждением данного имущества в пользу Общества с согласия соучредителей (Администраций Угловского и Кулотинского городских поселений).

Таким образом, совершенные действия ООО «МУК Окуловкасервис» о направлении обращения в орган местного самоуправления о внесении последним муниципального имущества (свалки) в виде вклада в имущество Общества, о фактическом получении данного имущества в собственность, и действия совершенные Администрацией Окуловского муниципального района, Администрацией Кулотинского и Администрацией Угловского городских поселений, представляющих интересы учредителей Общества, выразившиеся в одобрении и во внесении вклада муниципальным имуществом: сооружение (свалка) в имущество Общества, учитывая при этом, что такое имущество передавалось в нарушение действующего законодательства, является соглашением между указанными органами местного самоуправления и хозяйствующим субъектом - ООО «МУК

Окуловкасервис», которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов, и являются нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

По результатам производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией вынесено решение о наличии нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «МУК Окуловкасервис», Администрации Окуловского муниципального района, Администраций Кулотинского и Угловского городских поселений, в котором нашли отражение вышеуказанные обстоятельства.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно данной норме, заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Решением Думы Окуловского муниципального района от 27.08.2015 «Об избрании Главы Окуловского муниципального района Новгородской области» <К...> избран Главой Окуловского муниципального района.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.9. указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Приказ Новгородского УФАС России о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № А-27/18 о нарушении антимонопольного законодательства издан от 28.11.2018 № 141/2018.

Резолютивная часть решения по делу № А-273/18 о нарушении антимонопольного законодательства оглашена 20 февраля 2019 года. В полном объеме решение изготовлено 6 марта 2019 года.

Место и время совершения (выявления) административного правонарушения - Великий Новгород, 28.11.2018.

На составление протокола об административном правонарушении <К...> в Управление не явился, о причинах неявки не сообщил, своих представителей не направил, какие-либо ходатайства от него не поступали. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении <К...> извещался, уведомление о составлении протокола об административном правонарушении 06.08.2019 было направлено заказным письмом по месту регистрации <К...> (квитанция №80086739004935). Отправление <К...> получено не было и по истечении срока хранения 12.09.2019 Почтой России выслано в Новгородское УФАС России, что подтверждается наличием отчета об отслеживании почтовых отправлений, сформированного на официальном сайте Почты России от 13.09.2019.

<К...> не явился за направленным Новгородским УФАС России уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении на почту.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, несмотря на почтовые извещения, не может считаться не извещенным.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Неявка в указанный срок расценена Управлением как отказ <К...> от прав и гарантий, предусмотренных статьёй 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие <К...>

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 6 марта 2019 года № 885/02.

Вина должностного лица <К...> заключается в том, что возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, у должностного лица имелась, поскольку он мог соблюсти нормы антимонопольного законодательства. Однако никаких мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по прекращению и недопущению

противоправных действий должностным лицом принято не было, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении <К...> своих должностных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о защите конкуренции, является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому <К...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако <К...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей Главы Окуловского муниципального района, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Главой Окуловского муниципального района <К...> своих служебных обязанностей без нарушений ФЗ «О защите конкуренции», отсутствовали.

Вина должностного лица <К...> в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. <К...> предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

На рассмотрение дела №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении <К...> в Управление не явился, о причинах неявки не сообщил, какие-либо ходатайства от него не поступали. О времени и месте рассмотрения дела №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении <К...> извещался, определение о времени и месте

рассмотрения дела №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении 13.09.2019 было направлено заказным письмом по месту регистрации <К...> (квитанция №80097440316514). Отправление <К...> получено не было и по истечении срока хранения 18.10.2019 Почтой России выслано в Новгородское УФАС России, что подтверждается наличием отчета об отслеживании почтовых отправлений, сформированного на официальном сайте Почты России от 23.10.2019.

<К...> не явился за направленным Новгородским УФАС России определением о времени и месте рассмотрения дела №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении в почтовое отделение.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, не может считаться не извещенным.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Неявка в указанный срок расценена должностным лицом, рассматривающим данное административное дело, как отказ <К...> от прав и гарантий, предусмотренных статьёй 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении, в связи с чем дело №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <К...>.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 6 марта 2019 года № 885/02.

Общественная опасность совершенного должностным лицом Кузьминым С.В. правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе, за соответствием действий органов местного самоуправления и их должностных лиц требованиям антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

При назначении административного наказания <К...> выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1. КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела установлено не было.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела установлено не было.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления по делу №053/04/14.32-404/2019 об административном правонарушении не пропущен.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – (бывшего Главу Окуловского муниципального района) <К...> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в действиях, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ответственность за которое должностного лица предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу – (бывшему Главе Окуловского

муниципального района) <К...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцати тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа <К...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49401000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

УИН нету

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа <К...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу

об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы
по Новгородской области

Г.Н. Пашкова