Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии, (…)

в присутствии заявителей: (…)

в присутствии представителя ответчика: ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области –(…),

рассмотрев дело № 07-16-90/2014 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (г.Оренбург, ул.Комсомольская/Рыбаковская, д.99/41) по признакам нарушения: - п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженным в навязывании заявителям(…) к договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств дополнительных услуг по прохождению технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком организации, навязывании договора добровольного страхования от несчастных случаев «Фортуна-Авто», невыгодных для них;

- п. 10 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженным в нарушении порядка ценообразования, установленного Постановлением Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» по заявлениям(…).

УСТАНОВИЛА:

Оренбургским УФАС России возбуждено дело № 07-16-90/2014 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (460000, г.Оренбург, ул. Комсомольская/Рыбаковская, д. 99/41, далее по тексту – ООО «Росгосстрах», ответчик, страховщик) по признакам нарушения п. 3,10 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по заявлениям: (…) (далее также – заявители) на неправомерные, по мнению заявителей, действия ООО «Росгосстрах» по увеличению страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в связи с неправильным применением при расчете коэффициента «бонус-малус» (далее – Кбм), навязывание прохождения технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком организации при наличии диагностической карты, навязывания договора добровольного страхования жизни «Фортуна-Авто» при оформлении полиса ОСАГО.

В ходе заседания Комиссии, заявители поддержали заявленные доводы и требования, а также на заданные членами Комиссии вопросы пояснили следующее:

(…) пояснил, что при отсутствии аварий за предыдущий период страхования, сотрудником ООО «Росгосстрах» не применен понижающий коэффициент, объяснив это тем, что понижающий коэффициент за безаварийную езду отменен. Кроме того, перед обращением за страхованием в ООО «Росгосстрах» прошел технический осмотр транспортного средства в ООО «Диагностика плюс», получил диагностическую карту. Данную карту в ООО «Росгосстрах» отказались принять и обязали оплатить технический осмотр в указанной страховщиком организации. Таким образом, технический осмотр оплачен дважды.

Еще одним обязательным условием для оформления полиса ОСАГО было застраховать свою жизнь, несмотря на наличие договора страхования жизни, заключенного в ОАО «СК «Росно». В связи с тем, что на других условиях договор ОСАГО ООО «Росгосстрах» не выдает, вынужден был оплатить навязанные дополнительно к договору ОСАГО услуги.

(…) пояснил, что при страховании ОСАГО на период 2014 по 2015 год ему навязаны дополнительные услуги по прохождению технического осмотра транспортного средства, в указанной ООО «Росгосстрах» организации, несмотря на наличие диагностической карты, и страхование жизни.

(…) сообщил, что при обращении в ООО «Росгосстрах» за оформлением полиса ОСАГО страховщик отказался принимать документы и выдавать полис ОСАГО, в случае несогласия страхователя приобретать дополнительную услугу по прохождению технического осмотра транспортного средства в указанной ей организации независимо от наличия диагностической карты на данный автомобиль, что технический осмотр можно не проходить, но оплатить его необходимо; обязательным условием является заключение договора страхования жизни, а также сообщила об отмене применения понижающего коэффициента за безаварийную езду. Страховой агент пояснила, что данные требования основаны на распоряжении руководства. (…) был вынужден согласится на все условия.

Из жалобы (…) следует, что при расчете страховой премии по договору ОСАГО от 27.04.2014 не применен понижающий коэффициент, что привело к увеличению страховой премии.

(…) навязан договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» от 27.04.2014.

Из заявления (…) следует, что между (…) и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО от 19.04.2014, договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» от 19.04.2014, выдано направление на прохождении технического осмотра транспортного средства от 23.04.2014. Диагностическая карта имелась сроком действия до 10.10.2014. При расчете страховой премии страховая компания не применила понижающий коэффициент, что, по мнению заявителя, необоснованно и привело к увеличению суммы страховой премии.

Каждый заявитель сообщил, что страховщик указывает на возможность заключения договора ОСАГО без одновременного заключения договора

страхования от несчастных случаев.

Представитель ООО «Росгосстрах» нарушение не признает. На вопрос Комиссии о распоряжениях ООО «Росгосстрах», на которые ссылаются страховые агенты при оформлении полисов ОСАГО, представитель ООО «Росгосстрах» пояснил, что имеется приказ о материальном стимулировании сотрудников, агентов на заключение договоров добровольного страхования и договоров на прохождение технического осмотра транспортного средства.

Заслушав пояснения заявителей, ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила следующие обстоятельства и пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 2.1 Устава ООО «Росгосстрах» от 2013 г. (далее - Устав), основной целью Общества является осуществление страховой деятельности и извлечение прибыли.

Согласно пункту 2.2 Устава, основными видами деятельности Общества являются:

1) страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством РФ и специальным разрешением (лицензией), включая дополнения к специальному разрешению (лицензии), получаемым в установленном законодательством РФ порядке;

2) инвестирование и иное размещение средств Общества, включая страховые резервы;

3) защита государственной тайны.

Согласно п. 2 ст.4 Закона о защите конкуренции финансовой услугой является, в том числе страховая услуга, следовательно, ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на финансовых рынках.

Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 г. № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Оренбургским УФАС России в 2014 году изучался рынок оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Оренбургской области (далее - ОСАГО). Согласно Аналитическому отчету по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке ОСАГО на территории Оренбургской области за 2011-2012 годы и 9 месяцев 2013 года, товар, обращающийся на рассматриваемом рынке (ОСАГО), обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации. Доля ООО «Росгосстрах» в течение длительного периода времени (2011г., 2012г., 9 месяцев 2013г.) неизменно превышала 20%, таким образом положение ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская обл., г.Люберцы, ул. Парковая, д. 3, ИНН 5027089703) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (место нахождение: г.Оренбург, ул.Комсомольская/ул.Рыбаковская, 99/41) на товарном рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств в период 2011 - 2012 годы и 9 месяцев 2013 года в географических границах Оренбургской области является доминирующим, при этом занимаемая им доля считается неизменной или стабильной.

Согласно Аналитическому отчету по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Оренбургской области за 2011-2012 года и 9 месяцев 2013 года от 20.02.2014 Оренбургского УФАС России ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в географических границах Оренбургской области.

Между (…) и ООО «Росгосстрах» заключены договоры: ОСАГО серии(…); договор страхования от несчастных случаев РГС-«Фортуна «Авто» от 17.04.2014 страховая премия составила 1 000 руб; договор № …о проведении технического осмотра транспортного средства у ИП Мезенцева А.Н. от 17.04.2014, стоимость услуг по которому составила 417 руб. Приложением к договору о проведении технического осмотра являются: расписка в получении денежных средств от 17.04.2014 в размере 467 руб., направление № … на проведение технического осмотра у ИП Мезенцева А.Н. от 17.04.2014, бланк № … диагностической карты с незаполненными полями и печатью ИП Мезенцева А.Н.

Материалами дела установлено, что (…) имеет диагностическую карту установленного образца со сроком действия до 12.01.2015 г., полученную в ООО «Диагностика плюс».

Страховая премия по договору ОСАГО рассчитана ООО «Росгосстрах» с применением КБМ=1. При проверке по базе АИС (автоматизированной информационной системе) КБМ для (…) рассчитан равный 0,95.

Между … и ООО «Росгосстрах» заключены договоры: ОСАГО серии …от 19.04.2014; договор страхования от несчастных случаев РГС-«Фортуна «Авто» от 19.04.2014 страховая премия - 1 000 руб.; договор о проведении технического осмотра транспортного средства № … от 19.04.2014, оплата по договору составила 417 руб.

(…) предварительно прошел технический осмотр транспортного средства в ООО «Диагностика плюс» и получил диагностическую карту установленного образца, действующую до 01.04.2015.

При расчете страховой премии применен коэффициент Кбм=1, что не соответствует данным, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, согласно которым, КБМ для … рассчитан равный 0,65.

(…) страховщиком направлено уведомление № … от 13.05.2014 г. о возврате излишне уплаченной страховой премии. Однако в заседании Комиссии (…) утверждает, что уведомление он получил лишь 23.07.2014 г. (другого не получал), 03.09.2014 г. передал в ООО «Росгосстрах» реквизиты для перечисления суммы. На момент рассмотрения дела денег на счет не поступало.

Между (…) и ООО «Росгосстрах» заключены договоры: ОСАГО серии (…) от 23.04.2014, при расчете страховой премии по договору ОСАГО применен КБМ=1; договор страхования от несчастных случаев РГС-«Фортуна «Авто» от 23.04.2014 страховая премия - 1 000 руб., выдано направление на прохождении технического осмотра транспортного средства № … от 23.04.2014 у ИП Мезенцева А.Н. Оплата за технический осмотр ТС составила 467 руб., согласно расписки в получении денежных средств №… от 23.04.2014.

В материалах дела имеется диагностическая карта, выданная (…) ЗАО «Оренбургская Техинформ-компания» сроком действия до 16.04.2015.

Между (…) и ООО «Росгосстрах» заключены договоры: ОСАГО серии (…) от 27.04.2014 , при расчете применен коэффициент КБМ=1; договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» от 27.04.2014.

По информации, представленной ООО «Росгосстрах» (…), в настоящий момент договор ОСАГО расторгнут по инициативе (…), однако доказательства этому в материалах дела отсутствуют.

Из заявления (…) следует, что ему навязан договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» от 27.04.2014.

Между (…) и ООО «Росгосстрах» заключены договоры: ОСАГО серии (…) от 19.04.2014, страховая премия рассчитана с Кбм=1; договор страхования от несчастных случаев РГС-«Фортуна «Авто» от 19.04.2014; договор о проведении технического осмотра № … от 19.04.2014. Услуга по ТО оплачена, что подтверждается распиской в получении денежных средств № … на сумму 417 руб. от 19.04.2014.

Материалы дела подтверждают, что (…) провел технический осмотр транспортного средства в ООО «ТехЭксперт», получив диагностическую карту, оформленную надлежащим образом сроком действия до 10.10.2014.

12.05.2014 на имя (…) подготовлено уведомление от ООО «Росгосстрах» № … о возврате излишне уплаченной страховой премии в связи с неправильным применением КБМ=1 и направлено в его адрес лишь 02.06.2014 согласно копии чека почтовых отправлений.

В материалах дела имеется письмо ООО «Росгосстрах» № … от **22.05.2014** в адрес (…) о расчете страховой премии, согласно которому страховая премия рассчитана с применением Кбм=1. Письма № … от **12.05.2014** и № … от **22.05.2014**

противоречат друг другу, в связи с чем Комиссия считает неисполненным со стороны ООО «Росгосстрах» обязанности, предусмотренной п. 5,6 ст. 6 ФЗ-267.

Так, в ходе рассмотрения данного дела Комиссией достоверно доказаны факты нарушения порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами при заключении договора ОСАГО со следующими заявителями:

Ф.И.О.	№договора 2014-2015	КБМ 2014-2015	КБМ в силу закона	Излишне уплаченная сумма
		1	0,65	1036,73
		1	0,95	504,9
		1	0,95	185,13

Согласно п. 3 раздела 1 Постановления Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее- Постановление № 739) при заключении договора ОСАГО должен быть применен понижающий коэффициент Кбм.

Неприменение понижающего коэффициента Кбм при отсутствии страховых выплат за предыдущий период использования транспортного средства привело к увеличению стоимости страховой премии и излишне уплаченной суммы страхователем.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок коэффициентов страховых тарифов.

Согласно правилам Постановления Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее- Постановление № 739) при определении страховой премии страховщиками применяются страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Данным постановлением предусмотрены конкретные значения базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов, их структура и порядок их применения страховщиками. Установленные страховые тарифы и коэффициенты обязательны для применения страховщиками.

Раздел 3 Постановления № 739 содержит формулу, которая применяется для расчета страховой премии в отношении транспортных средств, находящихся в

собственности физических лиц: Т = ТБ*К'Г*КБМ*КВС*КО*КМ*КС*КН

КБМ - коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования.

То есть, коэффициент КБМ является понижающим/повышающим при расчете страховой премии.

Согласно п. 3 ст.6 Федерального закона № 267-ФЗ от 25.12.2012 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»: при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя на основании части 10 статьи 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - сведения о страховании) и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования. В случаях отсутствия сведений о страховании, а также отсутствия в месте заключения договора обязательного страхования необходимой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей техническую возможность получения содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования сведений о страховании, при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии страховщик использует данные, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования. В этом случае значение коэффициента, предусмотренного подпунктом "б" пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", не может быть ниже значения такого коэффициента, применяемого в случае отсутствия информации о предыдущих договорах обязательного страхования.

Согласно п. 3 примечания к п. 3 раздела 1 Постановления № 739, информация о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимая для определения класса собственника транспортного средства (водителя), может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и (или) на основании имеющихся у страховщика данных о наличии (отсутствии) страховых выплат (далее - информация).

Согласно п. 20 раздела 4 Постановления Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263 «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – правила страхования) сведения о страховании не представляются лицом, ежегодно перезаключающим договор обязательного страхования у одного страховщика.

Анализ нормативных правовых актов показывает, что для расчета страховой премии учитывается Кбм, который установлен в Постановлении № 739 в зависимости от наличия или отсутствия страхового случая за период действия предыдущего договора страхования. Для установления конкретного Кбм используются сведения из предыдущих договоров страхования. (…) является

страхователем ООО «Росгосстрах» уже не первый год и потому на момент оформления полиса ОСАГО непосредственно у страховщика имелась информация о наличии/отсутствии страховых случаев за предыдущий период и согласно п. 3 ст.6 267-ФЗ должны были быть применены сведения, имеющиеся у страховщика.

В то же время, страховщик, вне зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущего договора страхования, при расчете страховой премии по договору ОСАГО фактически применил Кбм равный 1 при расчете страховой премии, что привело к увеличению стоимости страховой премии.

Согласно п. 5,6 ст. 6 ФЗ-267 в случае применения коэффициента, предусмотренного подпунктом "б" пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исходя из данных, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, не позднее чем в течение **пятнадцати рабочих дней** с даты заключения договора обязательного страхования проверяет соответствие данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования;

6) в случае выявления несоответствия данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования и необходимых для расчета коэффициента, предусмотренного подпунктом "б" пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, осуществляет следующие действия:

а) направляет страхователю уведомление о несоответствии данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, и о перерасчете страховой премии.

Согласно материалам дела уведомления о несоответствии данных и перерасчете страховой премии направлены:

- (…) 17.05.2014 г. - через 18 рабочих дней после заключения договора ОСАГО. Однако в заседании Комиссии (…) утверждает, что уведомление он получил лишь 23.07.2014 г.,

- (…) 02.06.2014 г. - через 29 дней после заключения договора ОСАГО.

Исходя из вышеизложенного, ответчик направил уведомления о перерасчете страховой премии с нарушением срока, установленного в ст. 6 ФЗ-267.

ООО «Росгосстрах» в нарушение требований п. 1,6 ст. 9 Закона об ОСАГО, ст. 6 ФЗ—267, п. 3 раздела 2 Постановление № 739 при расчете размера страховой премии по договору с заявителем применило Кбм отличный от установленного законодательно, что повлекло за собой увеличение страховой премии.

ООО «Росгосстрах» заключает обязательные в силу закона договоры ОСАГО с ценой, не соответствующей цене, установленной нормативными правовыми актами, т. е. нарушает порядок ценообразования, установленный Постановлением № 739.

В соответствии с п. 10 ч.1 ст. 10 Закона о Защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

(…) предварительно прошли технический осмотр транспортного средства и получили диагностические карты установленного образца, срок действия которых на момент предъявления их в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО не истек.

Однако, сотрудник ООО «Росгосстрах» при наличии диагностической карты у страхователя, заставил под угрозой отказа в заключении договора ОСАГО, заключить договор о проведении технического осмотра в указанной им организации, получил денежные средства за не оказанную услугу, что подтверждается документами об оплате (расписка в получении денежных средств), выдал незаполненный бланк диагностической карты и оформленный договор ОСАГО.

Отсутствие в необходимости у заявителей в заключение второго договора на ТО обусловлено наличием действующей диагностической карты на момент обращения в ООО «Росгосстрах». Выдача полиса ОСАГО до фактического прохождения ТО дополнительно подтверждает противоправные действия ООО «Росгосстрах».

Данные требования ООО «Росгосстрах» противоречат закону и свидетельствуют о направленности действий на навязывание невыгодных условий клиенту.

Со стороны страховщика проверки о проведении ТО не было, а услуга фактически оплачена.

Согласно ст.1 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор ОСАГО является публичным. Пункт 3 статьи 15 названного закона содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для заключения договора ОСАГО, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. При предъявлении всех документов, предусмотренных данной статьей страховщик обязан заключить договор ОСАГО.

Согласно ст. 4 Федерального законно № 170-ФЗ от 01.07.2011 г. «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (далее – закон о ТО) проведение технического осмотра основывается на праве выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра. Согласно ст. 17 технический осмотр проводится по выбору

владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства. Проведение технического осмотра осуществляется на основании договора о проведении технического осмотра, заключенного между владельцем транспортного средства или его представителем и оператором технического осмотра. Подписанный техническим экспертом бланк диагностической карты выдается на руки клиенту в качестве документа, подтверждающего соответствие транспортного средства обязательным требованиям безопасности.

В соответствии со ст. 19 Диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта является документом строгой отчетности.

Требование ООО «Росгосстрах» о проведении технического осмотра транспортного средства в конкретной, указанной им организации не предусмотрено законом и противоречит правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ограничивает свободу выбора клиентам в организации, оказывающей данный вид услуг, а также приводит к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг ТО.

Кроме того, как указывают заявители, работник ООО «Росгосстрах» выдал клиенту (заявителю) комплект документов (договора на технический осмотр, направление на технический осмотр, поручение на оплату услуг от клиента, квитанция об оплате, незаполненный бланк диагностической карты) с указанием адреса нахождения пункта прохождения осмотра. В момент согласия клиента на прохождение такого ТО, ему выдают оформленный договор ОСАГО, по сути, с недействительной диагностической картой по второму договору на ТО.

Заявитель предъявил диагностическую карту, оформленную надлежащим образом (т.е. после прохождения технического осмотра), однако сотрудник ООО «Росгосстрах» не принял данную карту, считая её по необоснованным причинам недействительной. Такие действия ООО «Росгосстрах» противозаконны, нарушают как правила оформления договора ОСАГО, предусмотренные ст. 15 закона об ОСАГО, так и законные права граждан на свободу выбора технического оператора согласно ст. 17 Закона о ТО.

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Между тем, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение, его обычные действия по требованию иных, чем перечисленные в законе документы признаются навязыванием невыгодных условий договора. Данные действия ООО «Росгосстрах» привели к необоснованному и незаконному истребованию денежных средств со страхователей.

11.03.2014 Оренбургским УФАС России по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выраженного в навязывании контрагентам к договору оказания услуг ОСАГО дополнительных условий о прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах»

организации и оплате дополнительных услуг по диагностике, выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего необходимо прекратить навязывание дополнительных условий к договору ОСАГО о прохождении технического осмотра транспортного средства в указанной ООО «Росгосстрах» организации и оплате дополнительных услуг по диагностике.

26.03.2014 г. за № …от ООО «Росгосстрах» получено письмо, согласно которому ООО «Росгосстрах» предупреждение считает необоснованным, в то же время признает отдельные случаи нарушения, однако о мерах, принятых в целях исполнения предупреждения не сообщает.

Факт навязывания к договору ОСАГО прохождения технического осмотра в указанной страховщиком организации при наличии диагностической карты – заявления (…)- подтверждает, что предупреждение фактически не было исполнено.

Из заявлений (…) следует, что при заключении договора ОСАГО был навязан договор страхования жизни РГС-«Фортуна АВТО» под угрозой отказа заключения договора ОСАГО в момент обращения. (…) подтвердили в заседании Комиссии данный факт, пояснили, что в заключении договора страхования жизни не были заинтересованы, но вынуждены его заключить. Данные пояснения подтверждаются одной датой заключения договора ОСАГО и договора РГС-«Фортуна АВТО».

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно пункту 5 названной статьи владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Исходя из норм указанной статьи обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор ДСАГО, Фортуна Авто и иные подобные

договоры добровольного страхования.

Навязывая дополнительные страховые услуги, в которых контрагент не заинтересован, ответчик существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение полиса ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства.

Согласно п. 1 ст. 426 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с частью 3 ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Договоры страхования физических лиц от несчастных случаев в результате дорожно-транспортных происшествий относятся к добровольному виду страхования. В соответствии с нормами законодательства, регулирующего правоотношения в сфере страхования, указанные договоры не являются обязательными и заключаются по соглашению сторон.

Проанализировав все имеющиеся в деле доказательства, комиссия считает их достаточными для признания факта навязывания дополнительных (необязательных) и по закону добровольных страховых услуг при обращении (…) в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, со стороны страховой компании ООО «Росгосстрах» нарушается требование п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещающее действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта в части навязывания контрагенту условия, не относящиеся к предмету договора, путем

обязательного заключения добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при заключении договора ОСАГО.

Ранее ООО «Росгосстрах» на основании 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано предупреждение № 9336 от 09.09.2013 г о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выраженных в навязывании контрагентам к договору ОСАГО дополнительных услуг, а именно услуг ДСАГО или РГС Фортуна «АВТО», предупреждение не исполнено, о чем также свидетельствует поступившее в Оренбургское УФАС России заявления по навязыванию невыгодных условий договора ОСАГО, выразившихся в необходимости одновременного заключения договора РГС-«Фортуна-Авто».

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области злоупотребляя доминирующим положением на рынке ОСАГО Оренбургской области ущемляет интересы (…) путем завышения страховой премии при заключении договора ОСАГО, тем самым нарушив порядок ценообразования, установленный Постановлением Правительства № 739, что в свою очередь является нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а также навязывания дополнительных услуг к договору ОСАГО, не предусмотренных нормативными правовыми актами, невыгодных для контрагента и в которых контрагент не заинтересован, что признается нарушением п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ст. 23, главой 9 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области нарушившим п. 3, 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

2. Выдать предписание ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области о совершении действий направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства.

3. Материалы настоящего дела передать уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

07-16-90/2014

25 сентября 2014 г. **г. Оренбург**

Комиссия УФАС России по Оренбургской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии –

руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25.09.2014 по делу № 07-16-90/2014 о нарушении обществом с ограниченной ответственной «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области п. 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке ОСАГО Оренбургской области, результатом которого явилось ущемление интересов (…) путем завышения страховой премии при заключении договора ОСАГО, а также навязывания дополнительных услуг к договору ОСАГО, не предусмотренных нормативными правовыми актами, невыгодных для контрагента и в которых контрагент не заинтересован.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего произвести (…) перерасчет излишне уплаченной страховой премии по договорам ОСАГО.

Срок исполнения настоящего предписания – 10 дней со дня получения ООО «Росгосстрах» настоящего предписания.

Председатель Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 2

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

07-16-90/2014

25 сентября 2014 г. **г. Оренбург**

Комиссия УФАС России по Оренбургской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии –

руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25.09.2014 по делу № 07-16-90/2014 о нарушении обществом с ограниченной ответственной «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области п. 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке ОСАГО Оренбургской области, результатом которого явилось ущемление интересов (…) путем завышения страховой премии при заключении договора ОСАГО, а также навязывания дополнительных услуг к договору ОСАГО, не предусмотренных нормативными правовыми актами, невыгодных для контрагента и в которых контрагент не заинтересован,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области совершить действия направленные на устранение нарушений пунктов 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего:

- вернуть (…) незаконно истребованную сумму за прохождение технического осмотра транспортного средства,

- направить письменные предложения о расторжении договора РГС-«Фортуна Авто» с заявителями,

- принять меры, исключающие возможность навязывания сотрудниками или агентами ООО «Росгосстрах» физическим лицам – владельцам транспортных средств дополнительных услуг при оформлении полиса ОСАГО, в которых указанные лица не заинтересованы, а также принять меры по недопущению сотрудниками или агентами страховой компании отказа в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения со страхователем договоров о предоставлении иных услуг.

Срок исполнения настоящего предписания – 10 дней со дня получения ООО «Росгосстрах» настоящего предписания.

Председатель Комиссии