

Исх. №АЯ-08/9255 от 15.07.2020

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела №016/04/14.33-1152/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица ООО УК «Альметьевск» (место нахождения юридического лица: <...>; ОГРН: <...>, дата присвоения ОГРН: <...>, ИНН: <...>, КПП: <...>) по факту нарушения требований частью 3 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ООО УК «Альметьевск» по доверенности ФИО1 (доверенность <...>от <...> г.),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела в отношении ООО УК «Альметьевск» является обращение Ассоциации предприятий ЖКХ «Уютный Дом» (ОГРН <...>, ИНН <...>) в Татарстанское УФАС России (Вх. №13228/ж от 17.08.2018 г.).

По результатам анализа представленных документов Татарстанским УФАС России установлено следующее.

Заявитель, в своём обращении, утверждает, что в июле 2018 года в жилых домах города Альметьевска Республики Татарстан были расклеены анонимные письма, порочащие деловую репутацию управляющих компаний, согласно которым хозяйственная деятельность заявителя показана в негативной форме, с указанием на необходимость перехода в иную управляющую компанию, как в дальнейшем было установлено, в ООО УК «Альметьевск».

Применяемые ООО УК «Альметьевск» методы недобросовестной конкуренции, а именно распространение анонимных писем, порочащих деловую репутацию управляющих компаний заявителя, с текстом: «100% учредителем Вашей управляющей компании является физическое лицо, в настоящее время проживающий в г. Казани. За последние 3 года в Вашей управляющей компании сменилось уже 4 директора, что, по нашему мнению, говорит о замедлении экономического роста и, вероятно, компетенции выбранных управленцев. За 2017-2018 годы в суд подано исков на сумму более 36 миллионов рублей, где Ваша управляющая компания является ответчиком. Задолженность по тепловой энергии составляет 20 миллионов рублей (заключено мирное соглашение). Задолженность за электроэнергию составляет свыше 860 тыс. руб., период образования более 5 месяцев. В штате Вашей управляющей компании числится всего лишь 0-5 сотрудников, что, на наш взгляд, может сказываться на качестве предоставляемых услуг. Хватит это терпеть! Кроме того, если управляющая компания утратила Ваше доверие, Вы можете обратиться в нашу управляющую компанию. Для получения помощи обращайтесь по телефону +79033427992» недопустимы и направлены на расшатывание и дестабилизацию ситуации на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства города Альметьевска.

Распространение анонимных писем порочащих деловую репутацию управляющих

компаний, имеет признаки нарушения части 3 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции», предупреждение выдается хозяйствующему субъекту в случае выявления признаков нарушения статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с положениями статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан выдало ООО УК «Альметьевск» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения части 3 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в распространении анонимных писем, порочащих деловую репутацию управляющих компаний, согласно которым хозяйственная деятельность управляющей организации-конкурента показана в негативном свете, с указанием на необходимость перехода в иную управляющую компанию, как в дальнейшем было установлено, в ООО УК «Альметьевск».

ООО УК «Альметьевск» выданное предупреждение в установленный срок не исполнило. Копия конверта с предупреждением вернулась в Управление 06.12.2018 г. Срок исполнения, указанный в предупреждении, составлял 10 дней с момента получения. Срок исполнения предупреждения истек 16.12.2018г. О выполнении предупреждения необходимо было сообщить в течение 10 дней с момента исполнения предупреждения, представив необходимые документы (до 26.12.2018 года).

Поскольку в обозначенный срок предупреждение, выданное Татарстанским УФАС России в отношении ООО УК «Альметьевск», не было исполнено, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения части 3 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседаниях Комиссии представитель ООО «УК Альметьевск» пояснял, что письма, порочащие деловую репутацию компаний-конкурентов, Общество не распространяло.

Однако в адрес Управления была предоставлена запись телефонного разговора от 31.07.2018 г., записанного в 9 часов 44 минуты. Звонок был осуществлен по указанному в письме номеру телефона. Данное письмо было обнаружено в доме №<...> по ул. <...>. Телефонный разговор был записан ФИО2 с тел. <...>, проживающей по адресу: <...>. Из записи телефонного разговора следует, что лицо на записи не отрицает информацию, указанную в листовке, а также утверждает, что управляющая компания берет информацию о заявителе из сети Интернет.

Также была представлена видеозапись, согласно которой был произведен телефонный звонок по номеру, указанному в распространенных в письмах, а именно: <...>. Согласно данному разговору подтверждается факт того, что представитель ООО «УК Альметьевск», ответивший на телефонный звонок, знает текст распространенного письма.

Управлением был отправлен запрос в ПАО «ВымпелКом» с целью установления лица, которому выделен абонентский номер <...>. В ответ на указанный запрос, была представлена информация (Вх. №10437 от 02.07.2019), согласно которой данный номер принадлежит ФИО3 – директору ООО УК «Альметьевск».

Кроме того, во время заседания Комиссии председателем Комиссии был произведен звонок по номеру указанному в листовке, порочащей деловую репутацию Управляющих компаний (тел. <...>), на звонок также ответил ФИО3.

Представитель ООО «УК Альметьевск» отмечал, что представленная информация в распространенных листовках, а именно: «100% учредителем Вашей управляющей компании является физическое лицо, в настоящее время проживающий в г. Казани. За последние 3 года в Вашей управляющей компании сменилось уже 4 директора, что, по нашему мнению, говорит о замедлении экономического роста и, вероятно, компетенции выбранных управленцев. За 2017-2018 годы в суд подано исков на сумму более 36 миллионов рублей, где Ваша управляющая компания является ответчиком. Задолженность по тепловой энергии составляет 20 миллионов рублей (заключено мирное соглашение). Задолженность за электроэнергию составляет свыше 860 тыс. руб., период образования более 5 месяцев. В штате Вашей управляющей компании числится всего лишь 0-5 сотрудников, что, на наш взгляд, может сказываться на качестве предоставляемых услуг. Хватит это терпеть! Кроме того, если управляющая компания утратила Ваше доверие, Вы можете обратиться в нашу управляющую компанию» является достоверной.

Относительно данного довода, Татарстанское УФАС России отмечает, что в ходе анализа представленных документов Комиссией было установлено, что в период распространения листовок, директором 4 управляющих компаний, входящих в состав Ассоциации предприятий ЖКХ «Уютный Дом» было только одно лицо – ФИО4. Данный факт подтверждается решением единственного участника ООО «Надежда». Информация, представленная в листовке о том, что за последние 3 года в управляющей компании сменилось уже 4 директора, не соответствует действительности.

Представитель Ассоциации предприятий ЖКХ «Уютный Дом» пояснил, что на момент распространения листовок порочащих деловую репутацию, информация о задолженности в размере 20 млн. рублей у ООО «Надежда» не соответствует действительности, так как сумма задолженности была гораздо меньше, для подтверждения данного факта было приложено определение об утверждении мирового соглашения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-29718/2017.

На заседании Комиссии ООО «УК Альметьевск» заявляло, что Общество уже пострадало от недобросовестных действий заявителя и главного редактора газеты «С Вами», а именно от публикации в данной газете под выпуском №39(509) от не соответствующих действительности сведений, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию ООО «УК Альметьевск», в связи с чем ООО «УК Альметьевск» подало жалобу в Арбитражный суд Республики Татарстан к Обществу с ограниченной ответственностью Издательство «С Вами», г. Альметьевск (ОГРН <...>, ИНН <...>), ФИО5, об обязанности опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию.

На основании вышесказанного Комиссия пришла к выводу о необходимости

привлечения к рассмотрению данного дела главного редактора газеты «С Вами» ФИО5 (<...>), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

Согласно письменным пояснениям главного редактора газеты «С Вами» ФИО5, изначально, в адрес директора ООО «УК Альметьевск» было отправлено письмо, о просьбе прокомментировать претензию Ассоциации предприятий жилищно-коммунального хозяйства к Обществу в недобросовестной конкуренции и распространении анонимных объявлений, в соответствии со статьей 38 Закона «О средствах массовой информации», однако ответа на данное письмо не последовало и ФИО5 разместил указанную информацию в статье газеты «Свами» от 26.09.2018 г. №39 (509).

К тому же, суд первой инстанции отказал в заявленных требованиях ООО «УК Альметьевск» сославшись в решении от 21.05.2019 года по делу №А65-37069/2018 на то, что представленная в статье информация не содержит негативные (порочащие) сведения об ООО «УК Альметьевск», в том числе высказывания о нарушении Обществом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, недобросовестности при осуществлении хозяйственной или предпринимательской деятельности, при этом, необходимо отметить, что исполком не оспаривает данные сведения.

Таким образом, довод представителя ООО УК «Альметьевск» является несостоятельным.

Как указано в п. 9.1 письма ФАС России от 24 декабря 2015 г. N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета", дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Из Определения Верховного Суда РФ от 26 октября 2015 г. по делу N 307-ЭС15-5345, А56-17708/2014 следует, что деловая репутация организации включает в себя профессиональную репутацию, которая заработана:

- в среде аналогичных;
- в среде лиц, на которых направлена деятельность организации.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В рассматриваемом случае ООО «УК Альметьевск» - хозяйствующий субъект, чьи действия направлены на получение преимуществ относительно других хозяйствующих субъектов конкурентов (ООО «Надежда», ООО «Союз», ООО «Темп» и другие). Используя методы, противоречащие антимонопольному законодательству, а именно части 3 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции», Общество способно причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

На основании материалов дела №08-16/2019, было установлено, что действия ООО «УК Альметьевск» имеют все признаки недобросовестной конкуренции, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом тот факт, что рынок управления недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе является конкурентным и наполненным взаимозаменяемыми товарами, представляется Комиссии очевидным.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 был проведен анализ состояния конкурентной среды рынка по управлению недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 (далее – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями,

установленными пунктом 10.6 Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка, По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с 01.01.2018 по 31.12.2018 года.

Продуктовыми границами рынка является деятельность по управлению недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе.

Географическими границами товарного рынка является территория города Альметьевск Республики Татарстан.

Составом хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации являются все хозяйствующие субъекты, различных форм собственности, организационно-правовых форм, а также индивидуальные предприниматели, постоянно осуществляющие деятельность по производству управления недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе, относящихся к установленным продуктовым границам, в пределах установленных географических границ и определенного временного интервала.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО УК «Альметьевск», выразившиеся в нарушении законодательства о защите конкуренции, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения является: 05.08.2019

Место совершения административного правонарушения является: территория города Альметьевск Республики Татарстан.

ООО УК «Альметьевск» надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об указанном правонарушении состоялось 13 июля 2020 года в 14 часов 30 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, д. 55, в присутствии представителя ООО УК «Альметьевск» по доверенности ФИО1 (доверенность <...> от <...> г.).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (Исх.: №АР-08/11745 от 08.08.2019) по делу №08-16/2019 действия ООО УК «Альметьевск» признаны актом недобросовестной конкуренции, запрещенным частью 3 статьи 14.3 Федеральным законом «О защите конкуренции», выразившиеся в распространении анонимных писем, порочащих деловую репутацию управляющих компаний, согласно которым хозяйственная деятельность управляющей организации-конкурента показана в негативном свете, с указанием на необходимость перехода в иную управляющую компанию.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2020г., дело №А65-31972/2019 решение Татарстанского УФАС России по делу №08-16/2019 признано законным.

В связи с обжалованием решения и предписания по делу №08-16/2019 от 05.08.2019 в Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде, представителем ООО УК «Альметьевск» по доверенности ФИО1 при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении было заявлено отложение даты рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении до вступления дела №А65-31972/2019 в законную силу.

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан отклонил вышеуказанное заявление на основании позиции Верховного Суда РФ, которое устанавливает следующее:

По КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа. Речь идет о решении, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, закон предусматривает определенные правила на случай, когда обжалуется решение или предписание антимонопольного органа.

До вступления акта суда в силу приостанавливается исполнение лишь предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает момент его вступления в силу.

С учетом этого можно сделать вывод о том, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме последний вправе возбудить дело об административном правонарушении.

Подобное право имеется независимо от того, обжаловано или нет соответствующее решение в судебном порядке.

Учитывая то обстоятельство, что у ООО УК «Альметьевск» имелись условия для соблюдения требований Федерального закона «О защите конкуренции», оснований для признания указанного правонарушения в силу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительным не имеется.

Доказательствами по делу являются материалы дела №08-16/2019, возбужденного Татарстанским УФАС России по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о защите конкуренции.

Совершенное правонарушение, не является исключительным случаем, поэтому не могло быть расценено в качестве малозначительного. Ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий. Наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Обязанность каждого соблюдать закон, закреплена в Конституции Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33, частью 3.2 и 3.3 статьи 4.1, частью 2 статьи 25.1, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лице ООО УК «Альметьевск» (место нахождения юридического лица: <...>; ОГРН: <...>, дата присвоения ОГРН: <...>, ИНН: <...>, КПП: <...>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ НБ Республики Татарстан Банка России;

БИК Банка – 049205001;

Расчетный счет – 40101810800000010001;

Получатель – УФК по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя – 1653003714;

КПП получателя – 165501001;

ОКТМО – 92701000;

КБК – 16111601141010033140;

УИН – 16100500000000587784.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства о защите конкуренции, налагаемое федеральным органом государственной власти по делу №016/04/14.33-1152/2020.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу в Татарстанское УФАС России, ул. Московская д. 55, г. Казань, 420021, тел: (843) 238-19-46 и на электронную почту to16-ikhshanova@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного

штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)