

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/19.5-538/2019

о назначении административного наказания

15 июля 2019 года
Новосибирск

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 054/04/19.5-538/2019 от 27 марта 2019 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении **ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА** – директора Муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» (далее – МКП «ГЭТ») «...» в присутствии «...»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 08.11.2017 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-12-10-17 от 07.08.2017 года МКП «ГЭТ» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта (включая услугу по содержанию места крепления кабелей связи) в границах расположения опор контактной сети городского электротранспорта, находящихся в оперативном управлении МКП «ГЭТ», на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с Решением Новосибирского УФАС России МКП «ГЭТ» было выдано предписание № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017. МКП «ГЭТ» предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: установить цену на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, находящихся в оперативном управлении МКП «ГЭТ», которая не превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

МКП «ГЭТ» предписано в срок до 25.12.2017 г. представить в Новосибирское УФАС России сведения об установленной стоимости услуги по предоставлению мест креплений на опорах контактной сети,

принадлежащих предприятию, с экономическим обоснованием и приложением документов, отражающих порядок распределения затрат на обслуживание опор между предприятием и потребителями услуг.

Письмом вх. № 6147э от 24.11.2017 в Новосибирское УФАС России поступило ходатайство МКП «ГЭТ» о продлении срока исполнения предписания. Определением от 08.12.2017 указанное ходатайство удовлетворено, срок исполнения предписания продлен до 18.01.2018. Сведения об исполнении предписания должны быть представлены в срок до 22.01.2018.

МКП «ГЭТ» письмом вх. № 6605э от 18.12.2017 было подано повторное ходатайство о продлении срока исполнения предписания до 17.02.2018. Определением от 19.12.2017 отказано в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания.

МКП «ГЭТ» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Новосибирского УФАС России от 08.11.2017. Арбитражный суд Новосибирской области определением от 22.01.2018 оставил заявление МКП «ГЭТ» по делу № А45-991/2018 без движения.

По состоянию на 15.02.2018, то есть по истечении установленных сроков, МКП «ГЭТ» предписание не исполнило, каких-либо документов и пояснений по вопросу его исполнения в адрес Новосибирского УФАС России не представило.

Таким образом, МКП «ГЭТ» за неисполнение предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 года в установленный срок, было привлечено к административной ответственности.

Законность решения и предписания Новосибирского УФАС по делу № 02-01-12-10-17 подтверждена решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.07.2018 года по делу № А45-991/2018. Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 года по делу №45-10090/2018 судебное решение оставлено без изменения. Указанное постановление вступило в силу 18.12.2018 года.

В связи с вступлением в силу решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.07.2018 года по делу № А45-991/2018, а так же в связи с привлечением МКП «ГЭТ» (ИНН 5402108170, КПП 540201001, 630123, г. Новосибирск, ул. Аэропорт, 17) к административной ответственности за невыполнение в установленный срок предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 года и вынесением в отношении данного лица постановления о назначении административного наказания от 16.08.2018 г. № 02-13-21-2018, Комиссией Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства вынесено определение от 20.12.2018 года об установлении новых сроков исполнения предписания № 02-01-12-10-17, в соответствии с которым МКП «ГЭТ» необходимо исполнить

предписание № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г. до 21.01.2019 г. и в срок до 23.01.2019 г. представить в Новосибирское УФАС России информацию об исполнении предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г. с приложением подтверждающих документов.

Письмом от 16.01.2019 (вх. № 351 от 17.01.2019) МКП «ГЭТ» заявлено ходатайство о продлении срока исполнения предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 до 15.02.2019 года.

Частью 5 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Учитывая вышеизложенные положения Закона и исходя из того, что с момента выдачи предписания у МКП «ГЭТ» имелось достаточно времени, чтобы совершить все необходимые действия, направленные на исполнение предписания, и срок исполнения указанного предписания уже неоднократно продлялся, Комиссия не нашла оснований для удовлетворения ходатайства предприятия.

По результатам рассмотрения ходатайства МКП «ГЭТ» о продлении срока исполнения предписания (вх. № 351 от 17.01.2019), Комиссией Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства вынесено определение от 17.01.2019 года об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика о продлении сроков исполнения предписания.

Таким образом, МКП «ГЭТ» необходимо было исполнить предписание № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г. до 21.01.2019 г. и в срок до 23.01.2019 г. представить в Новосибирское УФАС России информацию об исполнении предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г. с приложением подтверждающих документов.

В качестве исполнения предписания Новосибирского УФАС России, МКП «ГЭТ» 22.01.2019 г. (вх. № 533) представило Управлению Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки от 18.01.2019 г., выполненный ООО «А2», в соответствии с которым, цена на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта составила 527,52 руб. без учета НДС.

ООО «А2» для подготовки Отчета № 364/18 об оценке объекта оценки, использовало различные подходы, а именно: затратный с элементами

доходного, доходный и сравнительный.

В основе применения затратного подхода заложен метод компенсации издержек доходами с элементами доходного подхода.

Как указано в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки (п. 4.4.1, стр. 45), метод компенсации издержек доходами основан на следующей предпосылке: благоразумный арендодатель не пожелает сдать в аренду объект по ставке меньшей, чем обеспечит ему возврат капитала (и доход на капитал), вложенного в строительство (установку) одной опоры контактной сети с учетом компенсации за его активность и принятые риски.

Базой для расчета арендной платы при использовании метода компенсации издержек доходами, являются затраты арендодателя на создание объекта исследования (затраты на установку опоры контактной сети).

В соответствии с Отчетом № 364/18 об оценке объекта оценки, для применения метода компенсации издержек доходами используется следующая формула:

$$AC = (ЗЗк \times СК + ОР) / К,$$

где:

ЗЗк - затраты на замещение конструкции;

СК - ставка капитализации;

ОР – операционные расходы;

К - коэффициент возможной недозагрузки и потери при сборе арендной платы, определяется как разность единицы и поправки на возможную недозагрузку и потери при сборе арендной платы.

В соответствии с Отчетом № 364/18 об оценке объекта оценки, в состав операционных расходов включены следующие расходы:

1. Осмотр надземной части опоры и ее фундамента, выявление трещин и сколов, проверка заделки опоры, проверка состояния опоры на коррозию.
2. Покраска опоры.
3. Промывка опоры в весенне-летний период.
4. Замер угла наклона опоры.
5. Замер сопротивления изоляции контактной сети к опоре.
6. Замена аварийных опор, в т.ч. с углом наклона выше допустимого.

При этом необходимо отметить, что в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-12-10-17, Комиссией Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что работы по облуживанию опор контактной сети включаются в состав работ, выполняемых в рамках осуществления основного вида деятельности МКП «ГЭТ». В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ, МКП «ГЭТ» несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, в частности контактной сети.

Согласно главе 7 «Правил технической эксплуатации троллейбуса» (утв. распоряжением Минтранса России от 26.03.2001 № АН-20-р) контактная сеть включает в себя следующие основные элементы: опоры и опорные конструкции; контактные подвески; арматура и спецчасти; контактные, питающие и усиливающие провода, подключенные электрической сети. Таким образом, опора является составной частью контактной сети. В данном случае, операторами связи используются места креплений на опоре, то есть отдельный элемент контактной сети, соответственно затраты на замещение всей конструкции приводят к завышению цены услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта. В связи с этим включение в расчет такого показателя как «затраты на замещение конструкции» является неправомерным.

В стоимость услуги могут быть включены только затраты связанные с содержанием и обслуживанием уже установленной опоры (ее части, используемой под крепление кабельных линий операторов).

Для применения метода компенсации издержек доходами используется формула: $АС = (ЗЗк \times СК + ОР) / К$, где ОР – операционные расходы. При этом в состав операционных расходов включены, в том числе, расходы на замену аварийных опор. Расходы на данный вид работ не должны включаться в цену за услугу по предоставлению мест креплений, поскольку данные расходы МКП «ГЭТ» несет при осуществлении основного вида деятельности. Включение указанных затрат также приводит к завышению цены услуги по предоставлению мест креплений.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Управление приходит к выводу, что в состав операционных расходов неправомерно включены расходы, которые необходимы МКП «ГЭТ» для осуществления основного вида деятельности.

При этом необходимо отметить, что приложением к Отчету № 364/18 об оценке объекта оценки, является Локальный сметный расчет на установку одной опоры контактной сети, в соответствии с которым затраты на установку одной опоры контактной сети составляют 249 030 руб.

Как указано в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки, затраты на

установку одной опоры контактной сети определены в соответствии с локальной сметой, представленной Заказчиком оценки, т.к. оценщик самостоятельно не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятия-заказчика и корректировать издержки Заказчика, возникающие в процессе его хозяйственной деятельности.

ООО «А2» установлено, что максимальный износ, который может иметь опора контактной сети для безопасной эксплуатации составляет 40%.

Расчет итоговой величины износа опоры контактной сети составил 99 612 руб. (249 030 x 40 %), где 249 030 – затраты на установку одной опоры контактной сети, 40 % - совокупный износ.

Стоимость затрат на замещение одной опоры контактной сети (с учетом износа) была определена следующим образом:

$$249\ 030 - 99\ 612 = 149\ 418$$

Как было указано выше, 249 030 – затраты на установку одной опоры контактной сети.

При этом согласно Отчету № 364/18 об оценке объекта оценки, при использовании затратного метода с элементами доходного, затраты на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта складываются, в том числе, из возврата капитала, вложенного в установку одной опоры контактной сети по ставке 16,8617 % годовых:

$$149\ 418 \times 16,8617\ \% = 25\ 194,37\ \text{руб. в год,}$$

где 149 418 руб. – стоимость затрат на замещение одной опоры контактной сети (с учетом износа).

Таким образом, в расчет стоимости затрат на замещение одной опоры контактной сети (с учетом износа) была включена стоимость установки одной опоры контактной сети в размере 249 030 руб. согласно локальному сметному расчету на установку одной опоры контактной сети, который является приложением к Отчету № 364/18 об оценке объекта оценки.

В представленном сметном расчете поименованы работы и затраты, необходимые на установку одной опоры контактной сети, которые несет МКП «ГЭТ» в рамках осуществления основного вида деятельности, в связи с чем, указанные затраты не должны включаться в расчет стоимости услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических

кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта. Затраты на установку опор контактной сети городского электротранспорта учитываются в регулируемых тарифах на перевозки наземным городским электрическим транспортом и компенсируются за счет областного бюджета. Операторам связи предоставляются места для крепления кабельных линий, только на уже установленных опорах, то есть на опорах, которые МКП «ГЭТ» установило для осуществления основного вида деятельности.

Согласно Отчету № 364/18 об оценке объекта оценки операционные расходы составили 857,04 руб. в год. При этом, как указывалось выше, в состав операционных расходов включены расходы на «замену аварийных опор, в т.ч. с углом наклона выше допустимого», которые несет общество при осуществлении основного вида деятельности.

Разделом 4.4.5.1 «Определение возможного количества узлов крепления, размещаемых на одной опоре» Отчета № 364/18 об оценке объекта оценки установлено следующее.

Регламентом размещения на опорах контактной сети наземного электрического транспорта узлов крепления оборудования, не относящихся к элементам контактной сети, и его последующей эксплуатации РД1.14.12-11.2012 (Утвержден приказом директора МКП «ГЭТ» № 1087 от 06.11.2018 г.) определено, что местом крепления на опорах контактной сети наземного электрического транспорта для размещения одного узла крепления подвески оборудования, не относящегося к элементам контактной сети (одно место крепления одного подвеса оборудования на опоре контактной сети) является часть опоры контактной сети наземного электрического транспорта на высоте в пределах вертикального коридора 6,5-8,5 метров от уровня земли, шириной не менее 0,5 м., на которой размещается узел крепления Оборудования.

Данные размеры места крепления обоснованы технологическими габаритами самих креплений, габаритами натяжного инструмента и предотвращением риска повреждения соседних кабелей ВОЛС при монтаже узла крепления на опоре контактной сети. Таким образом, на одной опоре может быть размещено не более 4 креплений.

В соответствии с представленным расчетом ООО «А2», потенциальный валовой доход от сдачи в аренду 4-мест крепления оборудования на одной опоре в пределах 2-метрового коридора, (годовая арендная плата без НДС) составил:

25 194,37 руб. в год + 857,04 руб. в год =26 051,41 руб. в год

При этом в соответствии с п. 4.4.7 Отчета № 364/18 об оценке объекта оценки арендная ставка за объект исследования определяется как отношение ПВД (потенциально валовый доход) к количеству возможных мест креплений, деленное на количество месяцев в году. Ежемесячная арендная плата за объект исследования определяется делением ПВД на количество возможных мест крепления и на количество месяцев в году.

Таким образом, стоимость права пользования объектом исследования – ежемесячная экономически обоснованная арендная плата, рассчитанная методом компенсации издержек доходами, на дату оценки без учета НДС составила **542 руб. 74 коп.**

Учитывая вышеизложенные обстоятельства антимонопольный орган приходит к выводу, что стоимость услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, рассчитанная методом компенсации издержек доходами, не является экономически обоснованной, поскольку в расчет данной стоимости включены расходы, которые несет МКП «ГЭТ» при осуществлении основного вида деятельности, а именно: расходы на замену аварийных опор, в т.ч. с углом наклона выше допустимого, затраты на установку опор и замещение конструкции, при этом операторам оказывается услуга по предоставлению мест креплений ВОЛС на уже установленных опорах.

Также ООО «А2» при подготовке Отчета № 364/18 об оценке объекта оценки для расчета стоимости услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта был использован сравнительный подход.

Согласно п. 4.2.3 Отчета № 364/18 об оценке объекта оценки, сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. Когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применен метод сравнения договоров аренды.

Выбор данного метода обусловлен наличием достаточного количества достоверной информации о сдаче в аренду аналогичного имущества, при этом сравнительный подход позволяет получить результат, максимально близко отражающий отношение рынка к объекту оценки.

В случае, если сравнительный подход дает надежные и достоверные

результаты, оценщик может отказаться от выполнения прочих подходов к оценке (затратного и доходного).

При применении сравнительного подхода стоимость объекта оценки определяется по сравнению с ценой продажи (сдачи в аренду) аналогичных объектов. Основой применения данного метода является тот факт, что стоимость объекта оценки непосредственно связана с ценой продажи аналогичных объектов.

Для расчета стоимости объекта оценки по сравнительному подходу были использованы данные о тарифах за право пользования одним местом крепления в других городах. Среднее значение по выборке из 11 российских городов (г. Барнаул (МУП «Горэлектротранс»), г. Благовещенск (Администрация г. Благовещенска Амурской области), г. Владимир (АО «Владимирпассажиртранс»), г. Иваново (Ивановский пассажирский транспорт»), г. Новосибирск (МКУ «Горсвет»), г. Орел (Казенное учреждение Орловской области «Орелтрансигнал»), г. Оренбург (МКП «Оренбургские пассажирские перевозки»), г. Пермь (МУП «ПермГорЭлектроТранс»), г. Рыбинск (АО «Рыбинскэлектротранс»), г. Улан-Удэ (МУП «Управление трамвая»), г. Ярославль (ОАО «Яргорэлектротранс») составило 512,31 руб. в год.

Таким образом, стоимость права пользования объектом исследования – ежемесячная арендная плата за одно место крепление на одной опоре контактной сети, определенная методом сравнения договоров аренды в рамках сравнительного подхода составила **512 руб. 31 коп.**

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Согласно Разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2) в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой цены товара: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном товарном рынке).

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

В целях объективности получения данных при сравнении цен на сопоставимых рынках следует устанавливать наличие (отсутствие) различных режимов регулирования рынков, непосредственно влияющих на уровень цены.

Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

Сопоставимый рынок в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-12-10-17 от 07.08.2017 г. антимонопольным органом не установлен, что отражено в Решении по делу № 02-01-12-10-17 (Аналитическом отчете отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России от 01.09.2017 г.).

При этом Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки не содержит доказательств наличия сопоставимого товарного рынка, а также каких-либо доказательств, что оцениваемый объект имеет объекты-аналоги, так как отсутствует описание соответствующих критериев и характеристик сравниваемых объектов.

Таким образом, стоимость услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, рассчитанная сравнительным подходом, не может быть принята антимонопольным органом в качестве экономически обоснованной, поскольку в отчете отсутствуют доказательства (не описаны критерии, характеристики), подтверждающие, что сравниваемые объекты сопоставимы и являются объектами-аналогами.

При этом сравнительный подход реализован оценочной организацией лишь путем сбора данных, в результате которого получена выборка стоимости права пользования одним местом крепления в месяц. Доказательств, свидетельствующих о том, что в тарифы на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах

контактной сети городского электротранспорта, применяемые в указанных российских городах, включены только экономически обоснованные расходы, ООО «А2» в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки не представлено.

Согласно п. 4.5.1 Отчета № 364/18 об оценке объекта оценки результаты оценки, полученные различными подходами, отличаются друг от друга в зависимости от достоверности, объема и качества информации, использованной для конкретного метода. При получении в результате проведенной оценки различными методами различных величин, необходимо согласовать результаты. Оценщик считает целесообразным определить окончательную величину путем придания каждому результату одинакового веса. Исходя из вышеизложенных доводов, придание стоимости объекта, полученной в результате сравнительного анализа, веса в размере 50%, недопустимо и подтверждает необоснованность установленной цены услуги согласно названному Отчету об оценке.

Таблица 4.15. Отчета содержит сведения о согласовании результатов, полученных при применении различных подходов к оценке для объекта оценки:

Подход	Стоимость объекта, руб. без НДС	Вес
Затратный с элементами доходного	542,74	50,00%
Доходный	частично применен в затратном подходе	-
Сравнительный	512,31	50,00%
Средневзвешенная стоимость	527,52	
Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки – ежемесячная арендная плата за объят исследования (без НДС)	527,52 (Пятьсот двадцать семь) рублей, 52 копейки	

Таким образом, при согласовании результатов, полученных при использовании затратного метода с элементами доходного и сравнительного метода, цена на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта составила **527,52 руб. без учета НДС.**

Вместе с тем необходимо отметить, что калькуляция — это определение расчетным способом затрат в стоимостной (денежной) форме, приходящихся на производство единицы или группы единиц изделий, или на отдельные виды производств.

Калькуляция необходима для определения плановой или фактической себестоимости объекта или изделия. При этом калькуляция служит основой для определения средних издержек производства и установления себестоимости продукции.

МКП «ГЭТ» в рамках исполнения предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г. не представило Новосибирскому УФАС России бухгалтерский расчет затрат МКП «ГЭТ», расходов в денежном выражении на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, а представило Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки, подготовленный оценочной компанией ООО «А2».

При этом необходимо отметить, что в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки указано, что в соответствии с Письмом Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 г. № 12, ст. 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», п. 26 Федерального стандарта оценка № 1, оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер, т.е. не является обязательной. Даже если предусмотрена обязательность привлечения независимого оценщика (обязательное проведение оценки) без установления обязательности определенной им величины стоимости объекта оценки, то оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер. Это означает, что решение о конечной цене сделки Заказчик всегда должен принимать самостоятельно или путем переговоров с контрагентом, используя настоящий отчет лишь как консультативную услугу.

Таким образом, документы, представленные МКП «ГЭТ» письмом от 18.01.2019 г. б/н (вх. № 533 от 22.01.2019 г.) свидетельствуют о неисполнении предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г., поскольку Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки, подготовленный ООО «А2», не содержит экономического обоснования установления цены на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта в размере 527,52 руб. без учета НДС.

Частью 2 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В части 4 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано, что под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Ответственность должностных лиц за неисполнение законного решения, предписания территориального антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства установлена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с Примечанием к статье 2.4. КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него.

«...»является директором МКП «ГЭТ» на основании Приказа Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса Мэрии города Новосибирска № 105-к от 01.03.2018, следовательно, является должностным лицом в смысле статьи 2.4 КоАП РФ.

На момент совершения правонарушения 22.01.2019 директором МКП «ГЭТ» являлся «...».

В рассматриваемом случае решения и действия «...» привели к нарушению МКП «ГЭТ» части 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, директор МКП «ГЭТ» «...»за неисполнение предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 года в установленный срок несет административную ответственность в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск (фактическое место нахождения МКП «ГЭТ»).

Время совершения административного правонарушения – 22.01.2019 года.

Ответчиком по существу вменяемого административного правонарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении даны следующие объяснения.

По результатам рассмотрения дела Новосибирское УФАС России выдало МКП «ГЭТ» предписание № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017:

- МКП «ГЭТ» прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: установить цену на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, находящихся в оперативном управлении МКП «ГЭТ», которая не превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

- представить в срок до 25.12.2017 г. в Новосибирское УФАС России сведения об установленной стоимости услуги по предоставлению мест креплений на опорах контактной сети, принадлежащих предприятию, с экономическим обоснованием и приложением документов, отражающих порядок распределения затрат на обслуживание опор между предприятием и потребителями услуг.

Поскольку Предписание не содержит в себе конкретных указаний относительно его исполнения, при его исполнении МКП «ГЭТ», в соответствии с позицией судов по делу А45-991/2018, было вынуждено руководствоваться Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по делу № 02-01-12-10-17.

В данном Решении указано:

На стр. 11: «МКП «ГЭТ» распределяет расходы по обслуживанию всей контактной сети (не опор отдельно) между операторами и предприятием. Однако, отсутствует пояснение, а также документальное подтверждение того, каким образом происходит такое распределение МКП «ГЭТ». Не представлен расчет, документы, на основании которых производится распределение расходов на содержание и обслуживание контактной сети между предприятием и операторами связи».

На стр. 26: «МКП «ГЭТ» распределяет расходы по обслуживанию всей контактной сети (не опор отдельно) между операторами и предприятием, что подтверждается, в том числе пояснительной запиской МКП «ГЭТ» по содержанию работ по обслуживанию мест крепления, расчетом затрат к калькуляции стоимости услуги обслуживания места крепления к опоре контактной сети, письменными пояснениями ответчика. Однако, отсутствует пояснение, а также документальное подтверждение того, каким образом

происходит такое распределение МКП «ГЭТ». Не представлен расчет, документы, на основании которых производится распределение расходов на содержание и обслуживание контактной сети между предприятием и операторами связи, что свидетельствует об экономической необоснованности установленной ответчиком стоимости услуги. Кроме того, поскольку операторами связи эксплуатируется отдельный элемент контактной сети, включение МКП «ГЭТ» расходов на обслуживание всей контактной сети приводит к завышению цены услуги по предоставлению мест креплений, что свидетельствует об установлении монопольно высокой цены услуги».

Таким образом, ни в Предписании, ни в Решении не идет речи о том, что Предприятие вообще принципиально не имеет права распределять расходы по обслуживанию опор (а не всей контактной сети) между собой и операторами связи (при этом необходимо понимать, что абсолютно все эти расходы так, или иначе связаны с осуществлением основной деятельности), в названных актах антимонопольного органа ставиться вопрос о том, как именно (на основе каких принципов) эти расходы должны распределяться между сторонами.

В соответствии с указанными доводами Решения № 02-01-12-17 Предприятие изменило подход к формированию цены оказания услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети.

Для цели надлежащего исполнения предписания антимонопольного органа и квалифицированного определения названной цены по заданию Предприятия была проведена независимая оценка стоимости услуг МКП «ГЭТ», в ходе которой были учтены все замечания антимонопольного органа и составлен Отчет об оценке (далее - Отчет).

Поскольку в протоколе Управление предъявляет новые требования к способу определения цены Предприятием, отсутствует правовое основание для привлечения Предприятия к ответственности за их неисполнение.

Новыми являются доводы Новосибирского УФАС России о том, что в состав затрат Предприятия нельзя включать затраты на установку опор и замещение конструкций, поскольку услуга по предоставлению мест креплений ВОЛС оказывается операторам только на уже установленных опорах, а также расходы на замену аварийных опор.

Также новым является довод о том, что единственным возможным способом определения экономически обоснованной цены является составление калькуляции и единственным надлежащим документом, обосновывающим цену услуг может выступать только «бухгалтерский расчет затрат Предприятия, расходов в денежном выражении», что экономически обоснованную цену нельзя определить оценочным путем.

Ранее такие требования не были указаны в Решении и Предписании по делу

№ 02- 01-12-10-17.

В рамках анализа затратного подхода Управлением игнорируются доводы представленного МКП «ГЭТ» Отчета об оценке услуги.

Из текста Отчета Управлением претенциозно выбраны отдельные фразы, которые в дальнейшем использованы в протоколе без учета контекста, в котором данные понятия употребляются оценщиком, общей линии рассуждений, представленных в Отчете формул и расчетов.

Изложенные в протоколе выводы не соответствуют содержанию Отчета, находятся в противоречии с имеющимися в Отчете формулами, расчетами и ходом рассуждений оценщика.

При составлении протокола Управление производит подмену понятийных категорий Отчета, наполняя их иным содержанием, нежели чем то, которое вкладывалось в них в ходе оценки.

Так, используемое в Отчете определение «затраты на замещение конструкций» Управлением неправильно трактуется как затраты на замещение всех элементов контактной сети, хотя в Отчете очень подробно и детально расписано, а также из используемых формул и цифр расчетов, из того, что в основу расчета, оценщик закладывает цифровой показатель (249 030 рублей без НДС) затрат Предприятия на установку именно одной опоры контактной сети, согласно прилагаемой сметы, на том, что на этом показателе выстраивается весь дальнейший математический расчет затратного подхода в оценке, совершенно ясно, что под термином «затраты на замещение конструкций» оценщик изначально понимает лишь затраты на замещение исключительно опор контактной сети и никаких иных, кроме опор, элементов контактной сети.

Стоимость установки новой опоры включена в расчет правомерно, поскольку без работ по установке опоры такого участка опоры как «место крепления» не существовало бы.

Об этом же МКП «ГЭТ» сообщает в своем ответе на дополнительный запрос Управления, в котором, в частности, указано следующее.

На опоре установлен в пределах 6,5—8,5 метров от уровня земли (вертикальный коридор), но нахождение «вертикального коридора» на названной высоте обеспечивает вся опора целиком, ее подземная (фундамент) и надземная части до места крепления обеспечивают возможность размещения узлов крепления на предписанной высоте.

Само по себе место крепления не имеет самостоятельного значения, так как оно не парит в воздухе, а расположено непосредственно на опоре и является неотъемлемой ее частью. Самостоятельно отдельно от опоры такое место крепления существовать не может.

На одной опоре можно разместить только 4 места крепления. Другие части опоры в пользование не передаются.

Используемое в Отчете определение «расходы на замену аварийных опор» неверно трактуется Управлением как расходы на установку новой опоры вместо убранной вследствие ее аварийного состояния, хотя в Отчете подробнейшим образом расписано и из логики и формул совершенно недвусмысленно следует, что используемое в понятие «расходы на замену аварийных опор» заложены не все расходы на установку новой опоры в полном объеме, а лишь малая часть стоимости уже установленной опоры с учетом ее износа, рассчитанная пропорционально части этой опоры, занимаемой местами крепления ВОЛС.

Не соответствует действительности вывод Управления о том, что услуга по предоставлению мест креплений ВОЛС оказывается операторам только на уже установленных опорах.

Замена аварийных опор и перенос линий связи с убираемых опор на вновь установленные является обычной хозяйственной практикой во взаимоотношениях МКП «ГЭТ» и операторов связи. Подобные замены происходят несколько раз в год. Операторы заблаговременно уведомляются Предприятием и организовано осуществляют перенос своих кабелей с демонтируемых на новые опоры.

При этом вновь устанавливаемая опора располагается, как правило, не непосредственно на месте убираемой, а в новом месте неподалеку.

Необоснован довод Управления о том, что расходы на замену аварийных опор нельзя относить к расходам на оказание услуги Предприятием, поскольку расходы на замену аварийных опор МКП «ГЭТ» несет при осуществлении основной деятельности.

Не оспаривая того, что Предприятие действительно несет расходы на замену аварийных опор при осуществлении основной деятельности, МКП «ГЭТ» не может согласиться с тем, что причиной замены опор является их износ исключительно от нагрузки, создаваемой контактной сетью, эксплуатируемой в ходе деятельности по перевозке пассажиров.

Значительный вклад в амортизацию опор вносит и нагрузка от натяжения расположенных на них ВОЛС. Фотографии опор, угол наклона которых изменился под влиянием подвешенных кабелей прилагаются.

Без дополнительной нагрузки, создаваемой ВОЛС, срок службы опор контактной сети был бы длиннее, а затраты Предприятия на замену опор в отчетные периоды были бы меньше.

Кроме того, в используемое в Отчете понятие «расходы на замену аварийных опор» заложены не все расходы на установку новой опоры в полном объеме,

а лишь часть стоимости уже установленной опоры с учетом ее износа, рассчитанная пропорционально части этой опоры, занимаемой местами крепления ВОЛС.

Фактически в расчет цены за услугу по предоставлению мест креплений заложена не стоимость установки новой опоры, а стоимость уже установленной опоры с учетом 40%-го износа, который является средним предельным износом для всех опор контактной сети (таблица 4.7 на стр. 47 отчета, таблица 4.11 на стр. 50 отчета).

Операционные расходы, которые несет Предприятие в процессе обслуживания опор контактной сети (не всей сети, а, именно, только опор) должны быть пропорционально распределены между Предприятием и операторами по тем же основаниям.

Именно пропорциональный размер операционных расходов заложен в расчете, который имеется в отчете об оценке на стр. 51—52 отчета.

В Отчете рассчитано, что места крепления занимают 23,5 % от всей высоты опоры в пределах вертикального коридора 6,5—8,5 метров от уровня земли, и, поскольку данный коридор вмещает четыре «места крепления», то рассчитанные операционные расходы, относимые к стоимости прав пользования местом крепления, берутся в размере 23,5% от величины всех операционных расходов по обслуживанию одной опоры. Данный расчет представлен на 52 стр. отчета.

Далее в таблице 4.13 учитываются только операционные расходы, приходящиеся на этот двухметровый коридор, в пределах которого возможно крепление ВОЛС.

Учитывая то, что в пределах двухметрового коридора возможно размещение четырех мест крепления, в таблице 4.14, значение потенциального валового дохода делится на 4.

Таким образом, в расчете стоимости права пользования одним местом крепления учтена только та часть затрат предприятия, которая приходится на участок опоры, предназначенный для размещения мест крепления ВОЛС.

В этой связи, МКП «ГЭТ» считает, что будет обоснованным распределять расходы на замену аварийных опор между Предприятием и операторами пропорционально занимаемым ВОЛС местам крепления на опоре в соответствии с предложенным в Отчете алгоритме распределения расходов по содержанию опоры.

Учитывая вышеизложенные можно сделать вывод, что стоимость услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, рассчитанная методом компенсации издержек доходами, является

экономически обоснованной, поскольку нагрузка от натяжения расположенных на них ВОЛС приводит к ускоренному износу опор контактной сети и более частой их замене.

При этом в стоимость услуги включены расходы только по обслуживанию уже установленной опоры (с учетом ее износа) и только в размере, пропорциональном длине участка, на котором крепятся ВОЛС.

Необоснован довод Управления о том, что затраты Предприятия на установку опор нельзя включать в состав расходов на оказание услуги Предприятием, поскольку такие затраты МКП «ГЭТ» несет при осуществлении основной деятельности.

В основе использованного в Отчете затратного подхода положен метод компенсации издержек доходами с элементами доходного подхода.

Указанный метод не предусматривает иного алгоритма расчета, кроме как через стоимость замещения объекта исследования.

Основы примененного метода изложены в общепринятой и широко используемой в оценке методике, основанной на принципах разработанного отделом оценки Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) «Технического задания на проведение оценки рыночно обоснованной величины арендной платы за встроенные помещения, являющиеся собственностью РФ и расположенные на территории поселений».

Данный документ опубликован на специализированном профессиональном ресурсе «Вестник оценщика» (<http://www.appraiser.ru/>) и доступен на странице <http://www.appraiser.ru/default.aspx?SectionID=535> по ссылке:

http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/Immovables/Others/tzrf.zip.

На основе изложенной в Техническом задании методологии кандидатом экономических наук Семенцовым Н.С. разработана «Методика расчета стоимости права пользования местом на сооружениях (конструкциях)», (опубликовано в Новосибирске в 2014 году).

Данная методика является составной частью материалов Научно-практической конференции оценщиков, проходившей в Новосибирске в 2014 году.

Сутью данной методики является определение рыночной стоимости права пользования, в том числе местами крепления на опорах уличного освещения, на опорах ЛЭП и прочих конструкциях либо их отдельных элементах.

Формулы для расчета из Методики Семенцова Н.С. приведены на стр. 38—39

Отчета и положены в основу расчета арендной платы.

По доводам протокола в рамках сравнительного подхода необходимо отметить следующее.

Согласно ст. 1.5. КоАП РФ в ходе производства по административному делу применяется презумпция невиновности лица, привлекаемого к ответственности, в частности, данное лицо не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в его виновности толкуются в пользу этого лица.

В силу положений ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Следовательно, неправомерны доводы Управления о том, что Предприятием должны быть представлены доказательства:

- наличия сопоставимого рынка;
- того, что оцениваемый объект имеет объекты-аналоги;
- того, что сравниваемые объекты сопоставимы и являются объектами-аналогами;
- того, что в тарифы на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, применяемые в указанных российских городах, включены только экономически обоснованные расходы.

МКП «ГЭТ» не обязано доказывать свою невиновность, напротив, для привлечения Предприятия к ответственности Управление должно представить доказательства:

- отсутствия сопоставимого рынка по состоянию на январь 2019 года;
- того, что оцениваемый объект не имеет объектов-аналогов, а указанные Предприятием похожие услуги в других регионах РФ не являются аналогами услуг МКП «ГЭТ» и не могут расцениваться как сопоставимые;
- того, что в тарифы на аналогичные услуги, применяемые в указанных Предприятием российских городах, включены экономически

необоснованные расходы.

Необоснован вывод Управления о том, что Отчет «не содержит доказательств наличия сопоставимого рынка».

Согласно Разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой или низкой антимонопольному органу необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков (сопоставимого конкурентного рынка) и установления цены товара на таких сопоставимых рынках. И только при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции, возможно установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием одного затратного метода

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

В целях объективности получения данных при сравнении цен на сопоставимых рынках следует устанавливать наличие (отсутствие) различных режимов регулирования рынков, непосредственно влияющих на уровень цены. К таким режимам можно отнести, например, наличие или отсутствие субсидирования цены товара, налоговых льгот, иных влияющих на обращение товара условий.

Отдельные различия в регулировании деятельности хозяйствующих субъектов на рассматриваемых товарных рынках (регулирование трудовых отношений, налоговый режим) могут не учитываться при сопоставлении уровня цен на рынках с развитой конкуренцией по отношению к неконкурентному рынку, если они не оказывают существенного влияния на процесс ценообразования.

Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

Именно такие, подлежащие оценке антимонопольным органом, сведения были представлены МКП «ГЭТ» непосредственно в Отчете, а также в сообщении об исполнении Предписания. Эти сведения представляют собой сводные данные о ценах на размещение ВОЛС на опорах контактной сети городского электротранспорта, действующих в других российских городах, с приложением копий первичных документов.

МКП «ГЭТ» считает, что после получения таких сведений от Предприятия Управление должно было проанализировать их по установленным критериям, и уже с учетом результатов анализа прийти к обоснованному выводу о том, свидетельствуют ли эти сведения о сопоставимости рынков, на которых действуют приведенные цены.

Необоснован довод Управления о том, что Предприятием должны быть представлены доказательства наличия сопоставимого рынка, поскольку в силу требований п. 5.1 ст. 45 Закона «О защите конкуренции» и норм Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» орган ФАС России является единственным органом, который в ходе специальной процедуры проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, в том числе, исключительно антимонопольный орган по итогам указанного анализа может сделать обоснованный вывод об отсутствии либо наличии сопоставимого рынка.

Согласно Разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

В рамках анализа сравнительного подхода Отчета необоснован довод Новосибирского УФАС России о том, что применительно к исполнению предписания необходимо принимать во внимание, что в рамках рассмотрения дела № 02-01-12-10-17 сопоставимый рынок не был установлен.

В ходе данного дела Управлением был проведен анализ рынка в строго определенный период - с января 2016 года по первый квартал 2017 года.

Предписание было исполнено Предприятием по состоянию на 18.01.2019 г., то есть уже за рамками исследованного Управлением периода.

Следовательно, для того чтобы обоснованно утверждать, что в январе 2019 года сопоставимый рынок также отсутствует, Управлению необходимо собрать соответствующую информацию и провести исследование рынка в названный период по процедуре Порядка № 220.

Таким образом, не является установленным факт того, что на момент 18.01.2019 г. в России отсутствует рынки, сопоставимые рынку услуг, оказываемых МКП «ГЭТ».

Необоснованно требование Управления о том, что Предприятием должны быть представлены доказательства того, что в тарифы на аналогичные услуги, применяемые в указанных российских городах, включены только

экономически обоснованные расходы.

Согласно Разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» п. 2 ч. 2 ст. 7 Закона о защите конкуренции установлено, что цена не признается монопольно низкой ценой товара в случае, если она не ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Поэтому установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом в пределах цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, не может являться основанием для квалификации ее в качестве монопольно высокой или монопольно низкой независимо от уровня затрат на производство и реализацию товара и получаемой таким субъектом прибыли.

Как видно из вышеизложенного, рекомендации ФАС России, посвященные методу сопоставимых рынков, не содержат в себе требований об изучении состава расходов, включенных в тарифы, действующие на сопоставимых рынках, на предмет их экономической обоснованности. Для метода сопоставимых рынков достаточно уже того, что эти тарифы имеют место в других регионах.

Следовательно, необоснованно требование Управления о том, что Предприятием должны быть представлены доказательства того, что в тарифы на аналогичные услуги, применяемые в указанных российских городах, включены только экономически обоснованные расходы. Более того, указанное требование прямо противоречит приведенной позиции центрального аппарата ФАС России.

Кроме того, об экономической обоснованности указанных цен (тарифов) свидетельствует сам факт отсутствия вступивших в силу решений антимонопольных и судебных органов о признании неправомерными документов (постановлений, распоряжений, приказов, калькуляций, преискурантов, расценок, писем, договоров и проч.), утвердивших данные цены (тарифы).

Необоснован вывод Управления о том, что Отчет не содержит «каких-либо доказательств, что оцениваемый объект имеет объекты-аналоги, так как отсутствуют описание соответствующих критериев и характеристик сравниваемых объектов».

В п. 10 Федерального стандарта оценки № 1 указано, что объект-аналог - объект, сходный по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

В раздел 4.3.2 Отчета «Выбор и обоснование объектов-аналогов» (стр. 41-44) указано, что Оценщиком были проанализированы совершенные сделки и выставленные в аренду объекты. Данные о тарифах за право пользование

одним местом крепления на опорах контактной сети, т.е. непосредственно критерии и характеристики, приведены в таблице 3.3. в графе «вид услуги». Более подробно критерии и характеристики объектов-аналогов изложены в приложениях к Отчету документах-основаниях.

Все приведенные в таблицах 3.3 и 4.4 Отчета объекты сходны с объектом оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Кроме того, в Отчете проведен статистический анализ на однородность выборки, при этом коэффициент вариации составляет всего 8,764%, что говорит об однородности выборки.

С учетом изложенного данные объекты были обоснованно определены оценщиком как сопоставимые с оцениваемым объектом, т.к. предметом аренды также являются места крепления оборудования связи к опорам контактной сети городского электротранспорта в других российских городах.

Также, необходимо отметить, что вновь установленная на Предприятии цена услуг в размере 527, 52 руб., без НДС, за одно место крепления в месяц, соответствует действовавшему с 06.05.2014 г. по 23.01.2017 г. и ныне отмененному муниципальному тарифу (622, 48 руб., в том числе НДС 18%), установленному в соответствии с Постановлением мэрии города Новосибирска от 06.05.2014г., № 3724 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые муниципальным казенным предприятием г. Новосибирска «Горэлектротранспорт».

06.05.2014 г. в соответствии с Постановлением мэрии города Новосибирска от № 3724 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые муниципальным казенным предприятием г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» стоимость услуг МКП «ГЭТ» по обслуживанию места крепления ВОЛС и лайт-боксов на опорах контактной сети была увеличена до 527,52 без НДС (622, 48 руб. с НДС 18 %), в месяц.

Вопрос об экономической обоснованности данного размера муниципального тарифа послужил причиной разбирательства Новосибирским УФАС дела № 67 за 2016 год, а Арбитражным судом Новосибирской области - дела А45-17398/2016. В результате рассмотрения данных дел тариф не был признан экономически необоснованным, а в действиях мэрии г. Новосибирска и МКП «ГЭТ» не установлено признаков нарушений антимонопольного законодательства.

23.01.2017 г. указанное Постановление утратило силу в соответствии с Постановлением мэрии г. Новосибирска № 237 в связи с исключением вопроса ценообразования указанных услуг из сферы муниципального тарифного регулирования.

Вопрос ценообразования на услуги по предоставлению места крепления Оборудования перешел в компетенцию МКП «ГЭТ».

С 24.01.2017 г. стоимость оказываемых услуг за содержание одного место крепления была определена МКП «ГЭТ» в размере отмененного муниципального тарифа.

С 01.04.2017 г. стоимость оказываемых услуг за содержание одного место крепления была незначительно всего на 34 коп. изменена Предприятием и составила 561,52 без НДС (622, 82 руб. с НДС 18%) в месяц.

Определенная 01.04.2017 г. стоимость услуги (561,52 без НДС), признана экономически необоснованной по решению Новосибирского УФАС в деле № 02-01-12-10-17 вступившим в силу 18.12.2018 г. после его судебного обжалования Предприятием (дело А45-991/2018).

На основании указанного решения Комиссией также было выдано МКП «ГЭТ» предписание об установлении экономически обоснованной цены услуг.

В соответствии с данным предписанием 18.01.2019 г. Предприятием установлена и действует в настоящее время цена услуг в размере 527,52 без НДС (633, 03 руб. с НДС 20 %), в месяц, то есть в размере действовавшего с 06.05.2014 г. муниципального тарифа.

Таким образом, стоимость услуг по обслуживанию мест крепления ВОЛС на опоре контактной сети в размере 527,52, без НДС, руб. в месяц, без изменений действует в МКП «ГЭТ» с 06.05.2014 г.

При этом с 06.05.2014 г. до 23.01.2017 г. указанная стоимость существовала в виде муниципального тарифа, а с 24.01.2017 г. по настоящее время - в виде цены, самостоятельно определенной Предприятием.

Согласно ст. 3 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами. При этом цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

В этой связи, необходимо отметить что действующая в настоящее время стоимость услуги МКП «ГЭТ» соответствует уровню цен, который

сформировался в условиях конкуренции у 32 хозяйствующих субъектов в различных регионах России на похожие услуги (предоставление места крепления для размещения ВОЛС на столбовых опорах контактной сети городского электротранспорта либо городского освещения):

№ п/п	Город в РФ	Цена размещения одного узла крепления ВОЛС в месяц, без НДС, в руб.	С НДС – 18 %	С НДС – 20 %
	Новосибирск МКП «ГЭТ»	527,52	622,48	633,03

Организации городского электротранспорта

1	Барнаул МУП «Горэлектротранс»	539,83	637,00	764,40
2	Благовещенск МКП «ГСТК»	485,24	572,58	582,29
3	Москва ГУП «Мосгортранс»	1873,92	2211,22	2248,70
4	Пермь МУП «ПермГорЭлектроТранс»	517,5	610,65	621,00
5	Рыбинск АО «Рыбинскэлектротранс»	519,49	613,00	623,39
6	Санкт-Петербург СПб ГУП «Горэлектротранс»	2416,10	2851,00	2899,32
7	Стерлитамак МУП «МУП Стерлитаманское троллейбусное управление»	508,47	600,00	610,16
8	Тверь МУП «Автотранспортное предприятие № 1»	1096,61	1294,00	1315,93
9	Улан-Удэ МУП «Управление трамвая»	514,83	607,50	617,80
10	Ярославль МУП «Ярославский троллейбусный завод»	500,00	700,00	711,04

10	Ярославль ОАО «Яргорэлектротранс»	593,22	700,00	711,80
11	Владимир АО «Владимирпассажиртранс»	1481,00	1747,58	1777,20
12	Уфа МУП УИТ	1673,73	1975,00	2008,48
13	Хабаровск МУП «Трамвайно-троллейбусное управление»	560,61	661,52	672,73
14	Иваново МУП «Ивановский пассажирский транспорт»	447,80	528,40	537,36
15	Орел КУ «Орелтранссигнал»	440,68	520,00	528,82
16	Калуга МУП ГЭТ «УКТ»	505,00	595,90	606,00
17	Тамбов МУП «Тамбовгортранс»	454,24	536,00	545,09
18	Березники МУП «Водоканал»	508,47	600,00	610,16
19	Кострома МУП «Троллейбусное управление»	542,00	640,00	650,40
20	Оренбург МКП «Оренбургские пассажирские перевозки»	474,58	560,00	569,50
21	Армавир МП г. Армавира «Троллейбусное управление»	464,20	547,76	557,04
22	Омск «Электротранспорт»	450,00	531	540
23	Нижний Новгород МП «Нижегородэлектротранс»	476,33	562,07	571,6

Организации городского освещения

24	Новосибирск МКУ «Горсвет»	532,93	627,76	638,40
25	Рыбинск ОАО «Рыбинская городская электросеть»	525,00	619,50	630,00
26	Иваново АО «ИвГорЭлектроСеть»	487,50	575,25	585,00
27	Пермь МУП «Горсвет»	422,75	498,85	507,30
28	Барнаул МУП «БарнаулГорСвет»	531,00	626,58	637,20
29	Хабаровск МУП «Горсвет»	655,20	772,90	786,00
30	Владимир АО «ВОЭК»	417,35	492,47	500,82
31	Санкт-Петербург ГУП «Ленсвет»	964,31	1137,89	1157,17
32	Омск АО «Омскэнерго»	847,22	999,72	1016,66

По мнению Предприятия, рынки, на которых указанные хозяйствующие субъекты оказывают услуги, могут рассматриваться как сопоставимые по отношению к рынку услуг МКП «ГЭТ», поскольку они также находятся в состоянии конкуренции, имеют сходные состав покупателей или продавцов товара, условия обращения товара, условия доступа на товарный рынок, единое с г. Новосибирском государственное регулирование, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

На рассмотрении дела № 054/04/19.5-538/2019 об административном правонарушении ответчиком представил следующие пояснения.

В настоящее время уже истек установленный ст. 4.5. КоАП РФ двухмесячный

срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно общему правилу ст. 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении **двух месяцев** (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Из данного правила есть исключения - специальные (особые) сроки давности.

В частности, по истечении одного года не может быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении:

- за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации (такие как, 14.31-14.33, 14.40-14.42 КоАП РФ),

- за некоторые административные правонарушения против порядка управления (в части непредставления или несвоевременного представления в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган по их требованию сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, либо представления в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа),.

Ответчик привлекается к ответственности по ст. 19.5 КоАП РФ.

Данная статья помещена законодателем в главу 19 Кодекса «Правонарушения, направленные против порядка управления» поскольку родовым объектом правонарушения, предусмотренного ст. 19.5, являются именно общественные отношения, регулирующие действующий порядок управления.

Проступки, состав которых предусмотрен ст. 19.5., не относятся к нарушениям антимонопольного законодательства, а также не входят в вышеуказанный перечень исключений, перечисленных в ст. 4.5 КоАП РФ - административных правонарушений, направленных против порядка управления, к которым применяется специальный (особый) срок давности.

Следовательно, в отношении правонарушений ст. 19.5 действует общий срок привлечения к административной ответственности - **2 месяца**.

Аналогичная позиция высказана Конституционным судом РФ в определении от 26.03.2019 N 823-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Любинский молочноконсервный комбинат" на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 4.5 и частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», а также в Постановлении от 15.01.2019 N 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СПСР-ЭКСПРЕСС».

Поскольку предписание Новосибирского УФАС № 02-01-12-10-17 было исполнено Предприятием 18.01.2019 г., двухмесячный срок давности привлечения должностного лица МКП «ГЭТ» за ненадлежащее исполнение этого предписания истек **19.03.2019 г.**

Также, ответчиком была поддержана ранее изложенная позиция в письменных объяснениях вх. №3268 от 09.04.2019 года.

Рассмотрение же обжалуемого протокола № 054/04/19.5-538/2019 происходит в июле 2019 года, т.е. уже за пределами срока давности.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

По поводу изложенных доводов ответчика необходимо отметить следующее.

Согласно объяснениям Ответчика, о том, что в целях исполнения Предписания Новосибирского УФАС России № 02-01-12-10-17 МКП «ГЭТ» изменило подход к формированию цены оказания услуг по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети, путем проведения независимой оценки стоимости указанных услуг, в ходе которой были учтены все замечания антимонопольного органа и составлен Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки необходимо отметить следующее.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-12-10-17, Комиссией Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что работы по обслуживанию опор контактной сети включаются в состав работ, выполняемых в рамках осуществления основного вида деятельности МКП «ГЭТ». В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ, МКП «ГЭТ» несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, в частности контактной сети.

Согласно главе 7 «Правил технической эксплуатации троллейбуса» (утв. распоряжением Минтранса России от 26.03.2001 № АН-20-р) контактная сеть включает в себя следующие основные элементы: опоры и опорные конструкции; контактные подвески; арматура и спецчасти; контактные, питающие и усиливающие провода, подключенные электрической сети.

Таким образом, опора является составной частью контактной сети. В данном случае, операторами связи используются места креплений на опоре, то есть отдельный элемент контактной сети, соответственно затраты на замещение всей конструкции приводят к завышению цены услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта. В связи с этим включение в расчет такого показателя как «затраты на замещение конструкции» является неправомерным.

В стоимость услуги могут быть включены только затраты связанные с содержанием и обслуживанием уже установленной опоры (ее части, используемой под крепление кабельных линий операторов).

В качестве исполнения предписания Новосибирского УФАС России, МКП «ГЭТ» 22.01.2019 г. (вх. № 533) представило Управлению Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки от 18.01.2019 г., выполненный ООО «А2», в соответствии с которым, цена на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта составила 527,52 руб. без учета НДС.

ООО «А2» для подготовки Отчета № 364/18 об оценке объекта оценки, использовало различные подходы, а именно: затратный с элементами доходного, доходный и сравнительный.

В основе применения затратного подхода заложен метод компенсации издержек доходами с элементами доходного подхода.

Как указано в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки (п. 4.4.1, стр. 45), метод компенсации издержек доходами основан на следующей предпосылке: благоразумный арендодатель не пожелает сдать в аренду объект по ставке меньшей, чем обеспечит ему возврат капитала (и доход на капитал), вложенного в строительство (установку) одной опоры контактной сети с учетом компенсации за его активность и принятые риски.

Базой для расчета арендной платы при использовании метода компенсации издержек доходами, являются затраты арендодателя на создание объекта исследования (затраты на установку опоры контактной сети).

В соответствии с Отчетом № 364/18 об оценке объекта оценки, для применения метода компенсации издержек доходами используется следующая формула:

$$AC = (33к \times СК + ОР) / К,$$

где:

33к - затраты на замещение конструкции;

СК - ставка капитализации;

ОР – операционные расходы;

К - коэффициент возможной недозагрузки и потери при сборе арендной платы, определяется как разность единицы и поправки на возможную недозагрузку и потери при сборе арендной платы.

В соответствии с Отчетом № 364/18 об оценке объекта оценки, в состав операционных расходов включены следующие расходы:

1. Осмотр надземной части опоры и ее фундамента, выявление трещин и сколов, проверка заделки опоры, проверка состояния опоры на коррозию.
2. Покраска опоры.
3. Промывка опоры в весенне-летний период.
4. Замер угла наклона опоры.
5. Замер сопротивления изоляции контактной сети к опоре.
6. Замена аварийных опор, в т.ч. с углом наклона выше допустимого.

Для применения метода компенсации издержек доходами была использована формула: $AC = (ЗЗк \times СК + ОР) / К$, где ОР – операционные расходы. При этом в состав операционных расходов включены, в том числе, расходы на замену аварийных опор. Расходы на данный вид работ не должны включаться в цену за услугу по предоставлению мест креплений, поскольку данные расходы МКП «ГЭТ» несет при осуществлении основного вида деятельности. Включение указанных затрат также приводит к завышению цены услуги по предоставлению мест креплений.

Таким образом, в состав операционных расходов неправомерно включены расходы, которые необходимы МКП «ГЭТ» для осуществления основного вида деятельности.

Также необходимо отметить, что факт неправомерного включения расходов, которые необходимы МКП «ГЭТ» для осуществления основного вида деятельности, в стоимость услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, подтвержден Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 08.11.2017 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-12-10-17 от 07.08.2017 года.

Согласно объяснениям Ответчика, о том, что Новосибирское УФАС России предъявляет новые требования к способу определения цены на услугу по

предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети необходимо отметить следующее.

Новосибирское УФАС России не предъявляет новых требований к способу определения цены на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети, а лишь разграничивает работы и затраты, которые несет МКП «ГЭТ» в рамках осуществления основного вида деятельности и работы и затраты, которые несет МКП «ГЭТ» при оказании услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта.

Приложением к Отчету № 364/18 об оценке объекта оценки, является Локальный сметный расчет на установку одной опоры контактной сети, в соответствии с которым затраты на установку одной опоры контактной сети составляют 249 030 руб.

Как указано в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки, затраты на установку одной опоры контактной сети определены в соответствии с локальной сметой, представленной Заказчиком оценки, т.к. оценщик самостоятельно не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятия-заказчика и корректировать издержки Заказчика, возникающие в процессе его хозяйственной деятельности.

ООО «А2» установлено, что максимальный износ, который может иметь опора контактной сети для безопасной эксплуатации составляет 40%.

Расчет итоговой величины износа опоры контактной сети составил 99 612 руб. (249 030 x 40 %), где 249 030 – затраты на установку одной опоры контактной сети, 40 % - совокупный износ.

Стоимость затрат на замещение одной опоры контактной сети (с учетом износа) была определена следующим образом:

$$249\ 030 - 99\ 612 = 149\ 418$$

Как было указано выше, 249 030 – затраты на установку одной опоры контактной сети.

При этом согласно Отчету № 364/18 об оценке объекта оценки, при использовании затратного метода с элементами доходного, затраты на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта складываются, в том числе, из возврата капитала, вложенного в установку одной опоры контактной сети по ставке 16,8617 % годовых:

149 418 x 16,8617 % = 25 194,37 руб. в год,

где 149 418 руб. – стоимость затрат на замещение одной опоры контактной сети (с учетом износа).

Таким образом, в расчет стоимости затрат на замещение одной опоры контактной сети (с учетом износа) была включена стоимость установки одной опоры контактной сети в размере 249 030 руб. согласно локальному сметному расчету на установку одной опоры контактной сети, который является приложением к Отчету № 364/18 об оценке объекта оценки.

В представленном сметном расчете поименованы работы и затраты, необходимые на установку одной опоры контактной сети, которые несет МКП «ГЭТ» в рамках осуществления основного вида деятельности, в связи с чем, указанные затраты не должны включаться в расчет стоимости услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта. Затраты на установку опор контактной сети городского электротранспорта учитываются в регулируемых тарифах на перевозки наземным городским электрическим транспортом и компенсируются за счет областного бюджета. Операторам связи предоставляются места для крепления кабельных линий, только на уже установленных опорах, то есть на опорах, которые МКП «ГЭТ» установило для осуществления основного вида деятельности.

Также необходимо отметить, что в Протоколе № 054/04/19.5-537/2019 об административном правонарушении от 27.03.2019 года, составленным в отношении МКП «ГЭТ», Новосибирским УФАС России дано определение понятия «калькуляция», в соответствии с которым калькуляция - это определение расчетным способом затрат в стоимостной (денежной) форме, приходящихся на производство единицы или группы единиц изделий, или на отдельные виды производств.

Калькуляция необходима для определения плановой или фактической себестоимости объекта или изделия. При этом калькуляция служит основой для определения средних издержек производства и установления себестоимости продукции.

МКП «ГЭТ» в рамках исполнения предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г. не представило Новосибирскому УФАС России бухгалтерский расчет затрат МКП «ГЭТ», расходов в денежном выражении на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, а представило Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки, подготовленный оценочной компанией ООО «А2». Однако, в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки указано, что в соответствии с Письмом Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 г. №

12, ст. 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», п. 26 Федерального стандарта оценка № 1, оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер, т.е. не является обязательной. Даже если предусмотрена обязательность привлечения независимого оценщика (обязательное проведение оценки) без установления обязательности определенной им величины стоимости объекта оценки, то оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер. Это означает, что решение о конечной цене сделки Заказчик всегда должен принимать самостоятельно или путем переговоров с контрагентом, используя настоящий отчет лишь как консультативную услугу.

При этом необходимо отметить, что согласно статье 8 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности» (далее – Закон об оценочной деятельности) проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям.

В силу статьи 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, - достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное.

Вместе с тем, согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92, если законом или иным нормативным актом для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица предусмотрена обязательность привлечения независимого оценщика (обязательное проведение оценки) без установления обязательности определенной им величины стоимости объекта оценки, то оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер и не является обязательной.

Также в соответствии с указанным письмом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, если законом или иным нормативным актом установлено лишь обязательное привлечение независимого оценщика (обязательное проведение независимым оценщиком оценки объекта оценки), непривлечение независимого оценщика само по себе не является основанием для признания судом по мотивам нарушения требований закона сделки и акта государственного органа недействительными, решения должностного лица - незаконным, решения органа юридического лица - не имеющим юридической силы.

Как указывает Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обязательный характер величины стоимости объекта оценки, установленной независимым оценщиком, предусмотрен, в частности, статьей 15 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 3 статьи 34 и пунктом 3 статьи 75 Федерального закона «Об акционерных обществах», частью 2 статьи 3 Федерального закона «Об ипотечных ценных бумагах».

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств, можно сделать вывод о том, что цена на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта в размере 527,52 руб. без учета НДС, установленная независимым оценщиком ООО «А2» в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки от 18.01.2019, носит лишь рекомендательный характер.

Согласно объяснениям Ответчика, о том, что Новосибирским УФАС России необоснован довод об отсутствии сопоставимого рынка необходимо отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В рамках рассмотрения дела № 054/04/19.5-537/2019 МКП «ГЭТ» письмом (вх. № 3268 от 09.04.2019) сообщило, что действующая в настоящая время стоимость услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта в МКП «ГЭТ», соответствует уровню цен, который сформировался в условиях конкуренции у 32 хозяйствующих субъектов в различных регионах России на **«похожие услуги»**. Однако, **«похожие услуги»**, как сообщило МКП «ГЭТ», у иных субъектов в различных регионах России имеют различное наименование услуги. Так, например, МУП «Горэлектротранс» (г. Барнаул) оказывает услугу на совместное использование одной опоры контактной сети МУП «Горэлектротранс» г. Барнаула для размещения одной точки крепления ВОЛС или технологического запаса; в ГУП «Мосгортранс» (г. Москва) установлена цена за использование опоры контактной сети ГУП «Мосгортранс» для размещения дополнительных электротехнических устройств; АО «Рыбинскэлектротранс» (г. Рыбинск) оказывает услугу по предоставлению

места на опоре контактной сети под оптоволокно; СПб ГУП «Горэлектротранс» (г. Санкт-Петербург) предоставляет временное размещение единицы оборудования (кабели различных видов) на опорах контактной сети; МУП «Горсвет» (г. Пермь) оказывает услуги по размещению волоконно-оптического кабеля на опорах наружного освещения; МУП г. Хабаровска «Горсвет» (г. Хабаровск) оказывает услуги по эксплуатации опор наружного освещения для размещения волоконно-оптического кабеля; МУП «Тамбовгортранс» (г. Тамбов) оказывает услугу по предоставлению одного места крепления на одной опоре.

При этом необходимо отметить, что у различных субъектов в отдельных регионах России действует различный порядок установления цен на **«похожие услуги»**. Так, например, МУП «Горэлектротранс» (г. Барнаул) самостоятельно устанавливает стоимость услуги на совместное использование одной опоры контактной сети МУП «Горэлектротранс» г. Барнаула для размещения одной точки крепления ВОЛС или технологического запаса; в МУП г. Хабаровска «Горсвет» (г. Хабаровск) стоимость услуги по эксплуатации опор наружного освещения для размещения волоконно-оптического кабеля установлена Решением Хабаровской городской Думы; в МУП «Тамбовгортранс» (г. Тамбов) стоимость на услугу по предоставлению одного места крепления на одной опоре установлена Постановлением администрации города Тамбова Тамбовской области.

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств невозможно определить, что цены на **«похожие услуги»**, установленные различными хозяйствующими субъектами в отдельных регионах России, экономически обоснованы, соответствуют положениям статьи 6 Закона о защите конкуренции и являются услугами аналогами, поскольку иные субъекты применяют различное наименование услуги и различные порядки установления цен на данные услуги. При этом отсутствует информация об условиях предоставления данных услуг (объем работ, распределение обязательств между сторонами). Кроме того необходимо отметить, что **«похожие услуги»** не идентичны по составу покупателей, поскольку в указанных регионах России разное количество операторов.

Как указывалось выше, рынок тогда будет сопоставимым, когда цена на таком рынке сформировалась в условиях конкуренции, как по составу покупателей, так и по составу продавцов товара, то есть в процессе соперничества двух и более хозяйствующих субъектов-конкурентов, а также при сопоставимости условий обращения товара, доступа на товарный рынок.

При этом, представленная МКП «ГЭТ» информация, о ценах, сложившихся в иных субъектах Российской Федерации, не может доказывать обоснованность формирования цены услуги МКП «ГЭТ», поскольку отсутствуют доказательства того, что приведенные цены сформировались с

учетом положений ст. 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем необходимо отметить, что согласно Разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2) в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой цены товара: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном товарном рынке).

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

В целях объективности получения данных при сравнении цен на сопоставимых рынках следует устанавливать наличие (отсутствие) различных режимов регулирования рынков, непосредственно влияющих на уровень цены.

Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

Сопоставимый рынок в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-12-10-17 от 07.08.2017 г. антимонопольным органом не установлен, что отражено в Решении по делу № 02-01-12-10-17 (Аналитическом отчете отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России от 01.09.2017 г.).

Кроме того необходимо отметить, что повторное изучение рынка, в рамках привлечения МКП «ГЭТ» к административной ответственности за неисполнение предписания № 02-01-12-10-17, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», не предусмотрено.

При этом Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки не содержит доказательств наличия сопоставимого товарного рынка, а также каких-либо доказательств, что оцениваемый объект имеет объекты-аналоги, так как отсутствует описание соответствующих критериев и характеристик сравниваемых объектов.

Таким образом, стоимость услуги по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, рассчитанная сравнительным подходом, не может быть принята антимонопольным органом в качестве экономически обоснованной, поскольку в отчете отсутствуют доказательства (не описаны критерии, характеристики), подтверждающие, что сравниваемые объекты сопоставимы и являются объектами-аналогами.

При этом сравнительный подход реализован оценочной организацией лишь путем сбора данных, в результате которого получена выборка стоимости права пользования одним местом крепления в месяц. Доказательств, свидетельствующих о том, что в тарифы на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта, применяемые в указанных российских городах, включены только экономически обоснованные расходы, ООО «А2» в Отчете № 364/18 об оценке объекта оценки не представлено.

Таким образом, документы, представленные МКП «ГЭТ» письмом от 18.01.2019 г. б/н (вх. № 533 от 22.01.2019 г.), а также документы и возражения по существу рассматриваемого дела, представленные письмом от 09.04.2019 б/н (вх. № 3268 от 09.04.2019) свидетельствуют о неисполнении предписания Новосибирского УФАС России № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г., поскольку Отчет № 364/18 об оценке объекта оценки, подготовленный ООО «А2», не содержит экономического обоснования установления цены на услугу по предоставлению мест креплений самонесущих волоконно-оптических кабелей связи на опорах контактной сети городского электротранспорта в размере 527,52 руб. без учета НДС и носит лишь рекомендательный характер.

Согласно части 4 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. *Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.*

Учитывая положения статьи 4.5 КоАП РФ о сроке давности привлечения к административной ответственности, постановления по делу об административном правонарушении, за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения.

Таким образом, директор МКП «ГЭТ» «...» за неисполнение предписания № 02-01-12-10-17 от 08.11.2017 г. в установленный срок несет административную ответственность в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5. КоАП РФ.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

У директора МКП «ГЭТ» «...»имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства, путем исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выданного антимонопольным органом, что предусмотрено статьей 36 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, директор МКП «ГЭТ» «...»не предпринял всех зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований антимонопольного законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **директора** Муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» «...» **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Применить к **директору** Муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» «...» меру ответственности в виде административного штрафа в размере **8 000 (восемь тысяч) рублей**.

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКАТО 50401000000, ОКТМО 50701000. УИН 161005000000000076513.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

В соответствии со ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.