

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-452/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего :

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.01.2024 № НП/1008/24,

рассмотрев жалобы <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту КурГ/535-К5. Реконструкция ЦТП Центрального округа. (ТП-349 кв.) (реестровый № 32312986220), при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту КурГ/535-К5. Реконструкция ЦТП Центрального округа. (ТП ЦПИОМ-1) (реестровый № 32312996512), при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту КурГ/535-К5. Реконструкция ЦТП Центрального округа. (ТП ул. Веспремская, 1, ТП Монолит, П.У. Северозапад №2, П.У. Северозапад №3) (реестровый № 32312997199) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, перенаправленные письмом ФАС России от 11.01.2024 № 28/1037/24.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалоб к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалоб Заявитель выражает несогласие с результатами оценки заявок победителя <.....>.

Как указывает Заявитель, согласно данным открытых источников у <.....> отсутствуют исполненные договоры, соответствующие установленному порядку оценки по подкритерию «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

По мнению Заявителя, представленные победителем в составе заявок в качестве подтверждения опыта договоры с <.....>, в том числе договор РСТ -1 с ценой договора 18 млн руб., не являются договорами на строительно-монтажные работы по строительству и/ или реконструкции и/или техническому перевооружению тепловых пунктов, предметы остальных договоров представленных победителем также не соответствуют порядку оценки и распространяются на котельные, а не тепловые пункты.

Также Заявитель в жалобах указывает, что срок представленного в составе заявок решения о максимальной сумме сделки <.....> от 02.09.2020 истек, поскольку в данном документе прописан срок действия, который составлял три года.

При этом, как указывает Заявитель, в письме о подаче оферты, представленном в составе заявок для участия в оспариваемых закупках, победитель указывает, что закупка для него не является крупной сделкой, при том, что пункт 7.2.13 устава <.....> говорит об обратном.

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, свидетельствуют о представлении <.....> в составе заявок недостоверных сведений.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при проведении Закупок Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке для нужд <.....> (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, что 21.11.2023 Заказчик на сайте электронной площадки АО «Сбербанк - АСТ» а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту КурГ/535-К5. Реконструкция ЦТП Центрального округа. (ТП-349 кв.) (реестровый № 32312986220) (далее — конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 21 851 710,38 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 21.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 07.12.2023 в 14:00.

Дата подведения итогов: 19.01.2024.

Также 23.11.2023 Заказчик на сайте электронной площадки АО «Сбербанк - АСТ» а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту КурГ/535-К5. Реконструкция ЦТП Центрального округа. (ТП ЦПИОМ-1) (реестровый № 32312996512) и на право

заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту КурГ/535-К5. Реконструкция ЦТП Центрального округа. (ТП ул. Веспремская, 1, ТП Монолит, П.У. Северозапад №2, П.У. Северозапад №3) (реестровый № 32312997199) (далее — конкурсы, процедуры).

По закупке № 32312996512:

Начальная (максимальная) цена договора: 56 907 799,94 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 23.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.12.2023 в 14:00.

Дата подведения итогов: 29.01.2024

По закупке № 32312997199:

Начальная (максимальная) цена договора: 41 118 592,66 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 23.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.12.2023 в 14:00.

Дата подведения итогов: 26.01.2024.

Согласно итоговому протоколу от 26.12.2023 № SBR063-230550388000917-3 по результатам проведения закупки (реестровый № 32312986220) победителем признано <.....> с итоговой оценкой — 100 баллов.

Заявитель занял третье место с итоговой оценкой — 93,10 балла.

Согласно итоговому протоколу от 29.12.2023 № SBR063-230550388000927-3 по результатам проведения закупки (реестровый № 32312996512) победителем признано <.....> с итоговой оценкой — 100 баллов.

Заявитель занял второе место с итоговой оценкой — 95,00 балла.

Согласно итоговому протоколу от 29.12.2023 № SBR063-230550388000931-3 по результатам проведения закупки (реестровый № 32312996512) победителем признано <.....> с итоговой оценкой — 99,04 баллов.

Заявитель занял второе место с итоговой оценкой — 95,00 балла.

В отношении довода Заявителя о несогласии с оценкой победителя по подкритерию «Опыт участника закупки» Комиссия отмечает следующее.

Так, приложением 5 к Закупочной документации по оспариваемым закупкам установлен следующий порядок оценки по подкритерию «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участников закупки»:

Оценка (балл) подкритерия «опыт» (БО_i) рассчитывается:

Шаг 1. Расчет БО_{у_i} в следующем порядке:

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт

участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

справка об опыте выполнения договоров с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав работ, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень выполненных работ;

- документов, подтверждающих исполнение работ, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ;

- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ.

(Документы, подтверждающие состав работ, исполнение работ, стоимость переданных и принятых заказчиком работ по каждому договору должны быть собраны в отдельную папку с указанием номера для каждого договора и краткого наименования).

Оценивается опыт только участника закупки (опыт привлекаемых участником закупки для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается), по следующей формуле:

$$BOy_i = \frac{Oy_i}{Oy_{max}} * 100$$

где:

Oy_i – суммарная стоимость договоров завершённые/оказанные в 2020-2023гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) строительно-монтажных работ по строительству и/ или реконструкции и/или техническому перевооружению тепловых пунктов, руб.

Oy_{max} – максимальный опыт (стоимость завершённых/оказанных в 2020-2023гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) строительно-монтажных работ по строительству и/ или реконструкции и/или техническому перевооружению тепловых пунктов, руб.

Таким образом, исходя из вышеизложенных положений Закупочной документации, к оценке принимаются исполненные договоры на строительно-монтажные работы по строительству и/ или реконструкции и/или техническому перевооружению тепловых пунктов.

Комиссией установлено, что победителем в составе заявок на участие оспариваемых закупках в качестве подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных работ представлено 4 договора на сумму 44 354 802,32 рублей, а также акты выполненных работ.

По мнению Заявителя, представленные победителем в качестве подтверждения опыта договоры не соответствуют критерию аналогичности, установленному в Закупочной документации, а именно выполнение строительно-монтажных работ по строительству и/ или реконструкции и/или техническому перевооружению тепловых пунктов, поскольку в составе заявки победителем представлены договоры, предметом которых является выполнение работ на котельных, которые, как указывает Заявитель, к тепловым пунктам не относятся.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что предметом конкурсов является выполнение строительно-монтажных работ по объекту КурГ/535-К5. «Реконструкция ЦТП Центрального округа», то есть, на объекте теплоснабжения, на который распространяются требования приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115 «Об утверждении правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок» (далее - ПТЭ -115), содержащего следующие определения объектов:

«Котельная - Комплекс технологически связанных тепловых энергоустановок, расположенных в обособленных производственных зданиях, встроенных, пристроенных или надстроенных помещениях с котлами, водонагревателями (в т.ч. установками нетрадиционного способа получения тепловой энергии) и котельно-вспомогательным оборудованием, предназначенный для выработки теплоты».

«Тепловой пункт - Комплекс устройств, расположенный в обособленном помещении, состоящий из элементов тепловых энергоустановок, обеспечивающих присоединение этих установок к тепловой сети, их работоспособность, управление режимами теплоснабжения, трансформацию, регулирование параметров теплоносителя».

Таким образом, как отметил Заказчик, энергоустановки, которые в своей совокупности образуют тепловой пункт как комплекс устройств могут входить в состав котельной. При этом котельная как комплекс тепловых энергоустановок является более сложно организованным, обладающим более разветвленной структурой комплексом, в состав которого входят как устройства, входящие в состав теплового пункта (теплообменное оборудование, сетевые насосы, вводные устройства, шкафы силовые электрические, шкафы управления и автоматики, щиты освещения, осветительное оборудование, пожарная и охранная сигнализация), так и иные устройства (газовые котлы с вытяжными вентиляторами).

С учетом изложенного, в ПТЭ-115 для проведения ремонта, реконструкции объектов (источников ТЭ) отсутствует деление на котельные и тепловые пункты. Все виды объектов рассматриваются как комплексы тепловых энергоустановок.

Так, например, в соответствии с пунктом 2.7.1 ПТЭ-115 при эксплуатации тепловых энергоустановок необходимо обеспечить их техническое обслуживание, ремонт, модернизацию и реконструкцию. Сроки планово-предупредительного ремонта тепловых энергоустановок устанавливаются в соответствии с требованиями заводов-изготовителей или разрабатываются проектной организацией. Перечень оборудования тепловых энергоустановок, подлежащего планово-предупредительному ремонту, разрабатывается ответственным за исправное состояние и безопасную эксплуатацию тепловых энергоустановок и утверждается руководителем организации.

Как пояснил Заказчик, определяющим фактором при проведении реконструкции теплового пункта является перечень оборудования, подлежащего реконструкции. На объекте реконструкции - тепловом пункте это: теплообменники, сетевые насосы и средства управления и автоматизации, это именно то оборудование, монтаж которого выполнялся <.....> при реконструкции котельных, что подтверждается представленными в составе заявки участника документами.

Таким образом, при формировании подкритерия «Опыт участника закупки» понятие тепловой пункт использовалось в значении, указанном в ПТЭ-115 как комплекс оборудования тепловых энергоустановок, подлежащего реконструкции.

Кроме того, Заказчик отметил, что в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116 - ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» котельные относятся к числу опасных производственных объектов, вследствие чего для проведения монтажных работ на котельных от подрядчика требуется более высокий уровень допуска к выполнению работ.

Соответственно, включение требования наличия опыта выполнения работ в котельных могло быть расценено как необоснованное предъявление завышенных требований к участникам закупки.

Требования к тепловым пунктам содержатся в «СП 510.1325800.2022. Свод правил. Тепловые пункты и системы внутреннего теплоснабжения» (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 25.01.2022 № 42/пр).

Требования к котельным содержатся в «СП 89.13330.2016. Свод правил. Котельные установки. Актуализированная редакция СНиП П-35-76» (утв. Приказом Минстроя России от 16.12.2016 № 944/пр) (ред. от 15.12.2021).

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 861/пр утвержден и введен в действие свод правил СП 48.13330.2019 «СНиП 12-01-2004 Организация строительства» (далее — Правил).

Согласно пункту 3.22 Раздела 3 «Термины и определения» строительно-монтажные работы: Комплексный термин, объединяющий общестроительные и (или) специальные строительные виды работ, выполняемые по договору строительного (генерального) подряда.

В соответствии с пунктом 3.18 Раздела 3 Правил работы специальные строительные: Отдельные виды работ при строительстве, реконструкции,

капитальном ремонте, сносе объектов, связанные с устройством, переносом или заменой инженерных сетей, систем, монтажом инженерного оборудования.

Таким образом, тепловой пункт является комплексом оборудования тепловых энергоустановок, подлежащего реконструкции, в который, в том числе включены котельные.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что котельные не входят в комплект оборудования тепловых энергоустановок, равно как не представлено доказательств несоответствия представленных победителем в составе заявки договоров требованиям Закупочной документации.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалоб в указанной части не нашли своего фактического подтверждения.

В отношении довода Заявителя о неправомерном допуске победителя относительно представления в составе заявок сведений о крупной сделке Комиссия отмечает следующее.

Так, приложением 4 к Закупочной документации по оспариваемым закупкам установлены требования к участникам закупки.

Согласно подпункту «д» пункта 1.1 Требований участнику в составе заявки необходимо представить заполненное участником закупки по форме 2 «Письмо о подаче оферты» обязательство в случае заключения с ним договора представить до момента заключения договора:

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения договора являются крупной сделкой;

- решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью, если требование о наличии такого одобрения установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки выполнение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечение договора является сделкой с заинтересованностью

или сведения, что данная сделка для такого участника не является крупной сделкой и/или сделкой с заинтересованностью, что его организация не попадает под действие требования законодательства о необходимости наличия решения об

одобрении или о совершении крупной сделки и/или сделки с заинтересованностью, поскольку единственный участник (акционер) является единоличным исполнительным органом.

Таким образом, исходя из вышеизложенных требований Закупочной документации, участнику необходимо представить решение об одобрении крупной сделки, если для участника закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке, обеспечения договора являются крупной сделкой либо сведения, что данная сделка для участника не является крупной.

Комиссией установлено, что победителем в составе заявок на участие в оспариваемых закупках представлено письмом о подаче оферты по форме 2, в котором указано, что данная сделка для <.....> не является крупной.

Кроме того, в составе заявок победителем представлена копия протокола общего собрания <.....> от 02.09.2020, в котором указано, что максимальная стоимость крупных сделок не может превышать 500 000 000,00 руб., а также, что срок действия соответствующего решения участников составляет 3 (три) года.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В силу части 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью для целей настоящего Федерального закона под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

В рассматривавшем случае, победитель в составе заявок по оспариваемым закупкам подтвердил, что заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения договора не является для него крупной сделкой, а представленное решение об одобрении крупной сделки с истекшим сроком действия не свидетельствует об отсутствии в составе заявки сведений о крупной сделке, поскольку сведения о том, что сделка не является крупной, победитель указал в письме о подаче оферты.

Относительно ссылок Заявителя на пункт 7.2.13 Устава <.....> Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон № 129-ФЗ) содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с абзацами вторым и третьим настоящего пункта, а также с Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах».

Сведения о номере, о дате выдачи и об органе, выдавшем документ, удостоверяющий личность физического лица, содержащиеся в государственных реестрах, могут быть предоставлены исключительно органам государственной власти, иным государственным органам, судам, органам государственных внебюджетных фондов, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в случаях, предусмотренных федеральными законами, и в порядке, установленном актами Правительства Российской Федерации. Данное ограничение не применяется при предоставлении содержащих указанные сведения копий учредительных документов юридических лиц, а также сведений о месте жительства индивидуальных предпринимателей, которые предоставляются в порядке, установленном пунктом 5 настоящей статьи.

Доступ к содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц сведениям (документам, содержащим сведения) о юридическом лице (с указанием перечня таких сведений) может быть ограничен. Доступ к предусмотренным настоящим абзацем сведениям (документам, содержащим сведения) ограничивается и возобновляется регистрирующим органом на основании заявления юридического лица, доступ к сведениям о котором может быть ограничен. Заявление об ограничении или о возобновлении доступа к сведениям, указанным в настоящем абзаце, представляется по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, и подписывается лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, доступ к сведениям о котором может быть ограничен. В таком заявлении указываются обстоятельства, которые являются (являлись) основанием для ограничения доступа к сведениям о юридическом лице. Такое заявление может быть направлено или представлено в регистрирующий орган способами, указанными в пункте 6 статьи 9 настоящего Федерального закона. Сведения о юридическом лице, доступ к которым ограничен в соответствии с настоящим абзацем, могут быть предоставлены исключительно органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления,

органам государственных внебюджетных фондов, Банку России, судам, а также лицу, имеющему право без доверенности действовать от имени юридического лица, доступ к сведениям о котором ограничен.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона № 129-ФЗ предоставление содержащихся в государственных реестрах сведений и документов, а также предусмотренной пунктом 6 статьи 6 настоящего Федерального закона справки осуществляется за плату, если иное не установлено федеральными законами. Предоставление содержащихся в государственных реестрах сведений о конкретном юридическом лице или конкретном индивидуальном предпринимателе, копий содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц учредительного документа юридического лица и внесенных в него изменений в форме электронного документа осуществляется бесплатно.

Из вышеуказанных норм закона следует, что учредительные документы юридического лица не размещаются в открытом доступе и представляются исключительно по запросу.

При этом на заседание Комиссии Заявитель не явился, доказательств получения устава<.....> посредством направления официального запроса в регистрирующий орган, не представил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о неправомерном допуске победителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно доводов Заявителя о представлении победителем в составе заявок недостоверных сведений Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть, несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь, Заявителем доказательств предоставления победителем недостоверных сведений о крупной сделке, а также об опыте выполнения аналогичных работ в рамках оценки подкритерия «Опыт участника закупки» не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы <.....> на действия <.....> при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.01.2024 № НП/1008/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.