

РЕШЕНИЕ № 08-01-6

«15» января 2009 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «Сибирь-Лифт»: <...> (директор), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителей участников размещения заказа: ООО «Сибирская лифтовая компания» <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

ООО «Лифтстрой» <...> (директор), <...> (по доверенности),

Представителя Департамента финансов и налоговой политики Новосибирской области: <...> (удостоверение № 469),

рассмотрев жалобу ООО «Сибирь-Лифт» на действия Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска (далее по тексту - Департамент) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по замене и модернизации лифтов жилищного фонда г. Новосибирска в 2009 году,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирь-Лифт» с жалобой на действия Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по замене и модернизации лифтов жилищного фонда г. Новосибирска в 2009 году. Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте мэрии г. Новосибирска www.zakaz.novo-sibirsk.ru, начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 126 060 000 (сто двадцать шесть миллионов шестьдесят тысяч) рублей.

По мнению подателя жалобы, Заказчик неправомерно включил весь объем работ в один лот, так как в городе Новосибирске нет строительно-монтажных организаций, имеющих технические и физические ресурсы для выполнения работ по замене и модернизации 383 лифтов за один год, при том, что проектом муниципального контракта запрещено привлекать третьих лиц (субподряд). Сформированные условия аукциона привели к тому, что из 28 Новосибирских организаций, действующих на рынке, заявки подали только три организации.

Таким образом, Департамент сформировал такие условия аукциона, которые в нарушение п.1 ст.15 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полностью ограничили конкуренцию.

Так же ООО «Сибирь-Лифт» установил требования к участникам размещения заказа, не предусмотренные законодательством о размещении заказов, а именно:

- о наличии лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности;
- о наличии лаборатории, зарегистрированной в органах Ростехнадзора;
- о наличии специализированной площадки для приема и хранения лифтового оборудования.

Следовательно, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Лифтстрой», по причине отсутствия лицензии и лаборатории.

На жалобу ООО «Сибирь-Лифт» поступило возражение от Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска, в котором сообщается следующее.

ООО «Сибирь-Лифт» не направляло заявку на участие в открытом аукционе на выполнение работ по замене и модернизации лифтов жилищного фонда г.Новосибирска. Следовательно, ООО «Сибирь-Лифт» не является участником размещения данного заказа и в соответствии с действующим законодательством не вправе подавать жалобу на действия муниципального заказчика, т.е. рассмотрение жалобы по существу не предусмотрено действующим законодательством.

В соответствии с положениями действующего законодательства РФ, в аукционе могут участвовать не только компании, находящиеся в г. Новосибирске, а компании из любого региона России, а также иностранные компании, что не нарушает Федеральный закон № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Постановлением Правительства РФ № 642 от 04.11.2006г. предусмотрен перечень товаров, работ, услуг, для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого и среднего предпринимательства. В указанном перечне отсутствуют работы по замене и модернизации лифтов. Таким образом, Департамент не допустил нарушения прав субъектов малого предпринимательства.

Согласно п.101.2 ст.17 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит

«Строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения». Работы по замене и монтажу лифтов (предмет аукциона) в обязательном порядке включают в себя ремонт машинного помещения (в том числе пробивку отверстий, штроб, устройство цементных стяжек, ремонт штукатурки стен, окраску стен, потолка, пола, ремонт окон, дверей), ремонт шахты лифта и т.д. Таким образом, требование о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности является правомерным.

На жалобу ООО «Сибирь-Лифт» поступило возражение от участника размещения заказа ООО «Сибирская лифтовая компания», в котором сообщается следующее.

ООО «Сибирская лифтовая компания» в 2007 году выиграла конкурс на заключение муниципального контракта на проведение в г. Новосибирске модернизации 250 лифтов, в среднем в месяц выполнялась модернизация 34 лифтов. Таким образом, ООО «Сибирская лифтовая компания» располагает достаточными физическими и техническими ресурсами для своевременного и качественного выполнения работ по модернизации лифтов в 2009 году.

Действующее законодательство РФ не содержит норм, указывающих на необходимость устанавливать ограничения на количество поставляемых товаров или оказываемых услуг при проведении торгов.

Деятельность по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности является лицензируемой согласно пп.101.2 ст.17 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Следовательно, требование Заказчика о предоставлении в составе аукционной заявки лицензии на выполняемые виды работ является правомерным.

Так как ООО «Сибирь-Лифт» не является участником размещения заказа, то оно не имело право подавать жалобу.

На жалобу ООО «Сибирь-Лифт» поступили возражение от участника размещения заказа ОАО «Карачаровский механический завод», в котором сообщается следующее.

Требование о наличии лицензии на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности является правомерным, так как наличие лицензии предусмотрено Федеральным законом № 128-ФЗ от 08.08.2001 года «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Требование, указанное в документации об аукционе, о 5% размере обеспечения заявки на участие в аукционе от начальной (максимальной) цены контракта, также правомерно, так как предусмотрено положениями Федерального закона № 94-ФЗ.

ООО «Лифтстрой» представило пояснения, в котором сообщило, что доводы, изложенные в жалобе ООО «Сибирь-Лифт» являются обоснованными.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.57 Федерального закона № 94-ФЗ в случае если, обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. Следовательно, обжалование ООО «Сибирь-Лифт» действий аукционной комиссии, связанные с необоснованным отклонением аукционной заявки ООО «Лифтстрой» является неправомерным. Однако, остальные доводы жалобы подлежат рассмотрению по существу, так как ООО «Сибирь-Лифт» в соответствии со ст.8 Федерального закона № 94-ФЗ является участником размещения заказа.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено ограничений, предусмотренных действующим законодательством, препятствующих включению всего объема работ в один лот, так как они являются функционально и технически взаимосвязанными.

При анализе извещения о проведении открытого аукциона и документации об аукционе не установлено, что к участникам размещения заказа были установлены требования, не предусмотренные законодательством о размещении заказов, а именно:

- о наличии лаборатории, зарегистрированной в органах Ростехнадзора;
- о наличии специализированной площадки для приема и хранения лифтового оборудования

В соответствии с п.1 Положения о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2002г. № 174 лицензированию подлежит деятельность по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, а именно деятельность по выполнению строительно-монтажных работ, в том числе общестроительных, отделочных, санитарно-технических, специальных и монтажных работ, а также выполнение работ по ремонту зданий и сооружений, пусконаладочных работ и функций заказчика-застройщика.

Согласно характеристик выполняемых работ, указанных в извещении о размещении муниципального заказа, работы включают в себя замену и модернизацию лифтового оборудования, а именно демонтажные, монтажные работы, общестроительные работы, монтаж диспетчерской связи вместе со стоимостью оборудования, пусконаладочные работы.

Таким образом, ряд работ, которые являются предметом муниципального контракта, подлежат лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации и требование Департамента о наличии лицензии на осуществление строительства зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности и включении ее в состав документов, обязательных для включения в заявку на участие в аукционе не противоречит ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Учитывая вышеизложенное Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сибирь-Лифт» на действия Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по замене и модернизации лифтов жилищного фонда г. Новосибирска в 2009 году необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ данного открытого аукциона, были выявлены следующие нарушения.

Частью 2 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрен перечень документов, подлежащих включению в состав заявки на участие в аукционе.

Согласно ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

В нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ Департамент указал в ч.16 Информационной карты документации об аукционе перечень документов, обязательных для включения в заявку на участие в аукционе, не предусмотренных законодательством о размещении заказов, а именно:

- документы, подтверждающие наличие специализированной площадки для приема и хранения лифтового оборудования;
- документы в соответствии со СНиП 3.05.06-85;
- свидетельство о государственной регистрации;
- информационное письмо об учете в ЕГРПО;
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае не предоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Заявки на участие в аукционе ООО «Лифтстрой» и ОАО «КМЗ» были отклонены по причине непредставления документов определенных ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 26А от 25.12.2008г. одной из причин отклонения заявки на участие в аукционе ООО «Лифтстрой» указано непредставление в составе заявки Свидетельства о регистрации лаборатории, выданного МТУ Ростехнадзора по СФО. Аналогично одной из причин отклонения заявки ОАО «КМЗ» указано непредставление документа, подтверждающего наличие специализированной площадки для приема и хранения лифтового оборудования.

Представление указанных выше документов не предусмотрено ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ. Таким образом, отклонение аукционной комиссией

заявок на участие в аукционе по данным причинам является неправомерным.

В соответствии с ч.4 ст.34 и п.4 ч.4 ст.21 Федерального закона № 94-ФЗ извещение о проведении открытого аукциона должно содержать предмет муниципального контракта с указанием объема выполняемых работ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что Департамент имел в наличии проектно-сметную документацию, в соответствии с которой можно определить объем выполняемых работ. Однако в нарушение п.4 ч.4 ст.21 Федерального закона № 94-ФЗ Департамент не указал в извещении объем выполняемых работ и не разместил на официальном сайте проектно-сметную документацию. Таким образом, Заказчик не определил объем выполняемых работ, а именно, работ по замене и модернизации, демонтажных и монтажных работ, общестроительных работ, работ по монтажу диспетчерской связи, пусконаладочных работ, что не позволяет участникам размещения заказа определить предложение о цене контракта.

Руководствуясь ч.5, ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать Департаменту энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании результатов торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии

Е.С. Ланцев

Растворцев

С.Н.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-7

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«15» января 2009 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-6 от 15.01.2009г. по жалобе ООО «Сибирь-Лифт» на действия Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по замене и модернизации лифтов жилищного фонда г. Новосибирска в 2009 году,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Департаменту энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный Закон №94-ФЗ), а именно:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не требовать от участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в аукционе документов, не предусмотренных законодательством о размещении заказов.

2. Прекратить нарушение п.4 ч.4 ст.21 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, указывать в извещении объем выполняемых работ.

3. Прекратить проведение данного открытого аукциона.

Аукционной комиссии Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска устранить нарушение Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

1. Отклонять аукционные заявки только по основаниям, предусмотренным ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ;

2. Аннулировать результаты торгов путем отмены решения аукционной комиссии, зафиксированного в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 26А от 25.12.2008г.;

Об исполнении настоящего предписания сообщить до 29.01.2009г. с

приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Е.С. Ланцев

С.Н. Растворцев