

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалобы № 19 о нарушении законодательства Российской Федерации о закупках в составе:

Председатель Комиссии – руководитель управления;

Члены Комиссии:

начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

при участии:

юрисконсульта Читинской дирекции материально – технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО «РЖД»;

начальника отдела запчастей Читинской дирекции материально – технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО «РЖД»;

начальника Читинского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – филиала ОАО «РЖД»;

ведущего специалиста Читинского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – филиала ОАО «РЖД»;

Заявитель жалобы представителя не направил.

Комиссия, рассмотрев жалобу в отношении заказчика – Читинской дирекции материально-технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО «РЖД» и организатора - Читинского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – филиала ОАО «РЖД» (далее - Ответчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договора поставки автобусов в 2014 году, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по признакам нарушения, выразившегося в создании участнику торгов преимущественных условий участия в торгах,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ИП Р. на действия Заказчика – ОАО «РЖД» в лице Читинской дирекции материально-технического обеспечения - структурного подразделения Росжелдорснаба - филиала ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона на право заключения договора поставки автобусов в 2014 году.

Организатором аукциона является ОАО «РЖД» в лице Читинского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок - структурного подразделения ОАО «РЖД».

Извещение о проведении открытого аукциона № 31401655480 опубликовано 31.10.2014 в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

При рассмотрении представленных в составе заявки заявителя документов экспертной группой было выявлено, что в составе заявки представлено техническое предложение на поставку эквивалента - Fiat Ducato FST 413 - 600. Вместе с тем, в техническом предложении отсутствует обязательная опция - наличие многокомпонентной системы курсовой устойчивости ESP. При этом техническое задание аукционной документации, а именно пункт 4.3 прямо указывает на необходимость наличия у автомобиля данной функциональной опции. Согласно представленной Ответчиком на заседание Комиссии антимонопольного органа информации, 25 ноября 2014 года экспертной группой оформлено заключение о взаимозаменяемости товара по открытому аукциону №378-Росжелдорснаб/2014. В соответствии с пунктом 4.1 раздела VI технического

задания, аукционной документации в аукционной заявке претендента должны быть изложены требования, соответствующие требованиям технического задания либо превосходящими функциональными опциями и техническими характеристиками. В техническом предложении претендента может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в техническом задании аукционной документации. Претендент ИП Раднаев Владимир Аюшиевич в составе аукционной заявки представил техническое предложение на поставку эквивалента Fiat Ducato FST 413 - 600, однако в техническом предложении не указал обязательную опцию - наличие многокомпонентной системы курсовой устойчивости ESP.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 26.11.2014 №378-Росжелдорснаб/2014 (далее - протокол) аукционной комиссией совместно с экспертной группой было принято решение о признании заявки заявителя (претендент №1) не соответствующей требованию технического задания аукционной документации в связи с тем, что предложенный эквивалент не является аналогичным или превосходящим по функциональным опциям по отношению к автомобилю Ford Transit, так как не обеспечен «многокомпонентной системой курсовой устойчивости ESP».

По мнению Заявителя заказчиком нарушены положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» №135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции), часть 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках). Нарушение выразилось в неправомерном отказе участнику в допуске к участию в аукционе.

Заявитель указывает, что согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 147 Положения о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнении работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупках), утвержденного распоряжением 20.12.2011 №2745-р, аукционная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, место происхождения товара или наименование конкретного производителя, а также требования к товару, его производителю, работам, услугам.

По сведениям Заявителя в нарушение изложенной нормы в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью аукционной документации, установлены нижеследующие требования:

в разделе наименование продукции указано «FORD TRANZIT», т.е. содержится указание на товарный знак и фирменное наименование продукции;

в разделе «Комплектация (функциональные опции)» аукционной документации наряду с другими опциями указано наличие «многокомпонентной системы курсовой устойчивости ESP». Указанная опция имеется только у «FORD TRANZIT». Другие производители, а именно «FIAT DUCATO», «PEUGEOT BOXER», «CITROEN JUMPER», не комплектуют свои автобусы указанной опцией, так как они переднеприводные. Другими словами, перечисленные в разделе технического задания функциональные опции воспроизводят функциональные опции только

одной продукции, выпускаемой под торговой маркой «FORD TRANZIT». В этой связи нельзя не заметить, что техническое задание в целом сориентировано исключительно под поставку техники «FORD TRANZIT», что недопустимо. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо - Кавказского округа от 28.12.2011 по делу № А32-35707/2010 (прилагается). Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе:

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;  
отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, по мнению Заявителя, в техническое задание были включены требования, ограничившие круг возможных участников до одного - «FORD TRANZIT», поскольку включенные в документацию функциональные опции подлежащих к поставке автобусов фактически исключили возможность поставки иной техники кроме продукции «FORD TRANZIT». Аналогичные производители автобусов («FIAT DUCATO», «PEUGEOT BOXER», «CITROEN JUMPER») не имеют «многокомпонентную систему курсовой устойчивости ESP», так как являются переднеприводными. Заявителем было направлено техническое предложение о поставке автобусов марки «FIAT DUCATO», отвечающее всем техническим требованиям заказчика, за исключением одной, устанавливаемой исключительно на «FORD TRANZIT», однако заявитель допуска с участием в аукционе не получил.

В ответ на уведомление Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю от 03.12.2014 №02-05-6165 о представлении документов и сведений по открытому аукциону, в связи с поданной ИП Р. жалобой, представителем Ответчика были представлены запрашиваемые документы и сообщено следующее.

Доводы, изложенные Заявителем в жалобе, не обоснованы, не мотивированы, а со стороны заказчика нарушения порядка проведения аукциона №378-Росжелдорснаб/2014 и законодательства Российской Федерации допущено не было.

К установленному аукционной документацией сроку документы поступили от 3 (трех) потенциальных участников закупки.

При размещении информации об открытом аукционе №378-Росжелдорснаб/2014 и его организации не было создано преимущественных условий никому из участников. Были соблюдены основные принципы положения о закупке, а именно информационная открытость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам, к товару установлены понятные, конкретные и вполне измеряемые требования.

Так, пунктом 147 Положения о закупках установлено, что аукционная документация должна содержать, в том числе, требования к описанию участниками открытого аукциона поставляемого товара, который является предметом открытого аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик; требования к претендентам и перечень документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным требованиям (аналогичные сведения содержит и пункт 16 Положения о закупках).

Во исполнение требований Закона о закупках, в соответствии с требованиями Положения о закупках, приложения №3 к аукционной документации, потенциальные участники открытого аукциона представляют в составе электронной части заявки свое техническое предложение, подготовленное в соответствии с разделом IV

технического задания аукционной документации. Техническое предложение претендента, необходимое к заполнению по форме приложения №3 к аукционной документации, является подтверждением обеспечения поставки продукции, являющейся предметом открытого аукциона и содержит все необходимые требования к описанию участниками закупки поставляемой продукции, содержит необходимость указания ими функциональных характеристик продукции, количественных и качественных, в частности, наименование продукции, единицу измерения, количество, технические характеристики, комплектацию (функциональные опции), указание на состояния транспортного средства, год его выпуска, пробег, а также гарантийные условия.

На основании изложенного, Ответчик считает, что аукционная документация содержит все необходимые сведения, предусмотренные законом о закупках и Положением о закупках.

Вывод Заявителя о нарушении со стороны ОАО «РЖД» своего локального нормативного акта, а именно пункта 147 Положения о закупках, в части указания в аукционной документации наименования конкретного производителя является ошибочным, так как закупочная документация содержит возможность поставки эквивалентной продукции, что прямо предусмотрено техническим заданием, а именно пунктом 4.3. Технические характеристики и подробное функциональное описание комплектации поставляемой продукции позволяют претендентам представить эквивалент продукции. При формировании технического задания заказчик сориентировал претендентов на функциональные и качественные характеристики, которыми обладает, например автобус Ford Tranzit, допуская при этом поставку любого другого автомобиля, который будет обладать аналогичными либо превосходящими функциональными опциями, потребительскими свойствами и техническими характеристиками.

При изучении рынка поставок аналогичных автомобилей заказчиком было установлено, что такие автобусы как RENAULT MASTER, FIAT FST613-301, CITROEN Jumper (L4H2 130 2.2D MT) обеспечены электронной системой стабилизации курсовой устойчивости ESP в составе базовой либо дополнительной комплектации. Утверждение заявителя о том, что данной опцией обладает только автобус Ford Tranzit, необоснованно.

Приобретение автобусов запланировано в рамках инвестиционной программы ОАО «РЖД» 2014 «Обновление основных фондов дороги». Автобусы необходимо приобрести для доставки локомотивных бригад эксплуатационного локомотивного депо Амурское на участке Магдагачи - Уруша. Данный участок имеет протяженность 253 км. Сложнейшие повороты с перепадами по высоте дополняются совершенно разбитым асфальтом. Кроме того, трасса проходит через малые населенные пункты, где имеется возможность неожиданного появления пешеходов и транспортных средств с придорожной полосы. Требование о наличии системы поддержания курсовой устойчивости ESP и других электронных ассистентов является одним из важнейших критериев для автомобиля с высоким центром тяжести, задействованного для перевозки пассажиров. Электронная система стабилизации автомобиля ESP является активной системой безопасности ходовой части для стабилизации автомобиля во время любых дорожных ситуаций. Система работает путем тормозного воздействия на одно или несколько колес и путем воздействия на двигатель, позволяя производить торможение двигателем. Регулировка работы двигателя производится при помощи блока управления ME, в котором содержатся функции EFR и темпомата. Расчет необходимого воздействия на крутящий момент производится с учетом включенной передачи в АКПП, которую сообщает блок

управления EGS. В электронном и гидравлическом блоке ESP содержатся функции и компоненты ABS и ASR. Обмен данными между ESP, ME и ESP происходит по шине данных CAN. До тех пор, пока автомобиль едет строго по направлению руля, система не вмешивается в работу. Однако в том случае, если траектория автомобиля вдруг перестанет соответствовать положению рулевого колеса (такое может произойти в случае заноса или сноса), система немедленно вмешается и поможет водителю избежать ДТП. ESP стабилизирует автомобиль при разгоне и торможении, при движении по прямой, в поворотах и при свободном качении, удерживая его в пределах заданной водителем траектории.

С учётом вышеизложенного автобус Fiat Ducato FST 413 - 600 нельзя рассматривать как взаимозаменяемый автобусу, указанному в техническом задании документации, из-за отсутствия системы ESP, которая является существенным критерием для обеспечения безопасности перевозки людей.

Более того, изложенной в документации информации достаточно для того, чтобы сформировать заявку на участие в аукционе таким образом, чтобы представить все необходимые, надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие соответствие требованиям документации. Необходимо также отметить, что, подав заявку в соответствии с Приложением №1 к аукционной документации, заявитель подтвердил свое ознакомление и согласие с условиями аукционной документации и возражений не имел.

Пунктом 166 Положения о закупках, пунктом 2.6.12 аукционной документации предусмотрено, что претендент не допускается экспертной группой и организатором к участию в открытом аукционе, в том числе, в случае: непредставления определенных аукционной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и/или информации о претенденте или о товарах, работах, услугах, на закупку которых размещается заказ, не соответствующей действительности; несоответствия претендента предъявляемым требованиям.

На основании изложенного, несоответствие требованиям технического задания аукционной документации и послужило основанием для принятия решения об отклонении заявки и отказе в допуске к участию заявителя в открытом аукционе. Учитывая вышеизложенное, Ответчик считает, что доводы Заявителя необоснованны, а со стороны заказчика и организатора торгов нарушений порядка проведения аукциона, а также законодательства и действий, направленных на ограничение конкуренции, не допущено.

Дополнительно Ответчик сообщил, что по результатам проведения аукциона заказчиком заключен договор поставки от 28.11.2014г. № 1084/Д-944.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Забайкальского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы ИП Р., возражения заказчика – Читинской дирекции материально – технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО «РЖД» и организатора - Читинского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – филиала ОАО «РЖД», установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона № 31401655480 опубликовано 31.10.2014 в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Предметом аукциона является поставка автобусов в 2014 году. Дата окончания подачи заявок: 21.11.2014, дата окончания срока рассмотрения заявок: 26.11.2014,

дата и время проведения аукциона в электронной форме: 28.11.2014.

Аукцион проводится на основании требований Закона о закупках.

Порядок проведения аукциона определен Положением о закупках ОАО «РЖД».

Пунктом 147 Положения о закупках установлено, что взаимозаменяемость предлагаемых претендентами товаров, работ и услуг и закупаемых товаров, работ и услуг определяется на основании заключения экспертной группы с учетом основных принципов размещения заказов, установленных в пункте 2 настоящего Положения, на стадии рассмотрения аукционных заявок. Для установления взаимозаменяемости могут привлекаться экспертные организации.

В техническом предложении участника отсутствует обязательная опция – «наличие многокомпонентной системы курсовой устойчивости ESP». При этом техническое задание аукционной документации, а именно пункт 4.3 прямо указывает на необходимость наличия у автомобиля данной функциональной опции.

Таким образом, Комиссия Забайкальского УФАС России, рассмотрев доводы заявителя, заказчика, организатора, представленные документы и пояснения пришла к выводу об отсутствии в действиях Читинской дирекции материально – технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО «РЖД» и Читинского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – филиала ОАО «РЖД» факта создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Р. необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.