

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/64-183/2020 (07-15/2020-070)

Дата оглашения решения: 17 апреля 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 22 апреля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Кедр» на действия Муниципального казенного учреждения городского округа Тейково «Служба заказчика» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реализации проекта: «Реновация парка «Красные сосенки» и набережной реки Вязьма» (2 часть) (извещение 0133200001720000661), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

10.04.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Кедр» на действия МКУ

городского округа Тейково «Служба заказчика» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реализации проекта: «Реновация парка «Красные сосенки» и набережной реки Вязьма» (2 часть) (извещение 0133200001720000661).

Согласно первому доводу жалобы, в проекте контракта документации об электронном аукционе отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил положение ч. 4 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

Согласно второму доводу жалобы Общества, указанный в документации об электронном аукционе график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства работ, утвержденной приказом Минстроя 05.06.2018 №336/пр (далее – Методика), а также нарушает требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно третьему доводу жалобы, пунктом 29 Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23 декабря 2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Методика составления сметы контракта) предусмотрено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

В п. 30 Методики составления сметы контракта указывается, что в проекте сметы контракта приводятся затраты на подрядные работы, входящие в объект закупки и предусмотренные проектной документацией, получившей

положительное заключение экспертизы проектной документации, а также рабочей документацией (при наличии).

Таким образом, законодательством однозначно указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта (ст. 110.2 Закона о контрактной системе и Порядок). Данный проект сметы контракта в документации о закупке отсутствует.

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании указанного выше, ввиду того, что рассмотрение третьего довода жалобы не входит в компетенцию Ивановского УФАС России, письмом Ивановского УФАС России №07-11/1196 от 13.04.2020 жалоба ООО «Кедр» была направлена по подведомственности в отдел внутреннего муниципального финансового контроля администрации городского округа Тейково Ивановской области.

В своих возражениях на жалобу Заказчик указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Кедр», МКУ городского округа Тейково «Служба заказчика» документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее – официальный сайт) 31.03.2020 было размещено извещение №0133200001720000661 на выполнение работ по реализации проекта: «Реновация парка «Красные сосенки» и набережной реки Вязьма» (2 часть). В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, протоколом, составленным в ходе проведения электронного аукциона:

- начальная (максимальная) цена контракта – 29 374 600,67руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 13.04.2020 08:00;
- дата проведения аукциона в электронной форме – 15.04.2020;
- согласно протоколу рассмотрения единственной заявки, на участие в электронном аукционе от 14.04.2020 по окончании срока подачи была подана

единственная заявка от участника закупки ООО «САНТЭЛС», которая была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации о закупке, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На основании ч. 4 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, результатом выполненной работы по контракту, **предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства**, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Объектом закупки в рассматриваемом случае является «Выполнение работ по реализации проекта: «Реновация парка «Красные сосенки» и набережной реки Вязьма» (2 часть)». Комиссия Ивановского УФАС России при указанных выше обстоятельствах полагает, что требования ч. 4 ст. 110.2 Закона о контрактной системе не применяются.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

На основании п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4

статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.

В соответствии с ч. 7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Такая методика утверждена Приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» (далее – Методика).

Как указано выше, предметом данной закупки не является строительство или реконструкция объекта капитального строительства.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Кедр» на действия Муниципального казенного учреждения городского округа Тейково «Служба заказчика» при проведении электронного аукциона Выполнение работ по реализации проекта: «Реновация парка «Красные сосенки» и набережной реки Вязьма» (2 часть) (извещение 0133200001720000661) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов комиссии