Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 206/2010-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22.06.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. и № 61 от 03.06.2010г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, членов комиссии:, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заказчика – Министерства природопользования и экологии Рязанской области <...>, представителей Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, представителя Заявителя <...>, рассмотрела жалобу ЗАО «Полянское» (вх. №1581 от 15.06.2010г.) на действия Единой конкурсной комиссии Правительства Рязанской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту гидротехнических сооружений,

установила:

Министерство природопользования и экологии Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий ФГОУ СПО «МЭКИ Росздрава».

Уполномоченным органом по размещению заказа при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту гидротехнических сооружений выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее - Уполномоченный орган).

Извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте – www.goszakaz.ruazan.ru.

ЗАО «Полянское» (далее - Заявитель) обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия Единой конкурсной комиссии Правительства Рязанской области (далее – Единая комиссия). Из содержания жалобы следует, что Единая комиссия, при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 19.180510.1290/А-р от 10.06.2010г.) неправомерно отказала ЗАО «Полянское» в допуске к участию в аукционе по двум основаниям:

1. Несоответствие заявки на участие в аукционе пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 2б пункта 14 Приложения 1 к документации об аукционе (в свидетельстве выданном саморегулируемой организацией о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства отсутствует допуск к гидромеханизированным работам, тогда как требуется допуск к гидромеханизированным и дноуглубительным работам).

2. Несоответствие заявки на участие в аукционе части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе (том заявки на участие в аукционе не подписан участником размещения заказа).

В ходе Заседания комиссии, представитель Заявителя снял первый довод жалобы, так как Единой комиссией 15.06.2010г. были повторно рассмотрены заявки на участие в аукционе (протокол № 19.180510.1290/А-р/п от 15.06.2010г.).

Согласно вышеуказанному протоколу ЗАО «Полянское» отказано в допуске к участию в аукционе по одному основанию – несоответствие заявки требованиям части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе (том заявки на участие в аукционе не подписан участником размещения заказа).

В своем возражении на жалобу (письмо от 21.06.2010г. № 01-11/04-2373) Заказчик считает жалобу ЗАО «Полянское» необоснованной по следующим основаниям.
По вопросу неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе, по причине несоответствия заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, подпункта 2б, пункта 14 Приложения 1 к документации об аукционе Заказчик сообщил, что при повторном рассмотрении заявок на участие в аукционе было признано, что по данным основаниям заявка ЗАО «Полянское» допущена к участию в аукционе по лоту №2 на выполнение работ по капитальному ремонту ГТС на реке Мостья у с. Покровское Ухоловского района Рязанской области.

Однако, том заявки на участие в аукционе ЗАО «Полянское» не подписан участником размещения заказа, что не соответствует требованиям части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе.

Таким образом, заявка на участие в аукционе ЗАО «Полянское» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе и частью 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов.

Уполномоченный орган и Единая комиссия, в своих возражениях на жалобу (письма № 923/02-24 и №10/к от 21.06.2010г.), считают жалобу Заявителя необоснованной и дополнительно сообщают, что 15.06.2010г. состоялось повторное рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, по результатам которого ЗАО «Полянское» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия подписи участника размещения заказа на томе заявки на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав доводы сторон, отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Согласно подпункту 6.11. пункта 6 документации об аукционе «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе», заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.
В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Том заявки ЗАО «Полянское» на участие в аукционе не подписан участником размещения заказа, то есть не соответствует требованию подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе и части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов.

Таким образом, решение Единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ЗАО «Полянское» является законным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а :

Признать жалобу ЗАО «Полянское» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.