ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

ООО «Национальная Экологическая компания»

150049, г. Ярославль, улица Салтыкова-Щедрина, дом 69 Б

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11799/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.10.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ликвидации загрязнений от текущей деятельности Октябрьской дирекции по тепловодоснабжению (реестровый № 31908250534),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении

закупки на право заключения договора на выполнения работ по ликвидации загрязнений от текущей деятельности Октябрьской дирекции по тепловодоснабжению.

Заявителем была подана заявка на участие в указанной процедуре, однако протоколом о рассмотрении аукционных заявок № 5433/0АЭ-ЦДТВ/19 от 02.10.2019 заявка заявителя была отклонена по следующим фактическим основаниям.

Согласно выводам экспертной группы, аукционная заявка ООО «НЭК» не соответствовала требованиям закупочной документации, и ООО «НЭК» было отказано в допуске к участию в закупке, поскольку представленная заявителем банковская гарантяи не соответствуют требованиям документации.

Как следует из материалов дела, заявителем в качестве обеспечения заявки на участие в закупке представлена банковская гарантия № 459213 от 09.09.2019, выданная АО «Абсолют Банк».

Несоответствие обеспечительного документа выразилось в следующем: в представленной банковской гарантии указано, что банковская гарантия обеспечивает обязательство принципала представить заказчику подписанный договор и иные документы в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения проекта договора от заказчика, что не соответствует основному обязательству, исполнение по которому обеспечивается банковской гарантией, поскольку документацией установлено иное обязательство, подлежащее обеспечению.

Так, документацией было предусмотрено следующее требование: обязательство принципала, в случае если он будет признан победителем представить заказчику подписанный со своей стороны договор, иные документы, если требование их предоставления предусмотрено условиями аукционной документации в течение 5 (пяти) календарных дней с даты получения проекта договора от заказчика». Таким образом, банковская гарантия предусматривала сроки в рабочих днях, в то время как документацией были предусмотрены календарные дни.

В соответствии с п. 3.13.11 части 3 документации об осуществлении закупки: банковской гарантии должны быть указаны: основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается банковской гарантией, а именно: обязательство принципала, в случае если он будет признан победителем (либо представит предпоследнее предложение, при условии, что победитель уклонился от подписания договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене, либо будет признан единственным участником, допущенным к участию в аукционе, при условии, что будет принято решение о заключении договора с таким участником), представить заказчику подписанный со своей стороны договор, иные документы, если требование их предоставления предусмотрено условиями аукционной документации в течение 5 (пяти) календарных дней с даты получения проекта договора от заказчика».

Таким образом, следует констатировать, что условия закупочной документации были определены заказчиком и не оспаривались заявителем до окончания срока подачи заявок. Спорное условие к банковской гарантии также было установлено заказчиком, с которым общество заблаговременно должно было ознакомиться, а равно представить обеспечительный документ, соответствующий документации. Однако в настоящем случае, Комиссией Управления установлен факт несоответствия банковской гарантии требованиям документации, а заявителем обратное не доказано.

Соответственно, Комиссия Управления соглашается с доводами заказчика о наличии у него оснований для признания заявки заявителя, несоответствующей.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН7606101962) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении закупки необоснованной.

    2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 11.10.2019 № ПО/52808/19.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.