

РЕШЕНИЕ № 5-2/207-12

09 ноября 2012 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия по контролю) в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. - член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. - член комиссии, специалист – эксперт отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, специалист отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу СОАО «РЕСО-Гарантия» на действия уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Вологодской области, государственного заказа – Департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области при проведении запроса котировок на страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (№ извещения 0130200002412001747)

в присутствии представителей заказчика: Кириллова С.А. (по доверенности № 21 от 09.11.2012 г.), уполномоченного органа: Воскресенского В.Ю. (по доверенности от 13.06.2012 г.), заявителя: Дуровой Т.Н. (по доверенности от 08.11.2012 г.), заинтересованных лиц: Филиал ООО «Росгосстрах» в Вологодской области – Хазовой Н.Г (по доверенности от 22.03.2012 г.), Шипаковой И.В. (по доверенности от 17.07.2012 г.), СОАО «ВСК» - Усенко Н.С. (по доверенности от 05.09.2012 г.)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба СОАО «РЕСО – Гарантия» (далее – Заявитель) на неправомерные действия уполномоченного органа – Комитет государственного заказа Вологодской области (далее – уполномоченный орган), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

олютивная часть решения вынесена 09.11.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 12.11.2012 года.

По мнению заявителя, нарушение его прав заключается в том, что его заявка не правомерно не принята уполномоченным органом к рассмотрению, а также,

котировочной комиссией неправомерно выбран победитель запроса котировок.

Комиссия по контролю, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей сторон, пришла к следующему выводу.

В материалах дела имеется уведомление уполномоченного органа от 18.10.2012 г., направленное заявителю, о том, что котировочная заявка в форме электронного документа поступила ранее срока подачи заявок, установленного в извещении о проведении данного запроса котировок (в 00 часов 02 мин. 18.10.2012 г.)

Пункт 10 извещения о проведении запроса котировок устанавливает, что срок подачи заявок - с 8 часов 00 минут «18» октября 2012 года до 17 часов 00 минут «29» октября 2012 года (заявки принимаются в рабочие дни с 8 ч. 00 мин. до 12 ч. 30 мин., с 13 ч. 30 мин. до 17 ч. 00 мин., в предпраздничные дни до 16.00, заявки, направленные в форме электронного документа принимаются круглосуточно в течение всего срока подачи котировочных заявок).

Из чего следует, что котировочным извещением установлен конкретный момент начала течения срока подачи участниками котировочных заявок – с 8 час. 00 мин. указанной даты. Совершение участником размещения заказа данного действия ранее определенного момента расценивается как совершенное вне установленного в извещении срока (как до его начала, так и после).

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, котировочная заявка подается участником размещения заказа уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Уполномоченным органом определен порядок принятия котировочных заявок в форме электронного документа. Совершение действий обуславливающих принятие заявки (таких как, ее регистрация и направление уведомления участнику) зависит от соблюдения участником порядка ее подачи, включая способ и срок. Нарушение установленного порядка, рассматривается как совершение неправомерного действия, не порождающего юридически значимых последствий ни для уполномоченного органа, ни для участника размещения заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Котировочная заявка, поданная участником ранее установленного в извещении срока, подачи не должна быть зарегистрирована, а, следовательно, допущена к рассмотрению котировочной комиссией.

Действия уполномоченного органа признаются правомерными. В данной части жалоба необоснованна.

Заявитель указывает на то, что победителем запроса котировок признан участник, предложивший цену, сформированную в нарушение действующего страхового законодательства.

В материалах дела имеется протокол рассмотрения и оценки котировочных

заявок от 30.10.2012 г., в соответствии с которым, участниками размещения заказа являются:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Вологодской области, 140002, Московская область, Люберецкий район, г.Люберцы, ул.Парковая, д.3; 160004, г.Вологда, ул.Ленинградская, 32 (заявка на бумажном носителе поступила 18.10.2012 г. в 08 часов 01 минуту 15 секунд) – 278 282 рубля 00 копеек;

2. Страховое открытое акционерное общество «ВСК», 160000, г.Вологда, ул.Зосимовская, д.22 (заявка на бумажном носителе поступила 18.10.2012 г. в 08 часов 03 минуты 24 секунды) – 278 282 рубля 88 копеек;

3. Общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», 129110, г.Москва, ул.Гиляровского, д.42; 160009, г.Вологда, ул.Мальцева, д.52 (заявка на бумажном носителе поступила 18.10.2012 г. в 08 часов 04 минуты 30 секунд) – 278 282 рубля 88 копеек;

4. Открытое акционерное общество «Страховая группа МСК», г.Москва, ул.Долгоруковская, д.40; г.Вологда, ул.Зосимовская, 47 (заявка на бумажном носителе поступила 18.10.2012 г. в 08 часов 46 минут 00 секунд) – 278 282 рубля 88 копеек;

5. Открытое акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (ОАО «СОГАЗ») в лице Вологодского филиала Открытого акционерного общества газовой промышленности» (Вологодский филиал ОАО «СОГАЗ»), 160000, Россия, г.Вологда, ул.Мира, д.34, (заявка на бумажном носителе поступила 18.10.2012 г. в 16 часов 51 минуту 00 секунд) – 278 282 рубля 88 копеек;

6. Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», Россия, ул.Предтеченская, д.67 (заявка на бумажном носителе поступила 19.10.2012 г. в 15 часов 37 минут 00 секунд) – 278 282 рубля 88 копеек.

Ценовое предложение ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Вологодской области меньше ценовых предложений всех остальных участников на 88 коп., в связи с чем, именно этот участник становится победителем запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона о размещении заказов, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Часть 3 указанной статьи устанавливает, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает

максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В данном случае, котировочная комиссия правомерно определила победителя запроса котировок, основания для отклонения данной котировочной заявки отсутствуют. В данной части жалоба заявителя необоснованна.

Вместе с тем, Комиссией по контролю установлено, что правовые основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), а также, Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Постановление № 739).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона об ОСАГО, Постановлением № 739 установлены базовые страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев каждого вида транспортных средств, а также ряд фиксированных коэффициентов, в том числе в зависимости от возраста и стажа водителя, допущенного к управлению транспортным средством (КВС), в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (КТ), в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ) и т.д.

Следовательно, для конкретного парка транспортных средств сумма страховой премии, определенная в порядке, утвержденном постановлением Правительства № 739, является фиксированной. Установление размера страховой премии, не соответствующего требованиям постановления Правительства № 739, является нарушением законодательства Российской Федерации о страховании. Цена государственного контракта по ОСАГО, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями Постановления № 739, не может изменяться в ходе размещения государственного заказа на услуги ОСАГО.

В котировочном извещении установлена максимальная цена государственного контракта, которая и является суммой страховой премии. В данном случае - 278 282 рубля 88 копеек. Ценовые предложения всех участников размещения заказа должны соответствовать указанной сумме, которая не подлежит изменению в процессе исполнения контракта.

Часть 8 статьи 47 Закона о размещении заказов устанавливает, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Цена государственного контракта, заключаемого по результатам запроса котировок, в соответствии с требованиями части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за

исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Учитывая, что ценовое предложение ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Вологодской области не соответствует действующему страховому законодательству, заключение государственного контракта на его условиях приведет к неэффективному освоению бюджетных средств, не надлежащему обеспечению государственных нужд заказчика. Государственный контракт будет являться недействительной сделкой, как совершенной в нарушение правовых норм действующего законодательства.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СОАО «РЕСО – Гарантия» необоснованной.
2. Выдать государственному заказчику - Департаменту по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области предписание об отказе от заключения контракта с ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Вологодской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены
комиссии:

С.В. Осипов

Н.В. Мерзлякова

Д.С. Ягольницкая

Ю.Р. Васянович

ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/207-12

09 ноября 2012 г.

г.Вологда

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. - член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. - член комиссии, специалист – эксперт отдела контроля

государственных закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, специалист отдела контроля государственных закупок;

на основании решения № 5-2/207-12 от 09.11.2012 г., вынесенного по жалобе ОСАО «РЕСО-Гарантия» на действия уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Вологодской области, государственного заказа – Департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области при проведении запроса котировок на страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (№ извещения 0130200002412001747)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

3. Государственному заказчику - Департаменту по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области отказаться от заключения государственного контракта с ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Вологодской области в соответствии с порядком, установленным частью 3 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Государственному заказчику - Департаменту по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области совершить действия по завершению размещения настоящего заказа в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Совершить действия направленные на исполнение настоящего предписания в срок до 16.11.2012 г.

6. Об исполнении предписания сообщить в срок до 20.11.2012 г.

Неисполнение предписания в установленный срок влечет административную ответственность, предусмотренную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии
Сазонов

А.И.

С.В. Осипов

Члены комиссии:

Н.В. Мерзлякова

Д.С. Ягольницкая

Ю.Р. Васянович