РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9140/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ООО «Московская шинная компания», ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» - <...> (по доверенности от 27.09.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Московская шинная компания» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобильных шин, дисков колёсных (реестровый № 32009090408) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее- ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.05.2020 № 199 в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 23 Положения о закупках Заявителю отказано в допуске к дальнейшему участию в Закупке в связи с несоответствием представленных в составе Приложения № 1 заявки «Описание поставляемого товара в соответствии с указанными в техническом задании критериями эквивалентности» сведений требованиям, установленным Приложением № 3 к проекту договора «Описание объекта закупки/Техническое задание» Извещения о закупке, а именно: не указаны марки, модели и не предоставлены рисунки протекторов шин и дисков.

Исходя из текста жалобы, заявка в рассматриваемой части соответствовала

требованиям Закупочной документации, поскольку требования об обязательном указании участником рисунков протектора шин и дисков, а также указание марки и модели документация не содержит.

Согласно п. 27 Информационной карты Закупочной документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки в соответствии с требованиями настоящей документации (по форме 1).

Формой 1 установлена таблица описания поставляемого товара:

№№ п/п	Наименование и описание объекта закупки в соответствии с Техническим заданием	Наименование и описание предлагаемого к поставке товара		Кол-во товара	Страна происхождения товара	
		В соответствии с требованиями Технического задания	Дополнительные характеристики товара*			

Также Закупочной документацией предусмотрена возможность поставки эквивалента и установлены парметры эквивалентности.

Таким образом, участнику необходимо указать описание объекта закупки в соответствии с Техническим заданием.

Техническим заданием установлены позиции требуемые к поставке товары, например:

8.3	Автошина летняя 225/75 R16	шт.	35	Автошина летняя 225/75 R16 . Рисунок протектора автошины должен быть идентичным представленному на фотографии:	22.11.14.190 Шины и покрышки пневматические прочие новые	1 Партия (единовр)

Из вышеуказанной таблицы следует, что участнику также необходимо предоставить изображение с рисунок шины.

В возражениях Заказчик указал, что значимым несоответствием заявки являлось именно неуказание изображения рисунка шин.

Комиссией установлено, что первая часть заявки Заявителя не содержала изображения рисунка шины ни по одной позиции Технического задания.

Заказчик пояснил, что пунктом 9 «Описание объекта закупки/Техническое задание», на основании пункта 5.5. Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения «Перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах

дорожного движения», установлено требование запрещающее устанавливать на одну ось транспортного средства шины различных размеров, конструкций (радиальной, диагональной, камерной, бескамерной), моделей, с различными рисунками протектора, морозостойкие и неморозостойкие, новые и восстановленные, новые и с углубленным рисунком протектора, ошипованные и неошипованные шины.

Целью проводимой Закупки является доукомплектование автотранспортных средств, подлежащих особому учету, а также создание базы запасных частей для оперативной замены вышедших из строя автошин и дисков, о чем свидетельствует нечетное количество закупаемых шин по многим позициям. Непредоставление Заявителем сведений о марке марки, модели и рисунке протекторов шин и дисков лишило Заказчика возможности проверить предложение Участника на соответствие требованиям Технического задания, поскольку шины и диски одного размера могут иметь разный рисунок протектора шины/рисунок диска.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не было представлено необходимое описание товара, в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия также считает необходимым отметить, что все участник Закупки, кроме Заявителя, указали в первой части заявки изображение с рисунком шины.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Московская шинная компания» (ИНН: 5027189296, ОГРН: 1125027011933) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124, ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.05.2020 № ПО/30974/20.

   Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.