

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

Дело № А43-3870/2015

г. Нижний Новгород 12 мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 мая 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Садовской Галины Андреевны (шифр 35-69),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хохловой Е.В.,

при участии в заседании представителя заявителя: Мантуровой Ю.М.

(доверенность от 23 марта 2015 года);

представителя антимонопольного органа: Чувилиной М.Н. (доверенность от 01 апреля 2015 года № МТ-02/1307);

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Эко-Реал» (ОГРН 1115250000139, ИНН 5250052603), г. Нижний Новгород, об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 06 февраля 2015 года № 31-ФАС52-02/15 по делу об административном правонарушении о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Эко-Реал» (ОГРН 1115250000139, ИНН 5250052603), г. Нижний Новгород, к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Эко-Реал», г. Нижний Новгород, (далее - заявитель, Общество) с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - административный орган, УФАС) от 06 февраля 2015 года № 31-ФАС52-02/15 по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности и назначении административного наказания по части 1 статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее КоАП РФ) в виде штрафа в размере 475 000,00 рублей.

В обоснование заявленного требования Общество просит суд отменить оспариваемое постановление или снизить размер назначенного административного штрафа в соответствии с положениями Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 №4-П.

А43-3870/2015

2

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о рассмотрении дела, что подтверждается почтовыми уведомлениями (л.д.3).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель УФАС не согласилась с заявлением Общества, указав, что административное наказание назначено Обществу с соблюдением норм действующего законодательства с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность (добровольное исполнение предписаний антимонопольного органа до вынесения постановления по делу об административном правонарушении).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 20.04.2015 до 10 час. 40 мин., после окончания перерыва рассмотрение дела продолжено в присутствии представителя антимонопольного органа.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства, необходимые для рассмотрения спора по существу.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом проведена проверка фактов, изложенных в обращении муниципального бюджетного учреждения «Управление благоустройства» города Кстово на действия ООО «Эко-Реал», выразившиеся в применении при приеме твердых бытовых отходов для утилизации коэффициентов уплотнения к фактическому объему твердых бытовых отходов, доставляемому на полигон специализированным мусороуборочным автомобилем. Учреждение указывает, что принимая ТБО на полигон, ООО, «Эко-Реал» взимает с МБУ «Управление благоустройства» города Кстово плату из расчета: куб.м ТБО x тариф на утилизацию (захоронение) ТБО x коэффициент уплотнения ТБО (применяемый в пределах 5). По его мнению, применение коэффициента уплотнения ТБО противоречит пункту 8 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса».

По результатам проведенной проверки, комиссией антимонопольного органа 07 февраля 2014 года принято решение по делу № 889-ФАС52-02/13, которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению антимонопольного органа, Общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов в географических границах Кстовского района Нижегородской области. Указанное решение антимонопольного органа не обжаловалось заявителем и вступило в законную силу.

На основании принятого 07 февраля 2014 года решения по делу № 889-ФАС52-02/13, 26 января 2015 года должностным лицом антимонопольного органа, в отсутствие законного представителя заявителя, составлен протокол № 31-ФАС52-02/15 об административном правонарушении (л.д.156-159 АД).

Уведомлением 21 января 2015 года № ЮГ-02/157, полученным 22.01.2015, согласно отметке на извещении (л.д.154 АД), законный представитель Общества А43-3870/2015

3

извещен надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Усмотрев в действиях Общества признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП, 06 февраля 2015 года вынесено оспариваемое постановление, которым Общество привлечено к административной ответственности по указанной норме в виде штрафа в сумме 475 000 рублей (л.д.162-175АД).

Определением от 29 января 2015 года № АШ-02/294, полученным 29.01.2015, согласно отметке на определении (л.д.160-161 АД), законный представитель Общества извещен о рассмотрении дела об административном правонарушении. Таким образом, права заявителя на защиту и непосредственное участие законного представителя в рассмотрении дела об административном правонарушении, при рассмотрении соответствующего дела об

административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления не нарушены.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив обоснованность заявленных требований, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий

административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В силу пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

А43-3870/2015

4

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В статье 4 Закона о защите конкуренции приведены следующие понятия: товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара,

дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Из материалов дела усматривается, что на основании распоряжения администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области от 16.11.2009 №2942-р Комитет по управлению муниципальным имуществом Кстовского муниципального района Нижегородской области, заключив договор аренды земельных участков 01.12.2009 №А797 (сроком действия до 28.12.2053), передал в пользование на условиях аренды ООО «ЭКОВТОР-К»:

- земельный участок площадью 59832 квадратных метра, имеющий кадастровый номер <...> :26:0050031:228, расположенный по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, в 500 метрах юго-восточнее с. Большое Мокрое, участок №1;

- земельный участок площадью 30835 квадратных метров, имеющий кадастровый номер 52:26:0050031:230, расположенный по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, в 500 метрах юго-восточнее с. Большое Мокрое, участок №3.

Соглашением от 23.03.2011 ООО «ЭКОВТОР-К» передало обществу с ограниченной ответственностью «Эко-Реал» исключительное право на содержание и эксплуатацию полигона ТБО, находящегося на территории Кстовского муниципального района Нижегородской области.

А43-3870/2015

5

Согласно уставу, утвержденному протоколом №01 от 19.03.2012, одним из основных видов деятельности ООО «Эко-Реал» является удаление и обработка твердых отходов.

14.03.2011 ООО «Эко-Реал» заключило с ООО «Благоустройство-К» агентский договор №1, по условиям которого ответчик принял на себя обязательства совершать от имени и за счет ООО «Благоустройство-К», имевшего лицензию на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов от 17.12.2007 №ОТ-40-001429(52), юридические и иные действия: по 1 подготовке к заключению, по заключению, изменению/дополнению, расторжению и (или) одностороннему отказу от исполнения сделок (договоров), предметом которых является организация услуг, в том числе по приему и размещению твердых бытовых отходов на полигоне ТБО в г. Кстово.

04 марта 2013 года Департамент Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу выдал ООО «Эко-Реал» бессрочную лицензию №052-150 на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов 4 класса опасности.

Местом осуществления лицензируемого вида деятельности является: Нижегородская область, Кстовский район, в 500 метрах юго-восточнее с. Большое Мокрое, участок №1.

Из материалов рассматриваемого дела следует, что на территории Кстовского

района Нижегородской области функционирует один полигон ТБО, расположенный по вышеуказанному адресу и эксплуатируемый ООО «Эко-Бор».

Следовательно, ООО «Эко-Реал» является единственно возможным исполнителем услуг по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов на рынке оказания таковых услуг в географических границах Кстовского района Нижегородской области и соответственно доля данного хозяйствующего субъекта на этом рынке составляет 100%.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Согласно пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 3 1.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее - Закон

А43-3870/2015

6

№210) регулированию подлежат тарифы организаций коммунального комплекса, обеспечивающих утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов.

В силу пункта 1 статьи 2 названного Закона №210 под организацией коммунального комплекса признается юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов.

При этом установление тарифов на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов для организаций коммунального комплекса производится органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования тарифов и надбавок (статья 4 Закона №210).

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона № 210-ФЗ регулирование тарифов на услуги организаций коммунального комплекса, надбавок к цепам (тарифам) для потребителей, надбавок к тарифам на услуги организаций коммунального комплекса осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и правилами, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520 утверждены Основы ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса (далее - Основы ценообразования).

В силу пункта 6 Основ ценообразования к регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса отнесены, в том числе тарифы на

утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов.

Следовательно, осуществление деятельности по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов как подлежащей обязательному регулированию государством возможно только на основании утвержденных уполномоченным на то органом тарифов, исходя из финансовых потребностей организации и с соблюдением принципа обеспечения доступности услуг для их потребителей. Антимонопольным органом установлено, что экономически обоснованный тариф на услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, оказываемые обществом, установлен ООО «Эко-Реал» регулирующим органом решением от 30.04.2013 №18 «Об установлении тарифов на услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, оказываемых обществом с ограниченной ответственностью «Эко-Реал» г. Кстово Нижегородской области» на соответствующий период регулирования с 1 июня по 31 декабря 2013 года в размере 88 рублей 48 копеек за 1 куб. м.

При этом в материалах дела содержатся документы, указывающие на то, что с момента получения лицензии и до 01 июня 2013 года, выполняя условия договорных соглашений (договора от 11.03.2013 №324/У с обществом с ограниченной ответственностью «Эксплуатация дорог»; договора от 11.03.2013 №210/У с обществом с ограниченной ответственностью Предприятие «Стройкомплекс»; договора от 11.03.2013 №219/У с обществом с ограниченной ответственностью «Фарбе-НН»; договора от 12.03.2013 с обществом с ограниченной ответственностью «Экоресурсы сервис»; договора от г 12.03.2013 №182/У с открытым акционерным обществом «Нижегородский телевизионный завод им. 13.И. Ленина (ОАО «Нител»); договора от 28.03.2013 №237/У с обществом с ограниченной ответственностью «Контакт-С», договора от 22.04.2013

А43-3870/2015

7

№278/У с МБУ «Управление благоустройства» г. Кстово), ООО «Эко-Реал» при расчетах с указанными контрагентами за услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов применяло самостоятельно установленный тариф в размере 34 рубля 42 копейки за 1 кубический метр, утвержденный генеральным директором 01.09.2012.

Кроме того, изучив находящиеся в материалах дела акты об оказании услуг, счета-фактуры, платежные поручения, счета на оплату, комиссия антимонопольного органа установила, что ООО «Эко-Реал» в период с 11.03.2013 по 31.05.2013 выставляло к оплате счета за оказанные услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, применяя самостоятельно установленный тариф. Согласно актам об оказании услуг №1836 от 31 мая 2013 года, №1840 от 31 мая 2013 года, №1645 от 14 мая 2013 года, счетам-фактурам №1836 от 31 мая 2013 года, №1840 от 31 мая 2013 года, платежным поручениям №2062 от 11.06.2013, №2053 от 11.06.2013, счетам на оплату №1287 от 31.05.2013, №1281 от 31 мая 2013, в период с 11.03.2013 по 31.05.2013 стоимость услуги, оказываемой ответчиком, по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов составляла 34 рубля 42 копейки за 1 кубический метр.

При таких условиях арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Эко-Реал», самостоятельно утвердив тарифы па услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и в последующем применяя их в рамках сложившихся договорных отношений с потребителями, нарушило требования пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции».

Кроме того, антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №889-ФАС52-02/13 установлен факт

применения Обществом коэффициентов уплотнения к фактическому объему принимаемых твердых бытовых отходов в договорных отношениях с контрагентами. Доказательств обратного заявителем в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлено.

Факт нарушения ООО «Эко-Реал», занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов в географических границах Кстовского района Нижегородской области, антимонопольного законодательства при оказании вышеуказанных услуг подтвержден материалами дела, в том числе решением антимонопольного органа от 07 февраля 2014 года по делу № 889-ФАС52-02/13 (л.д.120-133 АД).

Доказательств, опровергающих факты, изложенные в решении антимонопольного органа от 07 февраля 2014 года по делу № 889-ФАС52-02/13, заявителем в материалы дела также не представлено.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного А43-3870/2015

8

законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Следовательно, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав общества, привлекаемого к административной ответственности, при производстве дела об административном правонарушении административным органом не допущено. Исключительных оснований для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным, о необходимости установления которых указано в абзаце третьем пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. от 20 ноября 2008 года), по делу не установлено.

Санкция части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание юридическим лицам в виде штрафа от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую доли максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую доли максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ). Оспариваемым постановлением заявителю назначено наказание в размере 475 000,00 рублей с учетом смягчающих вину обстоятельств.

Минимальный размер штрафа по санкции части 1 статьи 14.31 КоАП равен 300 000 рублей; максимальный размер штрафа - 1 000 000 рублей.

С учетом особенностей применения данной статьи Кодекса, закрепленных в примечании, при отсутствии дополнительных обстоятельств, влияющих на административную ответственность, административный штраф составит 650 000 рублей ( $=300\,000 + 0,5 \cdot (1\,000\,000 - 300\,000)$ ).

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

A43-3870/2015

9

Наличие упомянутых выше смягчающих обстоятельств, при отсутствии отягчающих обстоятельств, позволило должностному лицу, уполномоченному на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, определить размер административного штрафа, назначаемого ООО «Эко-Реал», в размере 475 000 рублей ( $=1/8 \cdot (1\,000\,000 - 300\,000)$ ).

Однако в ходе судебного заседания 16.04.2015 представителем заявителя в качестве альтернативного вида наказания заявлено требование о снижении размера назначенного административного штрафа ниже низшего предела санкции статьи, обосновывая тем, что действия заявителя не причинили ущерба, не нанесли вреда и не создали угрозу охраняемым общественным отношениям, не повлекли негативных последствий, выявленное нарушение устранено в добровольном порядке при производстве по делу об административном правонарушении.

При разрешении вопроса о соразмерности назначенного заявителю административного наказания тяжести совершенных правонарушений, суд полагает необходимым отметить общие цели административной ответственности в правовом государстве, установленные статьями 1.2, 3.1 КоАП, характеризующиеся не только своей карательной функцией, но и функцией стимулирования позитивного развития охраняемых отношений, раскрывающие социальную ценность административной ответственности как средства, обеспечивающего становление правопорядка и дисциплины.

В силу части 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание как мера административной ответственности применяется в целях предупреждения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. В данном же деле, исполнение назначенного оспариваемым постановлением наказания не отвечает целям превенции в правовом государстве.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 1 пункта 21 Постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, предусматривающих ответственность за конкретное административное правонарушение, и суд не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи. При этом при назначении административного наказания суды должны учитывать характер совершенного правонарушения, личность виновного, его финансовое (имущественное) положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Вместе с тем, суд учитывает, что Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 25.02.2014 №4-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного

А43-3870/2015

10

штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (пункт 1).

Пунктом 2 постановления определено, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1 КоАП РФ в части допустимого размера снижения административного штрафа ниже низшего предела дополнена пунктами 2.2, 2.3 (касающимися индивидуальных предпринимателей) и пунктами 3.2, 3.3 (касающимися юридических лиц).

Согласно пунктам 2.2, 2.3 указанного Закона, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей

статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей А43-3870/2015

11

статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Конституционный Суд Российской Федерации придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам (абзац 6 пункта 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года № 11-П).

В пункте 4.3 мотивировочной части Постановления № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что помимо административного штрафа юридическим лицам могут быть назначены административные наказания в виде предупреждения, конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения и административного приостановления деятельности. Однако, как следует из Особенной части данного Кодекса, в качестве наиболее распространенной меры административной ответственности юридических лиц выступает именно административный штраф, причем преимущественно на безальтернативной основе, что ограничивает возможность обеспечения индивидуализации административной ответственности юридических лиц определением - в рамках установленных соответствующей санкцией пределов - конкретного размера административного штрафа.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных правил и критериев не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости. По мнению суда, назначенное в данном случае наказание не соответствует

тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ. При назначении наказания суд, учитывая отсутствие в материалах дела документальных доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, установленных в статье 4.3 КоАП, с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П и Федерального закона от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суд считает возможным уменьшить (снизить) размер административного штрафа, предусмотренного санкцией вменяемой статьи, - до 237 500,00 рублей (1/2 суммы назначенного административного штрафа 475 000,00 руб.).

Согласно пункту 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

А43-3870/2015

12

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 06 февраля 2015 года №31-ФАС52-02/15 по делу об административном правонарушении о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Эко-Реал» (ОГРН 1115250000139, ИНН 5250052603), г. Нижний Новгород, к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменить в части назначения административного наказания, уменьшив размер назначенного штрафа до 237 500,00 рублей. В остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении 10 дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10-ти дней с момента его принятия.

Данное решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа – при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, - только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Г.А. Садовская