

21 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Актив о2» на действия единой комиссии заказчика – Избирательной комиссии НСО при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов, извещение №0151200001914000014, размещено на сайте 26.03.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 554 010,68 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Актив о2» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Избирательной комиссии НСО при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0151200001914000014-1 от 04.04.14г. единая комиссия заказчика решила отказать в допуске первой части заявки №6986551 (ООО «Актив о2») на основании ее несоответствия требованиям документации об аукционе и [ч.3](#) ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, участником закупки не представлено согласие на поставку товара, указанного заказчиком в техническом задании (тонер-картридж Panasonic KX-FA83A7, фотобарабан Panasonic KX-FA84A7). Участником закупки в заявке к поставке предложен следующий товар: тонер-картридж KX-FA83A7, товарный знак НВ Принт, фотобарабан KX-FA84A7, товарный знак НВ Принт. Кроме того, участником не указан конкретный показатель по дате выпуска товара (в заявке участника указано: не ранее 2013 года). Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Избирательной комиссии НСО следующего содержания.

В техническом задании аукционной документации указано, что поставщик должен поставить оригинальные расходные материалы (тонер-картриджи и фотобарабаны) для многофункционального устройства Panasonic KX-FLM663, имеющегося у заказчика: тонер-картридж Panasonic KX-FA83A7 и фотобарабан Panasonic KX-FA84A7. В соответствии с п.1.5 инструкции по эксплуатации многофункционального устройства Panasonic KX-FLM663, компания Panasonic не несет ответственности за любые повреждения аппарата или ухудшение качества печати, вызванные использованием тонер-картриджа и барабана, не произведенных компанией Panasonic. В первой части заявки данный участник закупки в составе заявки предложил тонер-картридж KX-FA83A7, товарный знак НВ Принт, фотобарабан KX-FA84A7, товарный знак НВ Принт, что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации. Кроме того, в первой части заявки, данный участник закупки не указал конкретную дату выпуска товара (в заявке участника указано: не ранее 2013 года).

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в техническом задании аукционной документации указано, что поставщик должен поставить оригинальные расходные материалы (тонер-картриджи и фотобарабаны) для многофункционального устройства Panasonic KX-FLM663, имеющегося у заказчика: тонер-картридж Panasonic KX-FA83A7 и фотобарабан Panasonic KX-FA84A7. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителями заказчика была представлена инструкция по эксплуатации многофункционального устройства Panasonic KX-FLM663. В соответствии с п.1.5 данной инструкции, компания Panasonic не несет ответственности за любые повреждения аппарата или ухудшение качества печати, вызванные использованием тонер-картриджа и барабана, не произведенных компанией Panasonic. Также, в инструкции указано, что для обеспечения правильной работы аппарата рекомендуется использовать тонер-картридж Panasonic KX-FA83A7 и фотобарабан Panasonic KX-FA84A7. В первой части заявки №6986551 ООО «Актив о2» предложило тонер-картридж KX-FA83A7, товарный знак НВ Принт и фотобарабан KX-FA84A7, товарный знак НВ Принт, что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации. Кроме того, данный участник закупки в составе первой части заявки не указал конкретный показатель по дате выпуска товара (в заявке участника указано: не ранее 2013 года). На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать решение единой комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки №6986551 (ООО «Актив о2») законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Актив о2» на действия единой комиссии заказчика – Избирательной комиссии НСО при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с разделом 8 аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В техническом задании документации заказчиком указан товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, наименование производителя товара. Следовательно, документация об аукционе должна содержать требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с п.п. «а» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик незаконно и необоснованно установил требование о представлении в составе первой части заявки сведений в соответствии с п.п. «б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Указанное нарушение может ввести в заблуждение участников закупки в части формирования первой части заявки и является нарушением требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, заказчиком на сайте размещена недостоверная информация в части сроков поставки товара, в частности, в соответствии с извещением и информационной картой аукционной документации поставщик должен поставить товар до 21 апреля 2014 года. Однако, в техническом задании аукционной документации указана дата поставки товара 28 апреля 2014 года.

Также, в соответствии с п.4 раздела 8 аукционной документации заказчиком установлено требование о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [ст.30](#) ФЗ №44-ФЗ, или копий этих документов. Однако, заказчиком не определено какие именно документы должен представить участник закупки для подтверждения права на получение преимущества в соответствии со [ст.30](#) ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с письмом-разъяснением ФАС России №АЦ/13590/14 и Минэкономразвития России №7158-ЕЕ/Д28И от 04.04.14г. указано, что документом, подтверждающим право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [ст.30](#) ФЗ №44-ФЗ является декларация, предоставление иных документов, подтверждающих статус такого участника как субъекта малого предпринимательства, не предусмотрено. Указанное нарушение,

по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, повлекло незаконный отказ в допуске двух участников закупки по результатам рассмотрения вторых частей заявок в соответствии с протоколом подведения итогов №0151200001914000014-2 от 09.04.14г. В связи с тем, что в нарушение требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в аукционной документации не был определен документ, подтверждающий право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [ст.30](#) ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение единой комиссии заказчика об отказе в допуске вторых частей заявок принятым с нарушением требований ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Актив о2» на действия аукционной комиссии заказчика – Избирательной комиссии НСО при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов необоснованной.

2. Признать единую комиссию и заказчика нарушившими требования п.2 ч.1 ст.64 и ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и единой комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-88

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-119 от 21.04.2014г. по жалобе ООО «Актив о2» на действия единой комиссии заказчика – Избирательной комиссии НСО при

проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - Избирательной комиссии НСО необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в составе второй части заявки перечень документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со ст. [30](#) ФЗ №44-ФЗ;
2. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации, содержащей в техническом задании указания на товарные знаки, требования к составу первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ;
3. Прекратить размещать в единой информационной системе в сфере закупок недостоверную информацию, а именно, прекратить указывать в аукционной документации и техническом задании различные сроки поставки товара;
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-119 от 21.04.2014г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика - Избирательной комиссии НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске участникам закупки при рассмотрении вторых частей заявок в связи с непредставлением в составе второй части заявки документов, не указанных в аукционной документации.
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссией и заказчиком - Избирательной комиссии НСО.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.05.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.