

РЕШЕНИЕ

23 июня 2021 года

г.

Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 11 июня 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 июня 2021 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

П – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Б – заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

Д – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

рассмотрев дело № 048/04/11-77/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ООО «Ф» и ООО «А», руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

18.01.2021 в Липецкое УФАС России поступило поручение ФАС России от 11.01.2021 №22/152-ДСП/21 (вх. №1ДСП) о рассмотрении материалов, перенаправленных из Федеральной службы по финансовому мониторингу в отношении совместной деятельности ООО «Ф» и ООО «А», при участии данных лиц в ряде аукционов по поставке медицинского оборудования на территории Липецкой области. Липецким УФАС России было выявлено 13 открытых аукционов в электронной форме, участие в которых приняли ООО «Ф» и ООО «А», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства

По итогам исследования поступивших материалов, а также ответов на запросы документов (информации) приказом Липецкого УФАС России от 15 февраля 2021 года № 59 возбуждено дело № 048/04/11-77/2021 по признакам нарушения ООО «Ф» и ООО «А» п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 16.02.2021 о назначении дела № 048/04/11-77/2021 к рассмотрению 10.03.2021 у ответчиков были истребованы следующие документы (информация):

- информацию о фактическом месте нахождения на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;

- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в электронных аукционах;
- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;
- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;
- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «Ф» и ООО «А» с одного IP-адреса;
- письменные пояснения снижения цены контракта в указанных аукционах на 1-3%;

Определением от 10.03.2020 рассмотрение дела № 048/04/11-77/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 08.04.2021. У ответчиков были истребованы следующие документы (информация):

- копия штатного расписания в период с июня 2018 по октябрь 2020;
- сведения об участии в формировании НМЦК в аукционах в электронной форме, в которых ответчики принимали совместное участие;
- экономический расчёт коммерческого предложения, включающего расчёт прибыли и затрат для аукционов, с приложением документов, подтверждающих затраты;
- выписка о доходах в период с 1 июня 2018 года по 31 декабря 2020 года.

08.04.2021 рассмотрение дела № 048/04/11-77/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 15.04.2021, в связи с непредставлением ответчиками вышеуказанных документов.

Определением от 15.04.2021 рассмотрение дела № 048/04/11-77/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 12.05.2021. У ответчиков были истребованы следующие документы (информация):

- сведения о невозможности закупки товара для победы в электронных аукционах, в которых победителем был признан другой ответчик;
- сведения о негативных последствиях, которые могли возникнуть в случае отсутствия второго участника (второго ответчика) на торгах и признания аукциона несостоявшимся.

Определением от 12.05.2021 рассмотрение дела № 048/04/11-77/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 25.05.2021.

25.05.2021 был объявлен перерыв для подготовки заключения об обстоятельствах дела № 048/04/11-77/2021.

31.05.2021 на заседании Комиссии Управления оглашено настоящее заключение об обстоятельствах дела № 048/04/11-77/2021.

Определением от 31.05.2021 рассмотрение дела № 048/04/11-77/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено в связи с принятием заключения на 10.06.2021.

10.06.2021 объявлен перерыв до 11.06.2021.

11.06.2021 на заседании комиссии объявлена резолютивная часть решения по делу.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

1. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (на момент участия данных лиц в рассматриваемых аукционах) местом нахождения участника

- ООО «Ф»:

генеральный директор – С, участники: С– 50% и С– 50%.

- ООО «А»:

генеральный директор – Т, участники: Т - 100%.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Соответственно, у ООО «Ф» и ООО «А» по отношению друг к другу контроль не усматривается.

2. В рамках рассмотрения дела № 048/04/11-77/2021, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме на поставку медицинского оборудования, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине, для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации в 2018-2020гг. Аналитический отчет приобщен к

материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Липецкого УФАС России в совокупности выявлено 13 электронных аукциона, проведенных в 2018-2020 гг., с признаками антиконкурентного соглашения – картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования 13 аукционов в электронной форме было установлено:

1) **Временной интервал:** по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения до даты окончания срока исполнения обязательств по государственным контрактам, т.е. с 2018 по 2020 гг., соответственно, общий период исследования определен с 2018 по 2020 гг.

2) **Предмет торгов:** поставка медицинского оборудования, реагентов и реактивов, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине.

3) **Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:** признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. *Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.*

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/04/11-77/2021 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

3. В ходе анализа аукционов, в которых принимали участие указанные хозяйствующие субъекты, установлено следующее.

В 13 перечисленных выше электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным – не более 3 %, и реализовалась единая стратегия поведения, а именно: один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку на снижение цены контракта на 0,5 %, а второй снижал цену на 1%. Дальнейшее снижение цены участниками осуществлялось не более чем до 3%.

13.10.2020 УПРАВЛЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку медицинского изделия автоматического анализатора клеток крови, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (реестровый номер **0146200000920000237**).

НМЦК – 795 000,00

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «А», ИП Д., ООО «Ф».

Снижение НМЦК:

ООО «А» - 0,5 %

ИП Д - ценовые предложения не подавал

ООО «Ф» - 1 %

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.10.2020 г. победителем признано ООО «Ф».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают.

Инициалы	время и ip-адреса подачи предложений	Название файла	Редакция	Кем сохранён	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования
«А»	(23.10.2020 12:22 IP= 178.234.87.97);	2	6	Microsoft office user	19.10.2020 11:43	19.10.2020 12:37	13.10.2020 9:25	00:39:00
«Ф»	(23.10.2020 12:23 IP= 178.234.87.97);	2	6	Microsoft office user	19.10.2020 11:43	19.10.2020 12:37	13.10.2020 9:25	00:39:00

Инициалы	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
«А»	3	655	3737	31	8	0,5%
«Ф»	3	655	3737	31	8	1%

28.06.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ ПЕРИНАТАЛЬНЫЙ ЦЕНТР" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку стола для новорожденных с подогревом (стол реанимационный) (реестровый номер **0346200005419000127**).

НМЦК – 2 580 000,00

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «Ф», ООО «К», ООО «А».

Снижение НМЦК:

ООО «Ф» - 0,5 %

ООО «К» - заявка отклонена по 1 части (не указаны конкретные показатели, установленные п.2.1.3, п.2.1.4, п.2.1.5 документации об электронном аукционе. не указана группа пациентов и область применения установленные п.2.1.1. документации об электронном аукционе)

ООО «А» - 1 %

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.07.2019г. победителем признано ООО «А».

Инициалы	Название файла	Редакция	Кем сохранён	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования	Количество слов	Количество знаков	Снижение НМЦК
«А»	Утверждаю:	25	Пользователь windows	01.07.2019 15:33	05.07.2019 14:10	02.04.2019 12:19	00:33:00	792	4515	1 %
«Ф»	Утверждаю:	25	Пользователь windows	01.07.2019 15:33	05.07.2019 14:10	02.04.2019 12:19	00:33:00	792	4515	0,5%

28.06.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКИЙ

ОБЛАСТНОЙ ПЕРИНАТАЛЬНЫЙ ЦЕНТР" на поставку увлажнителя для кислородной смеси (реестровый номер **0346200005419000128**).

НМЦК – 2 530 000,00

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано заявки: ООО «Ф» и ООО «А».

Снижение НМЦК:

ООО «Ф» - 1,5 %

ООО «А» - 2%

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.07.2019г. победителем признано ООО «А».

Инициатор	Название файла	Редакция	Кем сохранён	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования	Количество слов	Количество знаков	Снижение НМЦК
«А» инициатор	Утверждаю:	156	Пользователь windows	02.04.2018 9:57	01.07.2019 15:21	02.04.2018 12:19	30:48:00	792	4515	2%
Ф»	Утверждаю:	156	Пользователь windows	02.04.2018 9:57	01.07.2019 15:21	02.04.2018 12:19	30:48:00	792	4515	1%

28.06.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "СТАНОВЛЯНСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на укладки и аптечки экстренной профилактики парентеральных инфекций для оснащения ФАП (реестровый номер **0346300002019000047**).

НМЦК – 601 500,03

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 6 заявок: ИП МООО «П», ООО «Ф», ООО «Э», ООО «Л», ООО «А».

Снижение НМЦК:

ИП М– ценовые предложения не подавала;

ООО «П» - 1%;

ООО «Ф» - 1,2%;

ООО «Э» - заявка отозвана;

ООО «Л» - ценовые предложения не подавались;

ООО «А» - 1,5%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.09.2019г. победителем признано ООО «А».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадает

Инициалы	время и ip-адреса подачи заявок	ip-адрес подачи ценовых предложений	Название файла	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Кем сохранён	Общее время редактирования
«А»	(05.08.2019 01:11 IP= 176.212.146.88)	(19.09.2019 10:27 IP= 95.179.58.109)	2	23	04.08.2019 20:13	19.09.2019 14:42	Роман Сафонов	01.06.00
«Ф»	(05.08.2019 00:50 IP= 176.212.146.88)	(19.09.2019 10:05 IP= 95.179.58.109);	2	23	04.08.2019 20:13	19.09.2019 17:20	Роман Сафонов	01.06.00

Инициалы	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
«А»	6	2126	12123	101	28	1,5%
«Ф»	6	2126	12123	101	28	1,2%

18.07.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "СТАНОВЛЯНСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на автоматический дефибрилятор, электрокардиограф для оснащения ФАП (реестровый номер **0346300002019000053**).

НМЦК – 862 500,00

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «Ф» и ООО «А».

Снижение НМЦК:

ООО «Ф» - 0,5 %

ООО «А» - 1 %

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.08.2019г. победителем признано ООО «А».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают.

Инициалы	время и ip-адреса подачи заявок	Название файла	Кем сохранён	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Общее время редактирования
«Ф»	(25.07.2019 12:38 IP= 178.234.253.122)	2	Роман Сафонов	86	20.09.2018 9:27	23.07.2019 0:53	10:34:00
«А»	(25.07.2019 12:56 IP= 178.234.253.122)	2	Роман Сафонов;	86	20.09.2018 9:27	23.07.2019 0:53	10:34:00

	Число страниц	Слова количество	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
ООО «Ф»	5	1226	6990	58	16	0,5 %
«А»	5	1226	6990	58	16	1 %
ДИТЕЛЬ						

31.12.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "СТАНОВЛЯНСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на шовный материал (реестровый номер **0346300002019000093**).

НМЦК – 488 905,29

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 4 заявки: ИП П., ООО «А», ООО «Научно-производственное предприятие «Р»», ООО «Ф»

Снижение НМЦК:

ИП П– заявка отклонена по 1 части (не указаны конкретные показатели);

ООО «А» - 3 %;

ООО «Научно-производственное предприятие «Р»» - заявка отклонена по 1 части (представлены недостоверные сведения);

ООО «Ф» - 2,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2020г. победителем признано ООО «А».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают.

Инициалы	время и ip-адреса подачи заявок	ip-адрес подачи ценовых предложений	Название файла	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Кем сохранён	Общее время редактирования
«А»	(20.01.2020 07:47 IP= 94.181.29.227)	(22.01.2020 13:12 IP= 89.113.127.37)	2	340	08.02.2019 11:17	20.01.2020 7:29	Роман Сафонов	11:56:00
ДИТЕЛЬ								
«Ф»	(20.01.2020 07:58 IP= 94.181.29.227)	(22.01.2020 13:10 IP= 89.113.127.37)	2	340	08.02.2019 11:17	20.01.2020 7:29	Роман Сафонов	11:56:00

Инициалы	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
«А»	9	3529	20118	167	47	3 %
ДИТЕЛЬ						
«Ф»	9	3529	20118	167	47	2,5%

25.04.2018 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛЕБЕДЯНСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в

сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на Реактивы для КДЛ (реестровый номер **0346300005018000036**).

НМЦК – 2 983 612,57

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано заявки: ООО «А» и ООО «Ф».

Снижение НМЦК:

ООО «А» - 0,5 %;

ООО «Ф» - 1 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.05.2018г. победителем признано ООО «Ф».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают

ки	время и ip-адреса подачи заявок	ip-адрес подачи ценовых предложений	Название файла	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Кем сохранён	Общее время редактирования
«А»	(03.05.2018 16:30 IP= 178.234.134.38)	(07.05.2018 12:21 IP= 178.234.134.38)	2	596	23.04.2018 15:10	03.05.2018 16:17	Пользователь windows	06:57:00
Ф» итель	(03.05.2018 16:44 IP= 178.234.134.38)	(07.05.2018 12:22 IP= 178.234.134.38)	2	596	23.04.2018 15:10	03.05.2018 16:17	Пользователь windows	06:57:00

ики	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
А»	19	5802	33072	275	77	0,5 %
Ф» итель	19	5802	33072	275	77	1 %

15.06.2018 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛЕБЕДЯНСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на Электрокардиографы (реестровый номер **0346300005018000068**).

НМЦК – 1 058 002,44

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «Ф», ООО «А» и ООО «С».

Снижение НМЦК:

ООО «Ф» - 1 %;

ООО «А» - 0,5 %;

ООО «С» - заявка отклонена по 1 части (не соответствуют технические характеристики).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.05.2018г. победителем признано ООО «Ф».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают

Инициалы	время и ip-адреса подачи заявок	ip-адрес подачи ценовых предложений	Название файла	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Кем сохранён	Общее время редактирования
«Ф» итель	(19.06.2018 14:11 IP=178.234.92.99)	(28.06.2018 12:12 IP= 95.179.63.49)	39	596	19.06.2018 13:15	19.06.2018 13:41	Пользователь windows	00:24:00
А»	(22.06.2018 14:43 IP=178.234.109.65)	(28.06.2018 12:11 IP= 95.179.63.49)	39	596	19.06.2018 13:15	03.05.2018 13:41	Пользователь windows	00:24:00

Инициалы	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
Ф» итель	2	606	3455	28	8	1 %
А»	2	606	3455	28	8	0,5 %

11.06.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛЕБЕДЯНСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на аппарат рентгенодиагностический дентальный (реестровый номер **0346300005019000101**).

НМЦК – 612 667,00

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «А» и ООО «Ф».

Снижение НМЦК:

ООО «А» - 0,5 %;

ООО «Ф» - 1,1 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.06.2019г. победителем признано ООО «Ф».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают

Инициалы	время и ip-адреса подачи заявок	ip-адрес подачи ценовых предложений	Название файла	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Кем сохранён	Общее время редактирования
А»	(18.06.2019 14:07 IP=31.131.221.84)	(24.06.2019 13:30 IP= 217.118.95.98)	2	23	28.01.2019 12:28	17.06.2019 20:31	Пользователь windows	02:05:00
Ф» итель	(17.06.2019 20:59 IP=46.72.153.20)	(24.06.2019 13:30 IP= 217.118.95.98)	2	23	28.01.2019 12:28	17.06.2019 20:31	Пользователь windows	02:05:00

Инициалы	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
А»	3	704	4015	33	9	0,5 %
Ф»	3	704	4015	33	9	1 %

03.10.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛЕБЕДЯНСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку электрокардиографов, проведение наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ними (реестровый номер **0346300005019000141**).

НМЦК – 1 080 000,00

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «А» и ООО «Ф».

Снижение НМЦК:

ООО «А» - 1 %;

ООО «Ф» - 0,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.10.2019г. победителем признано ООО «А».

тики	Название файла	Редакция	Кем сохранён	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования	Количество слов	Количество знаков	Снижение НМЦК
«А»	2	36	Роман Сафонов	12.02.2019 8:12	08.10.2019 12:40	31.01.2019 10:27	00:44:00	619	3531	1 %
Ф»	2	36	Роман Сафонов	12.02.2019 8:12	08.10.2019 12:40	31.01.2019 10:27	00:44:00	619	3531	0,5 %

08.11.2019 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛЕБЕДЯНСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для грязелечебницы, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ним (реестровый номер **0346300005019000157**).

НМЦК – 1 989 100,02

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «Ф» и ООО «А».

Снижение НМЦК:

ООО «Ф» - 0,5 %;

ООО «А» - 1 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.11.2019г. победителем признано ООО «А».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и свойства файлов у данных лиц совпадают.

пники	время и ip-адреса подачи заявок	ip-адрес подачи ценовых предложений	Название файла	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Кем сохранён	Общее время редактирования
Ф»	(18.11.2019 23:02 IP= 176.214.222.89)	(20.11.2019 11:25 IP=217.118.95.119)	2	179	12.02.2019 8:12	18.11.2019 22:05	Роман Сафонов	13:53:00
А»	(18.11.2019 22:43 IP= 176.214.222.89)	(20.11.2019 11:30 IP= 176.214.222.89)	2	179	12.02.2019 8:12	18.11.2019 22:05	Роман Сафонов	13:53:00

ики	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
Ф»	8	1832	10390	86	24	1 %
А»	8	1832	10390	86	24	0,5 %

1 2 . 0 2 . 2 0 2 0 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ДОЛГОРУКОВСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на аппарат рентгенодиагностический дентальный (реестровый номер **0346300007120000003**).

НМЦК – 193 154,33

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «А» и ООО «Ф».

Снижение НМЦК:

ООО «А» - 0,5 %;

ООО «Ф» - 1 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.02.2020г. победителем признано ООО «Ф».

пники	Название файла	Редакция	Кем сохранён	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования	Количество слов	Количество знаков	Снижение НМЦК
«А»	-	24	Роман Сафонов	16.02.2020 17:54	18.02.2020 00:01	11.02.2020 13:58	00:39:00	1569	8946	0,5%
Ф»	-	24	Роман Сафонов	16.02.2020 17:54	18.02.2020 00:01	11.02.2020 13:58	00:39:00	1569	8946	1%

03.02.2020 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛЕБЕДЯНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на аппарат для искусственной вентиляции легких с возможностью программной искусственной вентиляции и мониторингом функции внешнего дыхания (реестровый номер **0346300005020000006**).

НМЦК – 2 000 000,00

Источник финансирования – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «Ф» и ООО «А».

Снижение НМЦК:

ООО «Ф» - 0,5 %;

ООО «А» - 1 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.02.2020г. победителем признано ООО «А».

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений, а также свойства файлов у данных лиц совпадают.

Инициатор	время и ip-адреса подачи заявок	ip-адрес подачи ценовых предложений	Название файла	Редакция	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Кем сохранён	Общее время редактирования
Ф»	(17.02.2020 16:22 IP=95.179.99.217)	(20.02.2020 10:50 IP=89.113.127.183)	2	37	13.02.2020 14:53	17.02.2020 16:00	Роман Сафонов	01:37:00
А»	(18.02.2020 17:36 IP=89.113.127.16)	(20.02.2020 10:54 IP=95.179.99.217)	2	37	13.02.2020 14:53	17.02.2020 16:00	Роман Сафонов	01:37:00

Инициатор	Число страниц	Количество слов	Количество знаков	Количество строк	Количество абзацев	Снижение НМЦК
Ф»	13	3802	21674	180	50	0,5 %
А»	13	3802	21674	180	50	1 %

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении

принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со ст. 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта.

Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона,

после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьёй. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1,2,8,10 ст. 69).

Исходя из хода торгов, указанных выше, усматривается минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, что может указывать на имитацию соблюдения условий конкуренции.

Кроме того, установлено, что если в аукционе принимали участие участники, помимо ООО «Ф» и ООО «А», снижение НМЦК происходило куда более ощутимо, несмотря на то, что свойства заявок участников всё ещё совпадали.

Например:

-на аукцион с реестровым номером **0346300005018000035** поступило 5 заявок, снижение цены контракта составило - 16% для ООО «Ф» и 41% для ООО «А» (заявка была отклонена по 2 части) , 36% для победителя - ООО «М», на приобретение реагентов для КДЛ;

Кроме того, установлено, что, если в аукционе не принимало участие ООО «А», или другие участники заметно снижали цену контракта, ООО «Ф» активно подавали ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта.

Например:

- на аукцион с реестровым номером **0146200000919000127** поступило 6 заявок, снижение цены контракта составило 17% для ООО «Ф» и 48 % для победителя – ИП М., на закупку

аппаратов рентгеновских диагностических цифровых для рентгенографии, их монтаж, наладку, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ними;

- на аукцион с реестровым номером **0146200000916000431** поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 15% для победителя ООО «Ф», на поставку видеоэндоскопической стойки с принадлежностями, проведение ее наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ней.

Кроме того, установлено, что, если в аукционе не принимало участие ООО «Ф», или другие участники заметно снижали цену контракта, ООО «А» активно подавали ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта.

Например:

- на аукцион с реестровым номером **0146200000917000339** поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 12, 5 % для победителя - ООО «А», на закупку инкубаторов для новорожденных с принадлежностями, проведение их наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ними;

- на аукцион с реестровым номером **0146200000917000277** поступило 7 заявок, снижение цены контракта составило 17, 5 % для ООО «А» и 18,6 % для победителя – ООО «С», на поставку передвижного рентгеновского аппарата с принадлежностями, проведение его наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним.

Такие действия ООО «Ф» и ООО «А» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего аукциона, могут свидетельствовать об имеющейся договоренности между ООО «Ф» и ООО «А» по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

Как видно из представленных выше таблиц, при участии ООО «Ф», ООО «А» в указанных электронных аукционах, заявки и ценовые предложения данных участников подавались с одних и тех же IP-адресов.

Как следует из ответа ПАО «Ростелеком» с IP-адресов **178.234.87.97, 95.179.58.109, 178.234.253.122, 95.179.63.49 и 95.179.99.217** выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru>, осуществлял абонент ПАО «Ростелеком», а именно: ООО «Ф», адрес установки оборудования: -.

Так же, как следует из ответа АО «Эр Телеком Холдинг» с IP-адресов **176.212.146.88 и 176.214.222.89** выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru>, осуществлял абонент АО «Эр Телеком Холдинг», а именно **В**, адрес установки оборудования:-.

Так же, как следует из ответа АО «Эр Телеком Холдинг» с IP-адреса **94.181.29.227** выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru>, осуществлял абонент АО «Эр Телеком Холдинг», а именно **С**, адрес установки оборудования: -.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе, одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ.

Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно, одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между участниками и об их регулярном взаимодействии между собой.

Однако, использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, в том числе удаленно, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

При этом, в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Ф» и ООО «А» участвовали в формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчиками путем направления коммерческих предложений в государственные учреждения здравоохранения в большинстве аукционов, в которых они принимали участие.

Например, в аукционах с реестровыми номерами 0346300005020000006, 0346300002019000053, 0346300005019000141, 0346300005019000157, 0346200005419000127, 0346300002019000047 коммерческие предложения (которые легли в обоснование НМЦК заказчиком) подавались ООО «А» и оно же стало победителем.

Так же, в аукционах с реестровыми номерами 0146200000920000237, 0346300005018000068, 0346300005019000101 коммерческие предложения (которые легли в обоснование НМЦК заказчиком) подавались ООО «Ф» и оно же стало победителем.

Кроме того, разница между коммерческим предложением и итоговой ценой контракта составляет не более 2%. Вместе с тем, потенциальный поставщик товара должен закладывать для себя потенциальную рентабельность в коммерческое предложение с учётом проведения торгов (снижение НМЦК). В данном случае коммерческое предложение почти не отличалось от итоговой цены контракта.

4. В ходе анализа заявок, поданных ответчиками на участие в рассматриваемых электронных аукционах, установлено совпадение свойств файлов заявок ООО «Ф» и ООО «А», одновременное создание заявок, редактирование и последующее сохранение файлов с разницей в несколько минут.

Документы, представленные ответчиками в заявках, объединяет единый стиль исполнения – использование одинаковой гарнитуры шрифта, расположение текста на странице.

При этом в самих документациях об электронных аукционах в силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" устанавливались требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного закона и *инструкция по ее заполнению*, а не формы или шаблоны для заполнения заявок.

Случайность совпадения свойств файлов заявок в учетных записях пользователя исключается, т.к. выявленные совпадения являются уникальными и персонализированными (в частности автором создания и сохранения файлов заявок в большинстве случаев является **Роман Сафонов**).

Кроме того, установленное совпадение времени подачи заявок *в один день в разницу несколько минут*, с учетом предусмотренного статьей 63 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" срока для подачи заявок *не менее чем семь дней с даты размещения извещения о проведении электронного аукциона*, также исключает случайность и указывает на *последовательную реализацию стратегии совместного участия в торгах*.

Совпадение одних и тех же учетных записей, в том числе *сохранивших файл, время сохранения файлов заявок*, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ответчиков между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

Таким образом, ООО «Ф» и ООО «А» при участии в рассматриваемых аукционах, подавали в составе заявок **один и тот же файл**.

Также, в ходе анализа файлов, содержащихся во вторых частях заявок ООО «Ф», ООО «А» установлено совпадение свойств указанных файлов – название, автор, количество прикрепленных файлов и их размер.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Также ответчики, являясь самостоятельными субъектами гражданского оборота, предлагали к поставке идентичные наименования товаров, являющихся предметом аукциона, с **одинаковыми конкретными показателями и характеристиками**.

В силу статьи 33 Закона о контрактной системы заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указывается функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. Документация должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются *максимальные и (или) минимальные значения таких показателей*, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать *конкретные показатели товара*, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии) (подпункт б пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Указанное косвенное доказательство подлежит оценке в сопоставлении с иными, перечисленными выше, в том числе установленным фактом подачи заявок для участия в торгах практически во всех случаях в один день, с небольшой разницей во времени. Поэтому синхронная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах и идентичность предложений по товару в совокупности указывает на

скоординированность действий участников аукционов.

Указанное, наряду с совпадением учетных записей, сохранивших файл, временем сохранения файлов заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ответчиков между собой, совместной подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом, что, в совокупности с иными доказательствами собранными по делу, может свидетельствовать о наличии антиконкурентного соглашения между обществами.

5. Согласно сведениям представленным МРУ Росфинмониторинга по ЦФО, было установлено, что ООО «Ф» и ООО «А» имеют экономические отношения, регулярно заключая и осуществляя транзакции денежных средств по договорам беспроцентных займов.

При этом, поступившие денежные средства могли быть использованы хозяйствующими субъектами в качестве обеспечения заявок, а также на оплату/предоплату за покупку медицинский изделий, которые впоследствии поставлялись заказчиком по заключенным государственным контрактам.

Данные обстоятельства (наряду с другими) свидетельствуют о направленности действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели, кроме того, наличие устойчивых хозяйственных связей также является доказательством возможности заключения соглашения об ограничении конкуренции.

6. Электронный документооборот в контрактной системе в сфере закупок осуществляется с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи (п. 3 ч. 1 ст. 4, ст. 5 Закона №44-ФЗ).

Отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, во всех случаях, установленных федеральными законами, регулирует Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее - Закон N 63-ФЗ). Электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона N 63-ФЗ).

Согласно сведениям, представленным Удостоверяющим Центром АО «Калуга Астрал»:

- получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «Ф» осуществлялось уполномоченным представителем **ООО «Ф» – С**.

- получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «А» осуществлялось уполномоченным представителем **ООО «А» – Т**.

При анализе заявлений на выдачу указанных электронных сертификатов выявлено следующее:

ООО «Ф» при подаче заявлений на выдачу сертификатов ключей ЭЦП указало адреса электронной почты – **b** и телефон - **+7**.

ООО «А» при подаче заявлений на выдачу сертификатов ключей ЭЦП указало адреса электронной почты – **b** и телефон - **+7**.

Таким образом, совпадение номеров телефонов и схожесть адресов электронной почты в заявлениях на выдачу ЭЦП, выдаваемых на имя законных представителей самостоятельных и юридически независимых хозяйствующих субъектов, может являться

доказательством использования ими общей инфраструктуры в хозяйственной деятельности, однако не является доказательством ее использования с противоправной целью - совместной подготовке к торгам.

8. Согласно письменным пояснениям ООО «Ф» и ООО «А» желаемая прибыль компаний с учётом стоимости товара и предполагаемых затрат на выплату налогов и сборов, погрузочно-разгрузочные работы, доставку и страхование товара, дальнейшего технического обслуживания оборудования, потенциальные риски составляет от 10% до 20%, что не подтверждается в результате проведенного Комиссией анализа фактической рентабельности, полученной по электронным аукционам с участием указанных лиц:

- в 5 электронных аукционах где победителем стало ООО «Ф» фактическая рентабельность составила от 30% до 60%;

- в 5 электронных аукционах где победителем стало ООО «А» фактическая прибыль рентабельность от 20% до 51%.

По электронным аукционам со снижением цены контракта 1-3% доказательств невозможности дальнейшего снижения компаниями не представлено.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия ответчиков на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под **конкуренцией** понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); **монополистическая деятельность** - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); **соглашение** - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть, между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, ответчики, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами (конкурентами), действовали в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого

участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

При этом одним из признаков ограничения конкуренции прямо поименованных в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является **определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.**

В связи с отсутствием государственного регулирования цен закупаемых заказчиками услуг их право приобрести такие товары по результатам торгов по рыночной цене презюмируется. При этом рыночная цена – это цена, сформировавшаяся в условиях конкуренции, а антиконкурентная деятельность (соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством) – это вид монополистической деятельности. Поэтому цена услуги, сформированная в результате ее осуществления, априори не может считаться рыночной.

Определением общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами и является манипулирование ценой услуги под влиянием такого соглашения.

В силу взаимосвязанных положений статей 2 и 50 Гражданского кодекса Российской Федерации целью участия хозяйствующих субъектов на торгах является извлечение прибыли. Основной целью сговора на торгах является победа в них определенного заранее субъекта, который единолично извлекает прибыль на основании контракта, заключенного на торгах. Поскольку торги основаны на принципе состязательности, устранение или ограничение конкуренции на них делает их неэффективными.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Кроме того, участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием (обеспечение заявок), то есть участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Следовательно, при добросовестном поведении на торгах заявителей на основе принципа состязательности даже в отсутствие иных участников аукциона могло и должно было произойти снижение максимальной цены торгов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом **фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует**, поскольку нарушение состоит **в достижении договоренности**, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать совокупность трех обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно-следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

При отсутствии одного из необходимых элементов состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, квалификация действий заинтересованного лица по делу о нарушении антимонопольного законодательства в качестве нарушения запрета на заключение антиконкурентного соглашения на торгах, которое привело к максимальному снижению цены, является незаконной.

Таким образом, для установления факта нарушения ООО «Ф» и ООО «А» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо доказать факт достижения договоренности путём минимального снижения цены контракта с целью его заключения по наиболее выгодной цене.

Согласно Разъяснению № 3 Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 г. № 3 (далее – Разъяснение ФАС № 3) соглашением признается договоренность как в письменной, так и в устной форме. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения при этом может быть признана переписка участников соглашения в электронном виде, содержащая волю лиц, направленную на достижение соглашения.

Кроме того, согласно Разъяснению ФАС № 3, косвенными доказательствами наличия антиконкурентного соглашения между участниками торгов может быть признано: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (далее - Обзор).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – снижение цены на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Ф» и ООО «А» при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 13 электронных аукционов, которые характеризуются минимальным снижением НМЦК, которое составило от 1% до 3%; аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ответчики и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, подача одних и тех же файлов в составе заявок, идентичность текста заявок (гарнитура шрифта и пр.), а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования), либо об обмене файлами заявок ответчиками между собой;

- предложение к поставке одних и тех же товаров с одинаковыми характеристиками;

- наличие устойчивых связей между ответчиками: заключение договоров беспроцентных займов, транзакции денежных средств по оплате медицинских изделий;

- совпадение номеров телефона в заявлениях на выдачу электронных цифровых подписей;

Фактические действия участников соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Кроме того, следует учитывать, что картельные соглашения запрещены *per se*, т.е. сами по себе, вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции, то есть: антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение, как незаконное, по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Ф» и ООО «А», выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме №№ 0146200000920000237, 0346200005419000127, 0346200005419000128, 0346300002019000047, 0346300002019000053, 0346300002019000093, 0346300005018000036, 0346300005018000068, 0346300005019000101, 0346300005019000141, 0346300005019000157, 0346300007120000003, 0346300005020000006 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела 10.06.2021 от ООО «А» поступили пояснения на заключение об обстоятельствах дела от 31.05.2021 № 048/04/11-77/2021. Суть возражений сводится к следующему:

1. Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 4 марта 2021 года №2, схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов **сама по себе не является** основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения;
2. Основная цель заключения договоров займа между ООО «Ф» и ООО «А» - пополнение оборотных средств. Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 4 марта 2021 года №2, **само по себе** взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий на товарном рынке антимонопольным законодательством **не запрещается**;

3. Торги обязаны были быть признаны состоявшимися, для не наступления негативных последствий, указанных в ст. 93 Федерального закона №44-ФЗ. Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 4 марта 2021 года №2, пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки **сам по себе не является** следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела 10.06.2021 от ООО «Ф» поступили пояснения на заключение об обстоятельствах дела от 31.05.2021 № 048/04/11-77/2021. Суть возражений сводится к следующему:

1. Отказ участника аукциона от дальнейшего снижения цены не может свидетельствовать о безусловной доказанности единообразных и синхронных действий всех участников торгов. Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 4 марта 2021 года №2, пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки **сам по себе не является** следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах;
2. Единый стиль оформления, гарнитура шрифта, расположение текста на странице и автор создания файла возможен ввиду использования одинакового исходного файла из раздела «Документация к аукциону, размещённому на портале zakupki.gov в открытом доступе с последующей минимальной правкой текста для соответствия требованиям технической документации»;
3. Транзакции денежных средств по договорам беспроцентных займов осуществлялись с целью пополнения расчётного счёта для нужд компаний.

Вместе с тем, комиссией Липецкого УФАС России установлен комплекс доказательств, указывающих на наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно – материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств наличия между ответчиками по делу запрещённого антимонопольным законодательством соглашения, в частности указывающих на то, что их поведение на товарном рынке, не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, а результат такого поведения может быть обусловлено только заключённым между ответчиками соглашением.

Так же, согласно постановлению Правительства РФ от 30.06.2020 №961 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛЬНОГО РАЗМЕРА (ПРЕДЕЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ) НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА, ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ КОТОРОГО ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНТРАКТА С ЕДИНСТВЕННЫМ ПОСТАВЩИКОМ (ПОДРЯДЧИКОМ, ИСПОЛНИТЕЛЕМ) В СЛУЧАЕ ПРИЗНАНИЯ КОНКУРСА, АУКЦИОНА ИЛИ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ НЕСОСТОЯВШИМИСЯ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПО СОГЛАСОВАНИЮ С КОНТРОЛЬНЫМ ОРГАНОМ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД, ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ СОГЛАСОВАНИЯ КОНТРОЛЬНЫМ ОРГАНОМ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА С ЕДИНСТВЕННЫМ ПОСТАВЩИКОМ (ПОДРЯДЧИКОМ, ИСПОЛНИТЕЛЕМ) И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» заказчик обязан согласовывать контракты с единственным поставщиком после несостоявшихся процедур, если этот аукцион проходил для обеспечения региональных и муниципальных нужд с НМЦК более 250 000 000 рублей. Правовых оснований для внеплановых проверок со стороны контролирующих органов при проведении закупок, рассматриваемых комиссией, при условии, что они признаны несостоявшимися, действующее законодательство не содержит.

Кроме того, установлено отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения,

не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получение прибыли.

Принимая во внимание, что иных доказательств, имеющих значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела представлено не было, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Ф» и ООО «А» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход ООО «Ф» и ООО «А», с учетом процента снижения начальной максимальной цены контракта, составил 16 966 134,11 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия, исследовав материалы дела, полагает, что в действиях должностных лиц, выполнявших управленческие функции в ООО «Ф» и ООО «А», признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ не усматриваются.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела №048/01/11-692/2020, а так же отсутствия доказательств расторжения соглашения между ответчиками, имеются правовые основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Оценивая весомость доказательств как в отдельности, так и в совокупности, комиссия приходит к выводу о признании действий ответчиков при участии в обозначенных электронных аукционах не соответствующими принципу добросовестности, а так же следствием заключенных между ними картельных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью ООО «Ф» и ООО «А» факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашений, направленных на поддержание цен при участии в торгах.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью ООО «Ф» и ООО «А» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и

нарушению антимонопольного законодательства; о прекращении участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии _____ П

Члены Комиссии: _____ Б

_____ Д

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.