

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

ПО ДЕЛУ № АП4-14/17 ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

14 декабря 2017 года
Тамбов

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) Гречишникова Е.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП4-14/17 об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Спецприбор» (далее – ООО «Спецприбор»), (ИНН 3255520386, ОГРН 1123256017521, адрес: 241035, Брянская обл., г. Брянск, ул. Брянской Пролетарской дивизии, д. 1-а, кв. 16) по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Тамбовского УФАС России по делу № А4-1/17 вынесено решение от 19.07.2017, согласно которому ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» и ООО «Андромеда» признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения антиконкурентного соглашения при участии в открытом аукционе № 0364100000716000005, направленного на повышение цены контракта.

Согласно материалам дела, 24.11.2016 ФГБНУ «Всероссийский научно – исследовательский институт садоводства имени И.В. Мичурина на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> опубликовало извещение № 0364100000716000005 на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту (монтажу и пуско – наладке системы пожарной сигнализации и оповещения) в зданиях ФГБНУ «Всероссийский научно – исследовательский институт садоводства имени И.В. Мичурина по адресу: г. Мичуринск, ул. Мичурина, 30.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 418 839 (два миллиона четыреста восемнадцать тысяч восемьсот тридцать девять) рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме 15.12.2016 9:00. Дата и время проведения открытого аукциона 19.12.2016.

Согласно п. 14 раздела 1.2 части 1 документации об открытом аукционе одним из требований, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, является наличие лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утв. постановлением Правительства РФ от 28.04.2015 № 403 (далее – лицензия МЧС).

В установленные извещением о закупке сроки поступило 17 заявок, которые были допущены к участию в аукционе. Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайте: <http://www.sberbank-ast.ru> 19.02.2017.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 20.12.2016 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки:

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
5	ООО «СпецМонтажСтрой Брянск»	362 825,85	19-12-2016 12:22:54	37.112.63.188
4	ООО «Спецприбор»	483 767,80	19-12-2016 12:22:49	78.25.122.26
3	ООО «Андромеда»	1 045 000,00	19-12-2016 12:42:28	37.112.63.188
7	ООО «Проектно – монтажное управление»	1 076 383,35	19-12-2016 12:22:12	37.235.255.6
8	ООО «Альянс Комплексная Безопасность»	1 300 000,00	19-12-2016 12:31:31	37.235.162.246
16	ООО «Тайфун»	1 500 000,00	19-12-2016	213.135.147.254

1	ООО «Системы пожарной сигнализации»	1 530 000,00	19-12-2016 12:31:49 12:30:42	91.192.62.42
13	ООО «СтройПожМастер»	1 681 093,00	19-12-2016 12:21:51	95.30.148.100
9	ООО «Российская охранная компания»	1 800 000,00	19-12-2016 12:38:28	213.24.127.199

Результатом торгов явилось снижение начальной (максимальной) цены контракта на 85%.

Из информации, представленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», следует, что участники закупки № 3 (ООО «Андромеда»), № 4 (ООО «Спецприбор»), № 5 (ООО «СпецМонтажСтрой Брянск») подавали заявки с одного IP-адреса 37.112.63.188, то есть с одного компьютера или группы компьютеров, объединенных в одну локальную сеть. Предложения о цене контракта ООО «Андромеда» и ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» подавали также с указанного IP-адреса и применяли следующую стратегию поведения.

В ходе ценовой борьбы за первые три минуты цена торгов была снижена с 2 418 839 до 362 825,85 рублей. Минимальное ценовое предложение подано ООО «Спецприбор». Предпоследнее ценовое предложение было сделано ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» (483 767, 8 рублей). Таким образом, в течение указанного времени ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» и ООО «Спецприбор» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта на 85%, являвшуюся ориентиром для участников закупки (с 2 418 839 до 362 825,85 рублей). На данном этапе активное участие в торгах принимал также Заявитель – ООО «Проектно-монтажное управление», последнее предложение по цене контракта которого составило 1 076 383, 35 рублей.

После последнего предложения в ценовом размере 362 825,80 рублей, участник под номером 3 (ООО «Андромеда») в 12:42 на 22 минуте проведения торгов в соответствии с ч. 12 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» подало ценовое предложение - 1 045 000 рублей. Других предложений не последовало.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.12.2016 в результате рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия Заказчика приняла решение о несоответствии заявок ООО «Спецприбор» и ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» требованиям документации на основании

пп. 1 п. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: заявки не соответствуют требованиям п. 14 раздела 1.2 части 1; пп. 10.1 части 3 документации об открытом аукционе – **не предоставлена копия Лицензии МЧС** на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с ФЗ №99 от 04.05.2011.

В результате торгов заявка № 3 (ООО «Андромеда») с ценовым предложением 1 045 000 рублей, была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, Общество признано победителем аукциона, и с обществом заключен государственный контракт. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 56,8 % вместо 85 % изначального результата проведения аукциона.

Анализ поведения ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» и ООО «Андромеда» на рассматриваемых торгах свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения, заключенного и реализованного ими при участии в аукционе, что подтверждается следующими обстоятельствами и документами:

1. Все три указанные компании подали заявки на участие в торгах с одного IP-адреса 37.11.63.188 09.12.2016 приблизительно в одно и то же время (9:22, 9:28, 12:16).
2. ООО «Андромеда» и ООО «Спецмонтажстрой Брянск» при участии в торгах подавали ценовые предложения с одного IP-адреса - 37.11.63.188;
3. ООО «Спецприбор» и ООО «Спецмонтажстрой Брянск» в результате подачи ценовых предложений снизили цену контракта на 80% и 85% соответственно.

На запросы Тамбовского УФАС России об экономической выгоде обществ при подаче последних ценовых предложений (483 767,80 руб. и 362 825,85 руб.) по предмету рассматриваемого аукциона, а именно о конкретном размере рентабельности (%) и прибыли (тыс. руб.) при оказании услуг и выполнении работ получены следующие ответы.

ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» письмом исх. 27.01.2017 № 58-4-07/290 сообщило, что рентабельность составляет 8,33%, при этом общество приложило сметы, согласно которым коммерческая уступка по каждому из наименований работ/товара составляет 85%. Общество сообщило об устной договоренности с ООО «Минимаркет» о приобретении части оборудования (приблизительно 80-90% от общего объема) для выполнения работ по данному объекту на сумму, превышающую 270 000 рублей, с приблизительной скидкой 40%. В подтверждение представлено письмо ООО «Минимаркет» в адрес ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» (без реквизитов), в котором общество подтверждает, что в конце декабря 2016 года предложило приобрести

оборудование, материалы и приборы для монтажа и пуско – наладке системы пожарной сигнализации и оповещения по общей цене 270 000 рублей.

Указанное письмо ООО «Минимаркет» не содержит сведений о предоставлении скидки 40 %, а также перечня материалов, предложенных к продаже.

Таким образом, ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» не представило подтверждения приобретения необходимого оборудования с коммерческой уступкой 85%, указанной в сметах.

ООО «Спецприбор» письмом от 10.05.2017 в качестве обоснования предложенной цены (362 825,85 рублей) представило товарную накладную № 2 от 07.02.2017 на сумму 313 585 р., товарную накладную № 3 от 07.02.2017 на сумму 84 571 р. Грузополучателем, согласно указанным товарным накладным, является ФГБНУ «Всероссийский научно – исследовательский институт садоводства имени И.В. Мичурина»

Документы, подтверждающие покупку оборудования, необходимого выполнения работ по предложенной цене, а также планируемый процент рентабельности при выполнении рассматриваемых работ не представлены.

4. ООО «Андромеда», ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» при участии в рассматриваемом аукционе действовали единообразно и синхронно.

Исходя из регламентированной Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» процедуры участия в аукционе, участники аукциона имели возможность ознакомиться с содержанием документации об аукционе (требованиями к участникам аукциона и предметом контракта), которая была размещена заказчиком на официальном сайте одновременно с извещением о проведении открытого аукциона.

Соответственно, участники закупки ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» объективно не могли не знать о сути и предмете контракта и необходимости предоставления в составе второй части заявки лицензии МЧС. Непредставление копий документа о подтверждении соответствия участника требованиям, установленным Заказчиком, однозначно ведёт к отклонению данной заявки, что определено в аукционной документации и Законе о контрактной системе.

Заведомо зная об отклонении их заявок, общества снизили цену на торгах до уровня, при котором закупка стала нерентабельной для участников, заинтересованных в данном аукционе.

Изложенные обстоятельства подчеркивают синхронность

(единообразие) и умысел в действиях (поведении) участников аукциона – ответчиков по делу.

5. Общества на основании договоров аренды занимают офисные и складские помещения, расположенные по одному адресу: г. Брянск, ул. Бурова, 20, имеют тесные финансовые связи, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела сведения о движении средств по расчетному счету ООО «Андромеда» в период с 01.01.2016 по март 2017 года (исх. № 23 от 14.03.2017, вх. № 1481 от 20.03.2017); о движении средств по расчетному счету ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» за аналогичный период (вх. № 1478 от 20.03.2017); о движении средств по расчетному счету ООО «Спецприбор» за аналогичный период (исх. от 14.03.2017 б/н, вх. № 1483 от 20.03.2017).

Так, ООО «Андромеда» 23.03.2016, 07.04.2016, 08.04.2016 переводило денежные средства на счет ООО «СпецМонтажСтрой Брянск», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск», в свою очередь, 11.08.2016 переводило денежные средства ООО «Андромеда».

23.05.2016, 20.07.2017, 23.08.2017 происходило движение денежных средств между ООО «Андромеда» и ООО «Спецприбор».

6. ООО «Андромеда», ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения:

1) общества подали заявки на участие в аукционе и были признаны участниками аукциона;

2) при проведении аукциона ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контракта на 85%;

3) итог рассмотрения вторых частей заявок, а именно, что заявки ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» не соответствуют требованиям документации, участники знали заранее;

4) Доподача ООО «Андромеда» ценовых предложений торгов в соответствии с ч. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Указанные обстоятельства являются не случайным совпадением обстоятельств, а четко и заранее спланированным поведением участников закупки для достижения цели – заключения государственного контракта по максимально высокой цене с ООО «Андромеда».

ООО «Спецприбор» письмом исх. от 10.05.2017 подтвердило заключение соглашения в устной форме с ООО «Андромеда» и ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» с целью обеспечения победы на аукционе ООО «Андромеда» и сообщило об отказе от дальнейшего участия в указанном соглашении.

Тамбовским УФАС России в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В ходе анализа установлен временной интервал исследования – с даты опубликования извещения о проведении торгов 24.11.2016 до даты исполнения сторонами соответствующих государственных (муниципальных) контрактов всех принятых на себя обязательств 09.03.2017; предмет торгов - выполнение работ по капитальному ремонту (монтажу и пуско – наладке системы пожарной сигнализации и оповещения) в зданиях ФГБНУ «Всероссийский научно – исследовательский институт садоводства имени И.В. Мичурина по адресу: г. Мичуринск, ул. Мичурина, 30; состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах - ООО «СпецМонтажСтрой Брянск», ООО «Спецприбор», ООО «Андромеда», ООО «Проектно-монтажное управление», ООО «Альянс Комплексная Безопасность», ООО «Тайфун», ООО «Системы пожарной сигнализации», ООО «СтройПожМастер», ООО «Российская охранная компания», ИП Суслов С.В., Тамбовское областное отделение общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество», ООО «Компания бизнес мир», ООО «Научно-экспериментальная организация», ООО «Гефест», ООО «Гарант Сервис», ООО «Спецтехнологии».

В силу статьи 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, ЭФФЕКТИВНОСТИ осуществления закупок.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Пунктами 2,4 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются аукционы (аукцион в электронной форме), при этом под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Вышеуказанные торги проводились в форме аукциона, победителем признавался участник, предложивший наименьшую цену контракта, то есть конкурентность данных торгов заключалась именно в ценовом соперничестве участников аукциона, которое неизбежно влечет за собой снижение цены контракта.

На основании пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между **хозяйствующими субъектами-конкурентами**, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ООО «Андромеда» и ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» имеют лицензии МЧС на выполнение работ, которые являлись предметом аукциона.

Не имея лицензии МЧС, ООО «Спецприбор» приняло участие в аукционе вместе с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими монтаж и пуско-наладку системы пожарной сигнализации и оповещения, с учетом цели и предмета аукциона, ООО «Спецприбор» стало участником торгов, на которого стали распространяться требования антимонопольного законодательства, в том числе и запрет, установленный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Андромеда», ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным

органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения ООО «Андромеда», ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» при участии в торгах, действия участников по подаче заявок на участие в аукционе, непредставление ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск», значительно снизившими цену контракта, лицензии МЧС, предусмотренной документацией об аукционе, в своих заявках, а также то, что ООО «Андромеда» из всех участников аукциона сделало ценовое предложение последним, достоверно зная об иных, более низких ценовых предложениях, а также признательные показания указанных хозяйствующих субъектов являются доказательствами достижения ООО «Андромеда», ООО «Спецприбор», ООО «СпецМонтажСтрой Брянск» соглашения, направленного на победу ООО «Андромеда» в аукционе, что запрещено п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Спецприбор» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, при участии в аукционе в электронной форме № 0364100000716000005.

Согласно [части 1 статьи 14.32](#) КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ, действующей на момент нарушения антимонопольного законодательства) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Административная ответственность за рассматриваемое нарушение антимонопольного законодательства в настоящее время не изменилась.

Согласно [части 2 статьи 14.32](#) КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 N 74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: с 24.11.2016 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона № 0364100000716000005) по 31.12.2016 (дата заключения контракта № 0364100000716000005-0172853-01 по итогам аукциона).

Место совершения административного правонарушения: г. Мичуринск.

Уведомлением от 31.07.2017 исх. № 58-4-07/2883 законный представитель ООО «Спецприбор» вызван для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении на 05.09.2017.

5 сентября 2017 года в отношении ООО «Спецприбор» в отсутствие законного представителя *Общества (извещен надлежащим образом, согласно идентификатору почтовых отправлений официального сайта Почты России уведомление о составлении протокола получено адресатом 12.08.2017)* составлен протокол № АП4-14/17 об административном правонарушении. Копия протокола направлена лицу, в отношении которого он составлен в тот же день.

Определением от 20.10.2017 рассмотрение дела назначено на 14.12.2017.

14.12.2017 законный представитель ООО «Спецприбор» не явился, извещен надлежащим образом, уведомление о вручении определения от 20.10.2017 возвращено в Тамбовское УФАС России.

Письмом исх. от 08.12.2017 директор ООО «Спецприбор» Ячменев В.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества в связи с невозможностью обеспечения явки.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учтены характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по

делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с ч. 5 ст. 14.31 (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ) за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частями 1](#) и [3](#) настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы **минимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое **лицо добровольно заявило** в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля).

Письмом исх. от 15.08.2017 ООО «Спецприбор» сообщило, что Общество добровольно прекратило противоправное поведение, добровольно сообщило в Тамбовское УФАС России о совершенном правонарушении, оказало содействие в установлении обстоятельств, подлежащих выяснению, Общество отказалось от дальнейшего участия в противоправном соглашении.

Кроме того, ООО «Спецприбор» не является организатором торгов, а потому в данном случае подлежит применению ч. 5 ст. 14.31 (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ).

Начальная стоимость предмета торгов № 0364100000716000005 составляет 2 418 839 рублей, следовательно, минимально возможный размер штрафа -241 883, 9 руб. (одна десятая начальной стоимости предмета торгов).

Административный штраф является денежным взысканием и в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

ООО «Спецприбор» сообщило, что выручка Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2015 году составила 5 716 000 руб. Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «Спецприбор» составляет 228 640 рублей.

Ввиду того, что согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ) размер штрафа на юридических лиц не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) ООО «Спецприбор», размер штрафа, подлежащий применению, составляет 228 640 рублей.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьями 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь ООО «Спецприбор» (ИНН 3255520386, ОГРН 1123256017521, адрес: 241035, Брянская обл., г. Брянск, ул. Брянской Пролетарской дивизии, д. 1-а, кв. 16) к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ) – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 228 640 (двести двадцать восемь тысяч шестьсот сорок рублей) рублей.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в

законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Предлагаю ООО «Спецприбор» в 60-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области документы, подтверждающие оплату штрафа.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней срока, указанного в части 1 настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному – приставу исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законом.

В соответствии со статьей 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области)

Банк получателя: отделение Тамбов

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Отделение Тамбов г. Тамбов

БИК 046850001

Счет: 40101810000000010005

ОКТМО 68701000

Код дохода бюджетной классификации:

161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 10131122100001050886

Назначение платежа – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии

постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Руководитель
Гречишникова

Е.А