

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14210/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Дельта
Копирс», ГУП «Московский метрополитен», ГКУ «ДТЗ»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 16.09.2022 № НП/48488/22;

рассмотрев жалобу ООО «Дельта Копирс» (далее - Заявитель) на действия ГУП
«Московский метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства на поставку картриджей оригинальных
(реестровый № 32211598625, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о
защите конкуренции.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в

процедуре 32211598625 от 07.09.2022 заявка № 903027 (Заявитель) признана несоответствующей требованию аукционной документации пп.6 п.28 ввиду наличия в составе заявки участника закупки недостоверной информации, а именно:

Участником в составе заявки предложен к поставке -Барабан (фотобарабан/ фотокондуктор/фоторецептор) для лазерных многофункциональных устройств (МФУ), Марка и модель оргтехники - Ricoh SP5300DN/5310DN/MP501/601; Товарный знак - Ricoh; Страна происхождения - ЯПОНИЯ, КИТАЙ, ГЕРМАНИЯ, ИСПАНИЯ, ФРАНЦИЯ, СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО, США, ИТАЛИЯ, РУМЫНИЯ, НИДЕРЛАНДЫ, ШВЕЙЦАРИЯ, ШВЕЦИЯ, МЕКСИКА, СЛОВАКИЯ, КОРЕЯ, РЕСПУБЛИКА, ТАИЛАНД, ТАЙВАНЬ (КИТАЙ), ТУНИС, ЮАР, ПОЛЬША, ФИЛИППИНЫ, МАЛАЙЗИЯ.

Вместе с тем, в соответствии с письмом № 29036 от 11.09.2022 полученным от ООО «РИКО Рус» официальным импортёром и поставщиком продукции торговой марки RICOH на рынках России, Республики Казахстан и Республики Беларусь, единственной страной происхождения товара Барабана RICOH 601PM500 является ВЬЕТНАМ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена трудового красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина», утвержденного приказом ГУП «Московский метрополитен» от 15.01.2020 № УД-07-40/20 в редакции приказов от 24.03.2020 № УД-07-466/20, от 23.07.2020 № УД-07-1132/20, от 05.11.2020 № УД-07-2184/20, от 05.07.2021 № УД-07-2377/21, от 07.09.2021 № УД-07-3067/21, от

28.12.2021 № УД-07-4450/21, от 26.08.2022 № УД-07-3222/22 (далее – Положение о закупке).

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 05.09.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211598625 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку картриджей оригинальных.

Пунктом 21 информационной карты установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Так, заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Первая часть данной заявки должна содержать предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

Аналогичное требование установлено в пункте 3.2 закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что в подпункте 11 пункта 21 информационной карты установлено, что вторая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения поставляемого товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), документ, подтверждающий страну происхождения товара, предусмотренный актом Правительства Российской Федерации, принятым в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, Комиссия отмечает, что закупочной документацией не предусмотрено предоставление информации о стране происхождения предлагаемого товара именно в составе первых частей заявок.

Тем не менее, Заявителем данная информация представлена в составе первой части заявки.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на письмо ООО «РИКО Рус» от 17.01.2020, в котором указаны следующие страны-изготовители оригинальных расходных материалов (тонеры, картриджи, принт-картриджи, краска для дубликатора, мастер-пленки для дубликатора, девелоперы, фотобарабаны) и запасных частей (в том числе ресурсных деталей) для печатной техники Ricoh: ЯПОНИЯ, КИТАЙ, ГЕРМАНИЯ, ИСПАНИЯ, ФРАНЦИЯ, СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО, США, ИТАЛИЯ, РУМЫНИЯ, НИДЕРЛАНДЫ, ШВЕЙЦАРИЯ, ШВЕЦИЯ, МЕКСИКА, СЛОВАКИЯ, КОРЕЯ, РЕСПУБЛИКА, ТАИЛАНД, ТАЙВАНЬ (КИТАЙ), ТУНИС, ЮАР, ПОЛЬША, ФИЛИППИНЫ, МАЛАЙЗИЯ.

Комиссия считает необходимым отметить, что данное письмо подписано специалистом по поддержке партнерского сервиса, то есть, лицом, полномочия которого не подтверждены соответствующими документами.

В свою очередь, на заседание Комиссии Заказчиком было представлено письмо ООО «РИКО Рус» исх. № 29036 от 11.08.2022, согласно которому страна производства «Барабан Ricoh 601PM500» - Вьетнам.

Также Заказчиком дополнительно в материалы дела представлено ООО «РИКО Рус» исх. № 29089 от 22.09.2022. В данном письме указана следующая информация:

1. в адрес ООО «РИКО Рус» не поступало никаких запросов от ООО «Дельта Копире»;
2. ООО «РИКО Рус» не направляло никаких информационных писем и не предоставляло информацию в любом другом виде в адрес ООО «Дельта Копире»;
3. ООО «Дельта Копире» не имеет действующего партнерского статуса К1СОН.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик на момент принятия решения об отклонения заявки Заявителя обладал актуальной и достоверной информацией относительно страны происхождения необходимого ему товара.

Письмо, представленное Заявителем, Комиссия оценивает критически, поскольку оно датировано 2020 годом, при этом Заявитель не предпринял никаких действий, чтобы актуализировать имеющуюся у него информацию.

Заявителем также не представлено иных доказательств, подтверждающих его доводы.

Также дополнительно Комиссия отмечает, что письма ООО «РИКО Рус», представленные Заказчиком, подписаны генеральным директором ООО «РИКО Рус».

Ссылка Заявителя на письмо ООО «РИКО Рус» от 17.01.2020 не принимается Комиссией, поскольку указанное письмо подписано специалистом по поддержке

партнерского сервиса «...», полномочия которого на подписание такого документа от имени организации не подтверждены.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

Оценивая довод Заявителя о том, что Заказчик в закупочной документации предусмотрел невозможность отклонения заявки за непредоставление/предоставление недостоверных сведений в отношении страны происхождения товара с учетом подпункта 1 пункта 28 информационной карты закупочной документации, Комиссия отмечает следующее.

Так, в пункте 28 информационной карты установлено, что участник аукциона, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае:

1. Непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 21 Информационной карты, либо наличия в таких документах недостоверных сведений, за исключением пп.11 п. 21 Информационной карты, так как согласно п. 27 Информационной карты в случае отсутствия в заявке на участие в закупке указания страны происхождения поставляемого товара такая заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Вместе с тем, пункт 27 информационной карты регламентирует информацию об установлении приоритета товарам российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

Соответственно, Комиссия отмечает, что пункты 27 и 21 информационной карты устанавливают, что в случае отсутствия в заявке на участие в закупке указания страны происхождения поставляемого товара такая заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранных

товаров, но при этом не предполагают наличие недостоверной информации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об ошибочности трактования Заявителем подпункта 1 пункта 28 информационной карты.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта Копирс» (ИНН: 7719281434; ОГРН: 1037719048300) на действия ГУП «Московский метрополитен» (ИНН: 7702038150; ОГРН: 1027700096280) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.09.2022 № НП/48488/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.