Главе города Куртамыша

<…>

И.о. прокурора района

советнику юстиции

<…>

641430, Курганская область,

г. Куртамыш, ул. Ленина, 16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 10

о назначении административного наказания по делу № 045/04/7.29-102/2020

об административном правонарушении

«24» февраля 2021 года г. Курган

Я, Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее-Курганское УФАС России) <…> рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 12.11.2020 года, вынесенное прокурором Куртамышского района советником юстиции <…>. и материалы дела № 045/04/7.29-102/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Главы города Куртамыша <…>, (<…>года рождения, уроженца г<…>, паспорт серии <…>),

УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.29-102/2020 рассмотрено в присутствии Главы города Куртамыша <…> (посредством видеоконференцсвязи, предъявлен документ удостоверяющий личность - паспорт).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением от 12.11.2020 года прокурором Куртамышского района советником юстиции <…>возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), в отношении Главы города Куртамыша <…>.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, прокуратурой Куртамышского района проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности Администрации города Куртамыша Курганской области.

В результате проведения указанной проверки прокуратурой Куртамышского района выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

Согласно статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами

специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно п. 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

На основании части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы 3 настоящего Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществлять исключительно в случаях, установленных законом.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик может осуществить закупку товара, работы, услуги у единственного поставщика на сумму не превышающую шестьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-102/2020 установлено, что 30.06.2020 г. между Администрацией города Куртамыша (далее-Заказчик) и ООО «Сервис+» (далее-Подрядчик) заключены три муниципальных контракта № 1, № 2, № 3 (далее – договоры) на выполнение работ по благоустройству сквера у Автовокзала в г.Куртамыше.

По условиям указанных договоров Подрядчик в счет оговорённой стоимости, в соответствии с заданием Заказчика обязался выполнить работы по благоустройству сквера у Автовокзала в г.Куртамыше.

Стоимость работ по договорам: №1- 527 405руб. (Пятьсот двадцать семь тысяч

четыреста пять) руб. 00 коп., №2 –599 055руб. (Пятьсот девяносто девять тысяч пятьдесят пять) рублей 40 копеек, №3 – 557 200руб. (Пятьсот пятьдесят семь тысяч двести) руб. 00 коп.. Срок выполнения работ по всем трем договорам установлен не позднее 15 сентября 2020 года.

Из содержания вышеуказанных договоров следует, что они заключены в отношении одного вида работ – благоустройство сквера у Автовокзала в г.Куртамыше. Работы оказываются по адресу: Курганская область, Куртамышский район, г.Куртамыш, проспект Конституции, 1, корп.1.

В связи с этим, учитывая наличие одного Подрядчика, тождественность предмета договора, отсутствие временного интервала, в течение которого заключены договоры, цель заключения договора, срок исполнения договора Подрядчиком, а также то, что на момент подписания договоров у Заказчика имелась нужда в закупке указанного объема работ, должностное лицо приходит к выводу, что фактически рассматриваемые договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную по каждой из ведомостей объемов и стоимости работ и оформленную тремя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного Законом о контрактной системе.

Заключение указанных договоров не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным поставщиком, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Таким образом, должностным лицом Заказчика в нарушение ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Данные действия должностного лица Заказчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 1 ст. 7.29 КоАП принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 34 Устава муниципального образования города Куртамыша Куртамышского района Курганской области (далее - Устав) Администрация города Куртамыша – исполнительно-распорядительный орган города Куртамыша, наделенный Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданными органами местного самоуправления города Куртамыша федеральными законами и законами Курганской области. Администрацией города Куртамыша руководит Глава Администрации города Куртамыша на принципах единоначалия. Главой Администрации города Куртамыша является Глава города Куртамыша.

Согласно Решения Куртамышской городской Думы от 01.11.2019 г. № 21, Распоряжения Главы города Куртамыша от 01.11.2019 г. №67-р <…> вступил с 01.11.2019 г. в должность Главы города Куртамыша.

Указанные договоры подписаны Главой города Куртамыша <…>

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо - Глава города Куртамыша <…><…>года рождения, уроженца <…>

Объектом правонарушения является способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективной стороной правонарушения, совершенного <…>является нарушение способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение совершено <…>, умышленно, поскольку лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их

допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина <…>в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения правонарушения: <…>

Временем совершения правонарушения является 30.06.2020 г.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – Главы города Куртамыша <…>усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-102/2020 не истек, истекает 30.06.2021 г.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении <…>не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - Главы города Куртамыша <…>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении

дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.
Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.29-102/2020 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – Главу Куртамыша Курганской области <…>, (<…>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить <…> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцати тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

<…> Оплата штрафа по постановлению № 10 от 24.02.2021 г. за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 1 ст.7.29 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя <…>