РЕШЕНИЕ № 08-01-99

«23» апреля 2009 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Гаврилов С.Г. - руководитель управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

ОАО «Дорпроект» представило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ОАО «Дорпроект»,

в присутствии представителей Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства»:

<…>– (по доверенности);

<…>– (по доверенности);

<…>– (по доверенности);

<…>– (по доверенности),

в присутствии представителей участников размещения заказа:

ОАО «Иркутскгипродорнии»

<…>– (по доверенности);

ООО «Красиндорпроект»

<…>– (по доверенности),

рассмотрев жалобу ОАО «Дорпроект» на действия Федерального государственного учреждения "Федеральное управление автомобильных дорог "Сибирь" Федерального дорожного агентства" (далее ФГУ «Сибуправтодор») и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении при проведении открытого конкурса № 090302/000579/60 на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ и

экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильных дорог,

УСТАНОВИЛА

02.03.2009г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 090302/000579/60 на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильных дорог.

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Дорпроект» с жалобой на действия ФГУ «Сибуправтодор» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении при проведении открытого конкурса № 090302/000579/60 на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильных дорог.

ОАО «Дорпроект» указывает, что подало заявку на участие в данном открытом конкурсе по двум лотам. В соответствии с протоколом № 05 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2009г. по лоту № 1 и протоколу № 06 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2009г. по лоту № 2, ОАО «Дорпроект» было отказано в допуске до процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

ОАО «Дорпроект» указывает, что в протоколе № 05 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2009г. и протоколе № 06 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2009г. указаны следующие причины отклонения заявок ОАО «Дорпроект» на участие в лоте №1 и лоте № 2: «согласно подпункта «г» пункта 1 части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа. В соответствии с Конкурсной документацией в пункте 17 присутствует критерий «качество работ и квалификация участника». В нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ и Конкурсной документации Открытое акционерное общество «Дорожный проектно-изыскательский институт» не представило такие данные, а именно бухгалтерский баланс за 2008 год. В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой; Согласно части 1 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995 года № 208 ФЗ крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров. В нарушение требованиям закона и конкурсной документации Открытое акционерное общество «Дорожный проектно-изыскательский институт»

не представило данное решение».

ОАО «Дорпроект» считает отклонение заявок по лоту №1 и лоту №2 необоснованным по следующим основаниям.

ОАО «Дорпроект» утверждает, что п.п. «г» п.1 ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ определяет, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа. Однако, в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ (за исключением документов, предусмотренных п.п. "г" п.1 ч. 3, ч. 3.1 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ). В связи с изложенным, ОАО «Дорпроект» считает, что непредставление документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа, является исключением п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ и не является основанием для отклонения заявок.

ОАО «Дорпроект» указывает, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 05 от 03 апреля 2009 года и в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 06 от 03 апреля 2009 года не указаны конкретные пункты конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе ОАО «Дорпроект» по лоту №1 и заявка на участие в конкурсе ОАО «Дорпроект» по лоту №2 в нарушение п. 2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ.

ОАО «Дорпроект» утверждает, что необходимость предоставления бухгалтерского баланса за 2008 год указана в Приложении 1 к конкурсной документации, которая определена как рекомендуемая форма для заполнения участниками размещения заказа. Таким образом, ОАО «Дорпроект» считает, что бухгалтерский баланс за 2008 год не является обязательным документом и не предоставление его не может быть основанием для отказа в допуске на участие в конкурсе. Отказ в допуске по указанному основанию нарушает ч. 2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ.

ОАО «Допроект» просит обратить внимание, что конкурсной документацией предусмотрено право участника размещения заказа отправить заявку на участие в конкурсе начиная с 03 марта 2009 года и вместе с тем, предусмотрено требование о приложении заверенных ИФНС копий финансовых (бухгалтерских) отчетов за 2008 год, которые могут быть представлены участником размещения заказа только 31 марта 2009 года. Таким образом, ОАО «Дорпроект» считает, что требование Заказчика в конкурсной документации о приложении заверенных ИФНС копии финансовых (бухгалтерских) отчетов за 2008 год не соответствует действующему законодательству и ограничивает права участников размещения заказа на предоставление годовой бухгалтерской отчетности в сроки, предусмотренные ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 129-ФЗ «О Бухгалтерском учете».

ОАО «Дорпроект» указывает, что конкурсная комиссия ФГУ «Сибуправтодор» в обоснование принятого решения об отказе в допуске в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 05 от 03 апреля 2009 года и в протоколе № 06 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03 апреля 2009 года ссылается на п.п. «д» п.1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Однако, указанный п.1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ определяет порядок подачи заявок на участие в аукционе. Таким образом, в обоснование принятого решения конкурсная комиссия ФГУ «Сибуправтодор» ссылается на норму закона, которая не подлежит применению при проведении торгов в форме конкурса.

ОАО «Дорпроект» просит обратить внимание на следующее нарушение комиссии по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор». Подпункт «е» п.1 ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ определяет, что заявка на участие в конкурсе должна содержать «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой». В соответствии с п. 1 ст.78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату. Стоимость активов ОАО "Дорпроект" по бухгалтерскому балансу на последнюю отчетную дату - 30.09.2008 составляет 205 822 тыс. руб. (двести пять миллионов восемьсот двадцать две тысячи рублей), а стоимость работ по контракту, предложенная ОАО «Дорпроект» в конкурсной заявке по лоту № 1 «Выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильной дороги М-52 «Чуйский тракт» - от Новосибирска через Бийск до границы с Монголией км. 28+863 - км 33+500 Новосибирская область» - 6 835 231 руб. (шесть миллионов восемьсот тридцать пять тысяч двести тридцать один рубль) или 3,32 процента от стоимости активов общества.

В связи с изложенным, ОАО «Дорпроект» утверждает, что заключение контракта по цене, предложенной в заявке на участие в конкурсе по лоту № 1 «выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильной дороги М-52 «Чуйский тракт» - от Новосибирска через Бийск до границы с Монголией км 28+863 - км 33+500 Новосибирская область» не является крупной для ОАО «Дорпроект».

Стоимость работ по контракту, предложенная ОАО «Дорпроект» в конкурсной заявке по лоту № 2 «выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильной дороги М-53 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы км 309+105 - км 321+340, Кемеровская область» - 5 859 183 руб. (пять миллионов восемьсот пятьдесят девять тысяч сто восемьдесят три рубля) или 2,85 процента от стоимости активов Общества. Следовательно, заключение

контракта по цене, предложенной в заявке на участие в конкурсе по Лоту № 2 «Выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильной дороги М-53 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы км 309+105 - км 321+340, Кемеровская область (сделка)» не является крупной для ОАО «Дорпроект».

В подтверждение того, что сделка не является крупной для ОАО «Дорпроект», в заявке на участие в конкурсе по Лоту №1 и заявке на участие в конкурсе по Лоту №2 представлены соответствующие документы, в частности Устав ОАО «Дорпроект», бухгалтерский баланс (Ф-1) и отчет о прибылях и убытках (Ф-2) за последний отчетный период 2008 года.

В Протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 04 от «02» апреля 2009 года общая стоимость выполнения всех работ по контракту с учетом всех налогов (обязательных платежей), в ценах на дату подачи конкурсных заявок, предложенная в заявке ОАО «Дорпроект» по Лоту №2 (конверт №7) указана конкурсной комиссией ФГУ «Сибуправтодор» на сумму 6 835 231,00 рублей (шесть миллионов восемьсот тридцать пять тысяч двести тридцать один рубль), в том числе НДС. ОАО «Допроект» утверждает, что эта стоимость не соответствует стоимости выполнения всех работ по контракту, предложенной в конкурсной заявке ОАО «Дорпроект» по Лоту №2.

Стоимость выполнения работ по Контракту, указанная в конкурсной заявке ОАО «Дорпроект» по лоту №2 составляет 5 859 183,00 руб. (пять миллионов восемьсот пятьдесят девять тысяч сто восемьдесят три рубля), в том числе НДС. Таким образом, по мнению ОАО «Дорпроект», комиссия по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» нарушила ч. 5 ст. 26 Федерального закона № 94-ФЗ.

ОАО «Дорпроект» указывает, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 4 от 02.04.2009г. указана недостоверная информация, а именно, в приложении № 1 «журнал регистрации поступления заявок на участие в конкурсе» указано, что подана одна заявка на бумажном носители, что не соответствует действительности.

ОАО «Дорпроект» считает, что ФГУ «Сибуправтодор» неправомерно не ограничивает максимальный гарантийный срок по заявкам на участие в конкурсе. В соответствии со ст.2 Федерального закона № 94-ФЗ законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского Кодекса РФ, Бюджетного Кодекса РФ и других федеральных законов. В соответствии с ч.1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно статьи 755, статьи 756 ГК РФ относительно строительного подряда

«Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами», а предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 724 ГК РФ, составляет пять лет.

В связи с изложенным, ОАО «Дорпроект» считает, что предлагаемые участниками размещения заказа сроки предоставления гарантии качества работ (70 лет, 100 лет, 110 лет, 150 лет, 1000 лет) являются не разумными в рамках действующего законодательства РФ и содержит признаки недобросовестной конкуренции. Таким образом, отсутствие ограничения заказчиком разумного максимального гарантийного срока по заявкам приводит к предложению участниками размещения заказа неразумного, необоснованного срока предоставления гарантии качества для получения максимального балла по критерию «сроки предоставления качества работ».

ОАО «Дорпроект» также просит обратить внимание, что в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, не включено условие исполнения контракта, а именно, предоставления гарантийного срока предложенного участниками размещения заказа в заявке на участие в конкурсе, в нарушение ч.10 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

ОАО «Дорпроект» считает, что установленный в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «качество работ и квалификация участника» не соответствует действующему законодательству по следующим основаниям.

Оценка собственных производственных мощностей оценивается с использованием понижающего коэффициента 0,5, если оборудование или аттестованной лаборатории нет в собственности, но есть в аренде (с приложением соответствующих документов). Согласно п. 1 ст. 721 Гражданского Кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы определяется соответствием свойств результата выполненной работы, требованиям, указанным в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах определенного срока пригодностью для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. ОАО «Допроект» считает, что выполнение проектных работ не зависит от наличия производственных мощностей, в том числе, аттестованной лаборатории в собственности или в пользовании на правах аренды. Следовательно, оценка по критерию «Качество работ и квалификация участника» по данному показателю не является обоснованной. ОАО «Дорпроект» считает, что применение понижающих коэффициентов для участников, имеющих технику на правах аренды, по отношению к участникам, имеющим технику на праве собственности, создает необоснованное преимущество одних участников перед другими, что является нарушением п. 2 ч. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов или

нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, устанавливая в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе наличие у участника размещения заказа производственных мощностей на праве собственности или аренды, заказчик, по мнению ОАО «Дорпроект», допустил нарушение ч.6 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

ОАО «Допроект» указывает, что п.1.6. Конкурсной документации предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки договора с субподрядной организацией на выполнение передаваемых работ с указанием объема и стоимости. Считаем, что ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ установлен исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в конкурсе. ОАО «Допроект» утверждает, что в соответствии с ч.4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное не допускается.

На основании вышеизложенного, ОАО «Дорпроект» считает отклонение заявок на участие в лоте № 1 и лоте № 2 необоснованным, решение конкурсной комиссии ФГУ «Сибуправтодор» об отказе в допуске к участию в конкурсе ОАО «Дорпроект» незаконным. ОАО «Дорпроект» просит разобраться в данной ситуации и принять решение по существу.

На жалобу ОАО «Дорпроект» поступило возражение от ФГУ «Сибуправтодор», в котором сообщается следующее.

ОАО «Дорпроект» утверждает, что не было допущено к участию в конкурсе, за не предоставление документов определяющих квалификацию участника.

В п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ сказано, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

В п. «г» ч. 3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что заявка на участие конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В конкурсной документации содержится критерий «качество работ и квалификация участника размещения заказа» и не предоставление документов предусмотренных данным критерием влечет нарушение п. «г» ч. 3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ. ФГУ «Сибуправтодор» утверждает, что на конкурс такие данные не были представлены.

ФГУ «Сибуправтодор» утверждает, что в протоколах рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 05 от 03 апреля 2009 года и № 06 от 03 апреля 2009 года указан пункт конкурсной документации, которому не соответствует заявка ОАО «Дорпроект», а именно, пункту 17 конкурсной документации и утверждение подателя жалобы, что в протоколах рассмотрения не указаны пункты конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе, не является действительным.

ОАО «Дорпроект» указало, что не предоставление бухгалтерского баланса не может быть основанием для отказа в допуске на участие в конкурсе. ФГУ «Сибуправтодор» указывает, что в протоколе рассмотрения основанием отказа в допуске к участию в открытом конкурсе указано непредставление документов определенных законом и конкурсной документацией.

Так же участник ссылается на ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О Бухгалтерском учете», в котором сказано, что бухгалтерская отчетность за год предоставляется в течение 90 дней по окончании года, что данный срок истекает 31 марта и представление копии таких документов раньше данного срока противоречит Федеральному закону № 94-ФЗ.

ФГУ «Сибуправтодор» считает, что требование заказчика предоставить такие данные ни в коем случае не ущемляет права участников конкурса, так как при подготовке пакета документов на участие в конкурсе, участники должны учитывать свои возможности при подготовке заявки на участие в открытом конкурсе и предоставлять документы, предусмотренные законом и конкурсной документацией на участие в конкурсе.

ОАО «Дорпроект» утверждает, что требование справки из ИФНС о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам незаконно и противоречит ч. 6 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. ФГУ «Сибуправтодор» не возражает в отношении данных требований. В конкурсной документации не сказано, что предоставление, справки из ИФНС о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам, возложено на участников конкурса и не предоставление такой справки может послужить отказам на участие в конкурсе.

ФГУ «Сибуправтодор» соглашается, что в протоколах рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 05 от 03 апреля 2009 года и № 06 от 03 апреля 2009 года в обоснование принятого решения, в связи с опечаткой, ссылка должна была быть на п.п. «е» п.1 ч. 3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ.

ОАО «Дорпроект» утверждает, что сделка по данному конкурсу не является крупной и решение об одобрении крупной сделки не требуется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Извещение о проведении открытого конкурса было объявлено 02.03.2009 года.

Следовательно, с последнего отчетного периода и до момента объявления извещения о проведении открытого конкурса, прошло 6 месяцев. В связи со сложившейся обстановкой в стране основываться на представленных данных очень проблематично.

По лоту № 1 ОАО «Дорпроект» ссылается на приложенный бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату - 30.09.2008, где стоимость активов составляет 205 822 тыс. рублей. ФГУ «Сибуправтодор» утверждает, что это не является действительным. В приложенных к заявке документах содержится бухгалтерский баланс по состоянию на 31 декабря 2007 года.

ФГУ «Сибуправтодор» утверждает, что при составлении протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 04 от 02 апреля 2009 года ошибочно указана сумма работ по контракту лота № 2 - 6 835 231,00 рублей. Данная сумма соответствует работам по лоту № 1. ФГУ «Сибуправтодор» утверждает, что правильная сумма указана на Официальном сайте Российской Федерации в печатном варианте.

ФГУ «Сибуправтодор» соглашается, что правильная версия протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе размещена на Официальном сайте Российской Федерации в печатном варианте.

ОАО «Дорпроект» указывает, что в проекте государственного контракта не отражен пункт о гарантии качества работ. ФГУ «Сибуправтодор» приводит следующие объяснения по данному доводу. В проекте государственного контракта, который является приложением № 3 к конкурсной документации в пункте 5 «Ответственность сторон», а именно в пункте 5.2 сказано, что исполнитель несёт имущественную ответственность за реализацию проектных решений, за качество и объем выполненных работ, сроки, оговоренные настоящим Контрактом. ФГУ «Сибуправтодор» утверждает, что законом не установлено, что заказчик обязан устанавливать гарантийные сроки на выполненные работы. ФГУ «Сибуправтодор» просит обратить внимание, что по данному вопросу уже имелись разбирательства в УФАС по НСО, где было отмечено, что гарантийные сроки указывает участник, и ограничением в предоставлении данного срока заказчик полномочием не наделен.

ФГУ «Сибуправтодор» считает, что критерий «Качество работ и квалификация участника» не противоречит законодательству, так как в соответствии с частью 4.1. конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 «Качество работ и квалификация участника», вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Ч. 2 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены

конкурсной документацией.

ФГУ «Сибуправтодор» считает, что установленные подкритерии с понижающим коэффициентом на 0,5 за оборудование, которое находиться в аренде, а не на праве собственности не нарушает Федеральный закон № 94-ФЗ и не ограничивает конкуренцию.

ОАО «Дорпроект» утверждает, что пунктом 1.6 конкурсной документации предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки договора с субподрядной организацией на выполнение передаваемых работ с указанием объема и стоимости.

ФГУ «Сибуправтодор» просит обратить внимание, что сведения и документы, которые должна содержать заявка, указаны в пункте 1.1. конкурсной документации. Ссылка на предоставление договора с субподрядной организацией на выполнение передаваемых работ с указанием объема и стоимости указана в соответствии с п. 3.3 приложения к Конкурсной документации, в которой сказано, что «Исполнитель при исполнении Контракта может привлечь по согласованию с заказчиком субподрядные организации, обладающие необходимым опытом, оборудованием и персоналом, а в случаях, предусмотренных действующим законодательством, лицензией, сертификатом, либо другими документами, подтверждающими их право на выполнение данного вида работ. При этом общий объем работ, передаваемых Исполнителем на субподряд не должен превышать 30% от стоимости Контракта». На основании этого и указало предоставление данного договора.

На основании вышеизложенного, ФГУ «Сибуправтодор» просит в удовлетворении жалобы ОАО «Дорпроект» отказать.

На жалобу ОАО «Дорпроект» поступило возражение от ООО «СибТрансПроект», в котором сообщается следующее.

ООО «СибТрансПроект» поддерживает жалобу ОАО «Дорпроект» в части указания недостоверной информации в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и необоснованного отклонения заявки.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 02.04.2009г. указано, что ООО «СибТрансПроект» не представило решение об одобрении крупной сделки, что является недостоверной информацией, т.к. на 23 странице заявки на участие в конкурсе присутствует решение об одобрении крупной сделки.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2009г. указано, что заявка ООО «СибТрансПроект» не допущена, в связи с непредставлением данных, а именно: сведения о наличии программного обеспечения, производственных мощностей, наличии опыта работ на федеральных автомобильных дорогах. ООО «СибТрансПроект» утверждает, что данные сведения указаны в конкурсной заявке. Возможные разночтения и отсутствие опыта работ на федеральных автомобильных дорогах, по мнению ООО «СибТрансПроект», не могут являться причиной для отклонения заявки, т.к. эти сведения являются подкритерием оценки качества и квалификации участника.

На основании вышеизложенного, ООО «СибТрансПроект» считает, что заявка ООО «СибТрансПроект» была необоснованно отклонена на процедуре рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.п. «г» п.1 ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, а именно: документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа. Однако, в соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ (за исключением документов, предусмотренных п.п. "г" п.1 ч. 3, ч. 3.1 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ), ч.2 ст. 31.4 или ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Следовательно, непредставление участником размещения заказа документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа является нарушением п.п. «г» п.1 ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, но не является основанием для отклонения заявки на участие в конкурсе.

Предоставление заверенных копий финансовых (бухгалтерских) отчетов за 2008г. и справки из ИФНС о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам обусловлено формой № 4 «Наличие финансовых ресурсов». Форма № 4 установлена в приложении №1 к конкурсной документации, где указано, что в данном приложении установлены рекомендуемые формы заполнения заявки. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что предоставление справок из ИФНС о состоянии расчетов по налогам, сборам является необязательным. Однако, комиссия по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» в протоколах рассмотрения конкурсных заявок указала, что непредставление бухгалтерского баланса за 2008г. является одной из причин отклонения заявок ОАО «Дорпроект». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению ФГУ «Сибуправтодор» неправомерно отклонила заявку ОАО «Дорпроект» по причине не представления бухгалтерского баланса. Отказ в допуске по данному основанию нарушает ч.2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с п.п. «е» п.1 ч. 3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. ОАО «Дорпроект» утверждает, что заключение государственных контрактов по результатам конкурса по лоту № 1 и лоту №2, внесение денежных средств в

качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта не являются крупными сделками для ОАО «Дорпроект». Следовательно, предоставлять решение об одобрении крупной сделки участник размещения заказа - ОАО «Дорпроект» был не обязан в составе заявок на участие в конкурсе по лоту № 1 и лоту № 2. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ОАО «Дорпроект» была необоснованно отклонена по причине непредставления решения об одобрении крупной сделки.ыла необоснованно отклонена по причине непредставления решения об одобрении крупной сделки.иложении установлен

2. В соответствии с ч.2 ст.27 Федерального закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Федерального закона № 94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 05 от 03.04.2009г. и протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 06 от 03.04.2009г. отсутствует информация о положениях конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе ОАО «Дорпроект». В вышеуказанных протоколах указано, что ОАО «Дорпроект» нарушил требование конкурсной документации, однако, отдельные положения конкурсной документации, которым не соответствует податель жалобы, не отражены. Следовательно, при проведении данного открытого конкурса допущено нарушение ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ.

3. ОАО «Дорпроект» обжалует указание в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 05 от 03.04.2009г. и протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 06 от 03.04.2009г. в обоснование принятого решения об отклонении заявок ОАО «Дорпроект» положения ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. ФГУ «Сибуправтодор» подтверждает ссылку на ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ в протоколах рассмотрения заявок на участие в конкурсе. ФГУ «Сибуправтодор» утверждает, что данное указание является опечаткой. Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод подателя жалобы обоснованным, установив, что на официальном сайте о размещении заказов размещена недостоверная информация о размещении заказа.

4. ФГУ «Сибуправтодор» согласилось с доводом жалобы ОАО «Дорпроект» о том, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 04 от 02.04.2009г. ошибочно указана сумма работ по контракту лота № 2, данная сумма соответствует работам по лоту № 1. Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод подателя жалобы обоснованным, т.к. действительно в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 04 от 02.04.2009г. ошибочно указана сумма работ по контракту, которую предложило ОАО «Дорпроект». Вышеуказанными действиями комиссия по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» нарушило требование ч.5 ст. 26 Федерального закона № 94-ФЗ и разместило на официальном сайте о размещении

заказов недостоверную информацию.

5. Довод подателя жалобы о том, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 04 от 02.04.2009г. приложение № 1 содержит недостоверную информацию, признан Комиссией Новосибирского УФАС России обоснованным. Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе установила, что в протоколе указана недостоверная информация, а именно: «Журнал регистрации поступления заявок на участие в открытом конкурсе: «Выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-52 «Чуйский тракт» - от Новосибирска через Бийск до границы с Монголией км. 72+000 – км 77+000, Новосибирская область.». Данное указание не относится к предмету данного открытого конкурса. В соответствии с приложением к протоколу вскрытия конвертов, подана одна заявка на бумажном носителе, что не соответствует действительности. ФГУ «Сибуправтодор» признало данное нарушение.

6. В соответствии с п.1.1 ч.4 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг». В соответствии с ч.3.2 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в п.1 и п.1.1 ч.4 ст.28, п.1, п.2 и п.4 ч.3 ст.31.6 Федерального закона № 94-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав порядок оценки и сопоставления заявок, установленный в конкурсной документации решила, что данный порядок оценки и сопоставления заявок не противоречит действующему законодательству. В соответствии с ч.4.1 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

7. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ФГУ «Сибуправтодор» не установив при проведении данного открытого конкурса максимальный срок гарантии на работы, не нарушило требования Федерального закона № 94-ФЗ. Федеральным законом № 94-ФЗ не установлено обязанности заказчика каким-либо образом ограничивать сроки гарантии. Гарантийные обязательства берет на себя победитель открытого конкурса в соответствии со своими финансовыми, трудовыми и иными возможностями. В соответствии со ст. 755 Гражданского Кодекса Российской Федерации установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод ОАО «Дорпроект» о не ограничении максимального гарантийного срока необоснованным.

8. ОАО «Дорпроект» считает, что заказчик в проект государственного контракта

неправомерно не включил условие исполнение контракта, а именно, гарантийный срок, тем самым, нарушив ч.10 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав проекты государственных контрактов по лоту № 1 и лоту № 2, конкурсную документацию открытого конкурса установила следующее. В п.5.2. проектов государственных контрактов указано, что исполнитель несет имущественную ответственность за реализацию проектных решений, за качество и объем выполненных работ, сроки, оговоренные настоящим контрактом. В соответствии с ч.10 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанная норма Федерального закона № 94-ФЗ заказчиком не нарушена, т.к. на официальном сайте о размещении заказов размещается проект контракта, условия исполнения государственного контракта включаются по результатам размещения заказа.

9. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.1.6. конкурсной документации установлено требование предоставления в составе заявки на участие в конкурсе договора с субподрядной организацией на выполнение передаваемых работ с указанием объема и стоимости, что является нарушением ч.4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России признала данный довод подателя жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ОАО «Дорпроект» на действия ФГУ «Сибуправтодор» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении при проведении открытого конкурса № 090302/000579/60 на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильных дорог частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки размещения данного заказа на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ установлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав протокол № 05 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2009г. и протокол № 06 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.04.2009г. установила следующее. В соответствии с протоколом № 05 от 03.04.2009г. комиссия по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» отклонила заявки следующих участников размещения заказа: ОАО «Дорпроект», ООО «СибТрансПроект», ЗАО «Научно-технический и проектный институт транспортной инфраструктуры». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявки ОАО «Дорпроект» и ООО «СибТрансПроект» были необоснованно отклонены по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Как было установлено выше, заявка ОАО «Дорпроект» была необоснованно отклонена. Заявка ООО «СибТрансПроект» была отклонены по аналогичным основаниям, а именно: отсутствие документов подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, отсутствие решения об одобрении крупной сделки. Как установлено выше непредставление документов подтверждающих квалификацию не является основанием для отклонения заявки. Решение об одобрении крупной сделки участник размещения

заказа представляет в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с протоколом № 6 от 03.04.2009г. комиссия по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» также неправомерно отклонила заявку ОАО «Дорпроект» по вышеуказанным основаниям. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, отклонила заявки участников размещения заказа по иным основаниям, не указанным в ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ. Заявка ЗАО «Научно-технический и проектный институт транспортной инфраструктуры» была отклонена комиссией по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» по причине предоставления недостоверных сведений в составе заявок на участие в конкурсе.

В п.10.1 документации об аукционе установлено, что заказчик по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10 % предусмотренный контрактом объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, не предусмотренных контрактом, но связанных с работами, предусмотренными контрактом. Данный пункт конкурсной документации противоречит ч. 6.5 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что при заключении государственного или муниципального контракта заказчик по согласованию с участником, вправе увеличить количество поставляемого товара. Увеличение или изменение объемов работ, услуг не предусмотрено действующим законодательством о размещении заказов.

В п.1.4 конкурсной документации установлено, что участники размещения заказа представляют в составе заявки сведения, указанные в п.2, п3, п.4 ч.1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. В ч.6 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что заказчик, уполномоченный орган, конкурсная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие требованиям, указанным в п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ. Следовательно, ФГУ «Сибуправтодор» при проведении данного открытого конкурса нарушило требование ч.6 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с протоколами № 05 и № 06 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе проводилась комиссией по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» в период с 03.04.2009г. по 06.04.2009г., однако протоколы рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе датированы 03.04.2009г. В соответствии с ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе подписывается в день окончания рассмотрения заявок. Следовательно, на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещена недостоверная информация

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать ФГУ «Сибуправтодор» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии С.Г. Гаврилов

Члены Комиссии Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-94

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«23» апреля 2009 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Гаврилов С.Г. - руководитель управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-99 от 23.04.2009г. по жалобе ОАО «Дорпроект» на действия Федерального государственного учреждения "Федеральное управление автомобильных дорог "Сибирь" Федерального

дорожного агентства" (далее ФГУ «Сибуправтодор») и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении при проведении открытого конкурса № 090302/000579/60 на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильных дорог,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

ФГУ «Сибуправтодор» устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить размещать на официальном сайте о размещении заказов недостоверную информацию о размещении заказов. Указывать достоверную информацию в протоколах вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколах рассмотрения заявок на участие в конкурсе;

- прекратить нарушение ч.6.5 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не устанавливать возможности изменения предусмотренных контрактом работ и услуг в ходе исполнения контракта;

- прекратить нарушение ч.6 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие требованиям, указанным в п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ;

- прекратить нарушение ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе отражать положения конкурсной документации, которым не соответствует заявка участника размещения заказа;

- прекратить нарушение ч.4 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений;

- прекратить проведение открытого конкурса № 090302/000579/60 на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ и экспертизы проекта по капитальному ремонту автомобильных дорог;

- прекратить действия, направленные на заключение и исполнение государственных контрактов по данному заказу.

Комиссии по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор» устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не допускать отклонение заявок на участие в конкурсе по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ;

- отменить решения комиссии по размещению заказов ФГУ «Сибуправтодор», зафиксированные в протоколах вскрытия конвертов с заявками на участие в

конкурсе № 04 от 02.04.2009г., рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 05, № 06 от 03.02.2009г., оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 4, № 5 от 06.04.2009г.

Об исполнения настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 06.05.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии С.Г. Гаврилов

Члены Комиссии Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин