

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу №02-09-38-2017 об административном правонарушении

«10» мая 2017 года

г.Курск

Руководитель Курского УФАС России, государственный советник РФ 2 класса К.Ю.А., рассмотрев протокол об административном правонарушении №02-09-38-2017 и материалы, связанные с нарушением ЗАО «Компания по антикризисному управлению» установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, ответственность за которое установлена ч.6 ст.7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отсутствие генерального директора ЗАО «Компания по антикризисному управлению» - К.Л.Ж., надлежащем образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела и заявившей ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, в присутствии специалиста-эксперта Курского УФАС России М.С.Е.,

УСТАНОВИЛ:

29.12.2016г. ЗАО «Компания по антикризисному управлению» (далее – ЗАО «КАУ») – организатор торгов по продаже имущества ОАО «РФК» на сайте электронной площадки «uTender», 28.12.2016г. на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/> сообщило о проведении торгов посредством аукциона открытого по составу участников с закрытой формой представления предложения о цене по продаже имущества должника ОАО «РФК» в составе 9 лотов (идентификационный номер торгов: №0024741).

09.02.2017г. на сайте электронной площадки «uTender» <http://www.utender.ru/> организатором торгов был опубликован Протокол об определении участников торгов по лоту №4, предметом которого выступал автомобиль ОАО «РФК» - MITSUBISHI L200 2.5, черный, г.в. 2012, дизель, 136 л.с. (VIN MMSJNKB40CDZ26497). Как следует из данного протокола, на участие в торгах по лоту №4 было подано 6 заявок, 5 из которых не были допущены к участию в аукционе.

Согласно Протокола об определении участников торгов по лоту №4 от 09.02.2017г. ООО «РБА» не было допущено к участию в торгах по причине незаключения им договора о задатке с организатором торгов и непоступления суммы задатка до срока окончания приема заявок.

В соответствии с ч.11 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в

форме электронного документа. Данная норма Закона закрепляет перечень сведений, содержание которых в заявке претендента на участие в торгах является обязательным, а также перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в торгах, среди которых отсутствует требование о представлении подписанного сторонами договора о задатке. В тоже время, не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных данной статьей.

Частью 12 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемых к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Согласно извещению о проведении торгов №0024741 по продаже имущества должника - ОАО «РФК», п.2 ч.III (Условия участия в торгах. Определение участников открытых торгов) Положения к заявке на участие в торгах претендент, помимо прочего, должен приложить копию договора задатка, подписанный обеими сторонами, а также платежное поручение, подтверждающее перечисление задатка.

В то же время, п.4.4 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. №495 (далее – Порядок проведения торгов), закреплено право претендента на участие в торгах путем перечисления задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Исходя из системного толкования изложенных норм Закона следует, что подписание договора о задатке между организатором торгов и претендентом на участие в торгах по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, допускается, но не является обязательным требованием к участникам, подписанный сторонами договор о задатке не входит в перечень документов, обязательных для представления претендентами на участие в торгах в составе заявок, так как перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Таким образом, установление в извещении о проведении торгов №0024741 по продаже имущества должника ОАО «РФК», Положение и порядке проведения торгов имущества ОАО «РФК», утвержденного комитетом кредиторов ОАО «РФК» 30.11.2016г., требования об обязательном представлении претендентами на участие в торгах в составе заявок подписанного обеими сторонами договора о задатке прямо противоречат положениям ч.11 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и п.4.4 Порядка проведения торгов.

Часть 12 статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске заявителю к участию в торгах, среди которых отсутствует такое основание, как «отсутствие в составе заявки подписанного сторонами договора о задатке».

Таким образом, действия организатора торгов по продаже имущества должника ОАО «РФК» – ЗАО «КАУ» по отказу в допуске к участию в торгах тем претендентам, в составе заявок которых отсутствовал подписанный обеими сторонами договора о задатке, прямо противоречат положениям ч.12 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и п.4.4 Порядка проведения торгов, создают необоснованные препятствия к участию в торгах неограниченному кругу лиц, приводят к ущемлению прав и законных интересов претендентов на участие в торгах, ограничению конкуренции и квалифицируется как нарушение ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также, материалами дела установлено, что 08.02.2017г. на счет организатора торгов, реквизиты которого указаны в сообщении о проведении торгов №0024741 по продаже имущества должника - ОАО «РФК», от ООО «РБА» поступил задаток на участие в данных торгах в размере 67200р., что подтверждается выпиской с лицевого счета ЗАО «КАУ» и копией платежного поручения №54 от 08.02.2017г. Таким образом, на дату рассмотрения заявок на участие в торгах №0024741, то есть 09.02.2017г., задаток на участие в указанных торгах от ООО «РБА» поступил на счет организатора торгов. В этой связи отказ в допуске к участию в торгах данного претендента по причине непоступления задатка до срока окончания приема заявок, изложенный в протоколе об определении участников торгов от 09.02.2017г., необоснован и прямо противоречит фактическим обстоятельствам.

Таким образом, организатор торгов по продаже имущества должника ОАО «РФК» – ЗАО «КАУ» необоснованно отказал ООО «РБА» в допуске к участию в торгах по причине непоступления задатка на указанный в извещении счет до окончания установленного срока, создав тем самым необоснованные препятствия к участию в торгах ООО «РБА», что в свою очередь, привело к ограничению конкуренции и нарушению ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.6 ст.7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства органы государственной власти и местного самоуправления, их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, в том числе административную.

Материалами дела установлено, что на момент подписания Протокола об определении участников торгов №0024741 по лоту №4 от 09.02.2017г., Протокола о результатах проведения открытых торгов №0024741 по лоту №4 от 09.02.2017г. по продаже имущества ОАО «РФК», К.Л.Ж. осуществляла руководство ЗАО «Компания по антикризисному управлению», и обязана была принять меры по соблюдению требований законодательства Российской Федерации, однако при подписании указанных протоколов торгов, ею были допущены нарушения ч.12 ст.110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ч.1 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.6 ст.7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доказательствами административного правонарушения являются:

1. Решение Комиссии Курского УФАС России по делу №02-08-16-2017 от 22 марта 2017 года, в соответствии с которым организатор торгов по продаже аукциона открытого по составу участников с закрытой формой представления предложения о цене по продаже имущества должника ОАО «РФК» - ЗАО «Компания по антикризисному управлению» был признан нарушившим ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Извещение о проведении торгов посредством аукциона открытого по составу участников с закрытой формой представления предложения о цене по продаже имущества должника ОАО «РФК» от 29.12.2016г. №0024741;

3. Протокол об определении участников торгов №0024741 по лоту №4 от 09.02.2017г., Протокол о результатах проведения открытых торгов №0024741 по лоту №4 от 09.02.2017г.;

4. Выписка из лицевого счета организатора торгов – ЗАО «КАУ» за период с 29.12.2016г. по 09.02.2017г.

Местом совершения правонарушения является место нахождения организатора торгов: 305018, г.Курск, ул.Обоянская, д.19, кв.4.

Время совершения правонарушения: 09 января 2017г., так как в это время и дату генеральным директором организатора торгов - ЗАО «КАУ» К.Л.Ж. был подписан Протокол, на основании которого ООО «РБА» было неправомерно отказано в допуске к участию в торгах по продаже имущества должника ОАО «РФК».

Таким образом, К.Л.Ж., являясь должностным лицом – генеральным директором ЗАО «Компания по антикризисному управлению», допустила нарушение ч.1 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем нарушения порядка допуска к участию в торгах по продаже имущества должника - ОАО «РФК», что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

26.04.2016г. единственным акционером ЗАО «Компания по антикризисному управлению» было принято решение о преобразовании ЗАО «Компания по антикризисному управлению» в ООО «Компания по антикризисному управлению» (решение №2 от 28.04.2016г.). Согласно выписки из ЕГРЮЛ, выданной ИФНС по г.Курску 15.03.2017г., ЗАО «Компания по антикризисному управлению» (место нахождения: 305018, г.Курск, ул.Обоянская, д.19, кв.4 ИНН 4632193474, ОГРН 1144632009642), прекратило деятельность путем реорганизации в форме преобразования. Правопреемником ЗАО «Компания по антикризисному управлению» является ООО «Компания по антикризисному управлению» (место нахождения: 305018, г.Курск, ул.Обоянская, д.19, кв.4 ИНН 4632227451, ОГРН 1174632003688).

К.Л.Ж. занимает должность генерального директора ООО «КАУ» с 4 марта 2017г. на основании приказа ООО «КАУ» от 14.03.2017г. №1к и решения №2 единственного акционера ЗАО «Компания по антикризисному управлению» от 26.04.2016г., т.е. в течение всего срока проведения торгов №0024741 К.Л.Ж. осуществляла руководство ЗАО «КАУ» и была обязана принять меры по соблюдению требований законодательства Российской Федерации, в том числе ФЗ «О защите конкуренции», однако при проведении торгов по продаже имущества должника - ОАО «РФК», ею не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению процедуры поведения торгов, установленной законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в силу ч.2.4 КоАП РФ являясь должностным лицом – директором ЗАО «Компания по антикризисному управлению», К.Л.Ж. допустила нарушение ч.1 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем нарушения порядка допуска к участию в торгах по продаже имущества должника - ОАО «РФК», что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Учитывая, что у К.Л.Ж., как руководителя юридического лица, имелась возможность обеспечить соблюдение антимонопольных требований к торгам, однако такие меры не были ею своевременно приняты, данное должностное лицо виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих применение мер административной ответственности в соответствии со ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при

рассмотрении дела не установлено. Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Согласно ч.3 ст.1.4 КоАП РФ в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, применяются особые условия привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч.3 ст.3.4, ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Как установлено материалами дела, ООО «Компания по антикризисному управлению» является субъектом малого предпринимательства, что подтверждается выпиской из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, административное правонарушение в сфере порядка проведения торгов было совершено обществом впервые, его правопреемник - ЗАО «Компания по антикризисному управлению» также за указанное правонарушение ранее к административной ответственности не привлекалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.1.4, ст.1.5, ст.2.1, ст.2.2, ст.3.4, ст.4.1, ч.1 ст.4.1.1, ч.6 ст.7.32.4, ст.23.48, п.1 ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо ООО «Компания по антикризисному управлению» (место нахождения: 305018, г.Курск, ул.Обоянская, д.19, кв.4 ИНН 4632227451, ОГРН 1174632003688) (правопреемник ЗАО «Компания по антикризисному управлению» ИНН 4632193474, ОГРН 1144632009642) – генерального директора ООО «Компания по антикризисному управлению» К.Л.Ж. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ, привлечь должностное лицо ООО «Компания по антикризисному управлению» (место нахождения: 305018, г.Курск, ул.Обоянская, д.19, кв.4 ИНН 4632227451, ОГРН 1174632003688) - генерального директора ООО «Компания по антикризисному управлению» К.Л.Ж. к административной ответственности в виде предупреждения.

В соответствии со ст.30.1, ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган или в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель Курского УФАС России,

государственный советник РФ 2 класса