

РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения 05 сентября 2011 года
Дата изготовления решения 08 сентября 2011 года

город Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>

при участии генерального директора ООО «ТексИнж» <...>; начальника Управления муниципального заказа Администрации города Иваново <...>, заместителя начальника Управления, начальника юридического отдела Управления муниципального заказа администрации города Иваново <...>; ведущего специалиста планово-экономического отдела Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Иваново <...>.

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «ТексИнж» (далее – заявитель) с жалобой № 140 от 29 августа 2011 года на действия заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Иваново при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по обустройству детских площадок № 0133300001711001054 (далее – размещение муниципального заказа).

Заявитель считает, что заказчик при размещении муниципального заказа нарушил нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ООО «ТексИнж».

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком и уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

22 августа 2011 года уполномоченным органом на электронной площадке в сети «Интернет» (<http://roseltorg.ru/>) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0133300001711001054 на выполнение работ по обустройству детских площадок и соответствующая документация об аукционе (далее – аукционная документация).

Как следует из содержания представленной жалобы ООО «ТексИнж» и пояснений, данных в ходе заседания Комиссии Ивановского УФАС России представителем заявителя, указанные заказчиком характеристики товара (качели на металлических стойках, с жесткой подвеской; качалка-балансир; качалка на пружине; игровая установка с баскетбольным щитом; спортивный комплекс; скамья на металлических ножках), поставляемого в рамках выполнения работ по обустройству детских площадок, аналогичны характеристикам продукции ЗАО «Ксил». Техническое задание и локальные сметы, находящиеся в составе аукционной документации содержат номера, обозначающие конкретный товар в прайсах ЗАО «Ксил». Данные действия заказчика, по мнению заявителя, нарушают ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, в части установления требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества потенциальных участников размещения заказа.

Так же из приведенных аргументов заявителя следовало, что соответствующие прайсам ЗАО «Ксил» номера, необходимо указывать при заполнении заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, и отсутствие чего может привести к отклонению поданной заявки.

На заседании Комиссии заявитель не указал, какая норма Закона о размещении заказов была нарушена заказчиком при размещении данного заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов, аукционная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме **должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.**

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, **документация** об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями **должна содержать требования** к качеству, **техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

В части III «техническая часть» аукционной документации заказчиком были установлены требования к материалам товаров, используемых при выполнении работ, а именно: требования к качеству, техническим характеристикам (размеры: ширина, длина, высота; материалам (деревянный брус, оцинкованный крепёж, пластиковые заглушки, армированное резиновое полотно, краска и т.д.); цветовой гамме; комплектации.

Представитель заказчика пояснила, что именно такие требования были установлены к товару (качели на металлических стойках, с жесткой подвеской; качалка-балансир; качалка на пружине; игровая установка с баскетбольным щитом; спортивный комплекс; скамья на металлических ножках), используемому при выполнении работ, в связи с тем, что размещение заказа является социальным, и поэтому, заказчик основывался на пожеланиях жителей города и наказах депутатов. За основу действительно были взяты параметры продукции ЗАО «Ксил», но наименование данного производителя не указано ни в извещении, ни в аукционной документации. Заказчиком было исполнено требование п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части указания максимальных и (или) минимальных значений показателей (ширина, длина, высота, диаметр, толщина и т.п.). Таким образом, заказчик не указывал характеристик товаров полностью идентичных продукции ЗАО «Ксил» в качестве требований в аукционной документации данного заказа. Цифровые обозначения были установлены заказчиком для удобства формирования и обустройства детских площадок при исполнении контракта.

Дополнительно представитель уполномоченного органа пояснила, что установление в первом столбце таблицы технического задания и локальной смете цифровых обозначений, даже, если они и соответствуют прайсам продукции ЗАО «Ксил», не влечёт обязанности для участников размещения заказа поставлять именно продукцию обозначенной фирмы или указывать при подаче своей заявки характеристики, соответствующие именно товарам ЗАО «Ксил». В первой графе таблицы формы № 1 «первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» необходимо было указать лишь порядковый номер предлагаемого товара, для чего был приведён пример указания цифр «1, 2...»; во второй графе указывается наименование товара..., в третьей – «показатели товара», указываются характеристики предлагаемого участником размещения заказа товара.

На вопрос Комиссии Ивановского УФАС России о том, смог бы заявитель изготовить требуемый заказчику товар по установленным в аукционной документации характеристикам, представитель ООО «ТексИнж» пояснил, что имеет возможность на изготовление требуемого заказчику товара, так как его производство оснащено высокотехнологичным оборудованием. Дополнительно представитель ООО «ТексИнж» указал, что даже если он изготовит требуемый заказчику товар с указанными характеристиками, то данный товар будет соответствовать продукции ЗАО «Ксил». У ЗАО «Ксил» имеются патенты на производимый ими товар, и при обнаружении, что аналогичный товар изготовила иная фирма, ЗАО «Ксил» может заявить о своих патентных правах.

Ивановское УФАС России отмечает, что заявитель не представил ни документальных подтверждений, ни достоверных сведений о наличии патента на товар производства ЗАО «Ксил».

Представитель уполномоченного органа дополнительно пояснила, что изготовленный по указанным

в аукционной документации характеристикам товар может иметь различные формы (конфигурации) (например: качалка на пружине в виде «Лошадки». На заседании Комиссии Ивановского УФАС России были представлены на обозрение фото иных производителей таких качалок в форме «Лошадки» с совершенно различным дизайном формы); детали могут быть окрашены из установленных заказчиком цветов по усмотрению поставщика; размер товаров может варьироваться при изготовлении в рамках установленных пределов, а так же технология изготовления у каждой фирмы-производителя различна. Таким образом, по установленным заказчиком характеристикам нельзя изготовить абсолютно идентичный товар производимый ЗАО «Ксил».

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о том, что ссылки на цифровые обозначения прайсов ЗАО «Ксил» не являются императивными требованиями для участников размещения заказа, обязывающими последних поставить товар именно данной фирмы, а также установленные в аукционной документации характеристики товаров, не влекут нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, тем самым не ограничивают количества потенциальных участников размещения заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТексИнж» № 140 от 29 августа 2011 года на действия заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Иваново при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по обустройству детских площадок не обоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии