

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 20-14.33 ч.2/2018

об административном правонарушении

14 ноября 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...> рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20 июня 2018 года и материалы дела об административном правонарушении № 20-14.33 ч.2/2018, возбужденного в отношении <...> ЗАО ПК «Корона» <...> по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие <...> ЗАО ПК «Корона» <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается данными с сайта почта России (почтовый идентификатор 80082327046059),

в присутствии <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 07 марта 2018 года оглашено решение по делу 24-08нк/2017 о нарушении ЗАО ПК «Корона» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 14 марта 2018 года. Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции действия ЗАО ПК «Корона» по использованию при производстве и реализации товара – замороженный суп «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» производства Ответчика сходного

дизайна упаковки того же товара Заявителя.

При рассмотрении дела № 24-08нк/2017 установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕТ» (далее – ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕТ», Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях Закрытого акционерного общества производственная компания «Корона» (далее – ЗАО ПК «Корона», Ответчик), выразившихся в незаконном использовании при производстве и реализации товара – замороженный суп «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» производства Ответчика, дизайна упаковки товара Заявителя - замороженный суп «Борщ с курицей. ГЛАВСУП».

В заявлении указано, что одним из видов деятельности общества является производство соленого, вареного, запеченного и прочего мяса, производство колбасных изделий, производство мясных консервов, производство мясных полуфабрикатов, производство прочей пищевой продукции из мяса или мясных пищевых субпродуктов, производство готовых продуктов и блюд. Деятельность Заявителя осуществляется на территории Челябинской области, а также на территории Уральского, Приволжского, Центрального, Северо-Западного и Сибирского федеральных округов.

Заявителю в январе 2016 года стало известно, что ЗАО ПК «Корона», осуществляющее аналогичную деятельность, использует дизайн упаковок производимых Заявителем замороженных супов, в частности при производстве и реализации замороженного супа - «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП», что подтверждается экспертным заключением № 4/2017 от 25 сентября 2017 года, выполненным патентным поверенным Угаевой О.В.

По мнению Заявителя, в действиях ЗАО ПК «Корона» присутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

ЗАО ПК «Корона» в письменных объяснениях вх. № 15463 от 22.11.2017 указало, что общество является производителем пищевой продукции. Поставка и продажа продукции осуществляется во все субъекты Российской Федерации, в том числе в Челябинскую область. Пищевая продукция общества под обозначением «ГОСУДАРЬ» является широко известной и присутствует на рынке 10 лет. Общество на рекламу и продвижение данного бренда потратило в 2014-2016 годы более 60 000 000 рублей. Обществом ежегодно проводятся рекламные кампании, направленные на увеличение узнаваемости продукции общества. Под логотипом «ГОСУДАРЬ» выпускаются, в том числе готовые блюда (Государь-суп, Государь – обед, вторые готовые блюда). В оформлении всей линейки продукции

прослеживается единый дизайн и фирменный стиль. Разработка дизайна упаковки замороженного супа «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» осуществлялась ООО «Студия Эль» в рамках договора № 14 от 08 июня 2010 года (акт № 000015 от 26 мая 2016 года). Изготовление упаковки спорной продукции осуществляло ООО «КУРС» в рамках договора поставки № 01/16/К. Упаковка представляет собой картонную коробку, в которой помещается замороженный суп в 250 г контейнере. Упаковка с изображением готового продукта содержит общую информацию о производителе, составе, весе, дате изготовления, способе приготовления с использованием в оформлении фирменного зеленого цвета и доминирующего товарного знака «ГОСУДАРЬ».

ЗАО ПК «Корона» считает, что дизайн упаковок товаров Заявителя и Ответчика не является сходным, что подтверждается заключением от 13.11.2017 патентного поверенного Тарасовой Т.Е.

В силу части 3 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Челябинское УФАС России возбудило дело в отношении ЗАО ПК «Корона» (Новгородская область, город Боровичи) по признакам нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» по месту совершения нарушения (г. Челябинск).

Ответчик в письменных пояснениях вх. № 15463 от 22.11.2017 указал, что поставка и продажа продукции осуществляется во все субъекты Российской Федерации. Заявитель в заявлении, поданном в антимонопольный орган указал, что приобрел спорную продукцию, замороженный суп «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» в г. Челябинске, что подтверждается товарным чеком от 03.08.2017 года.

От ЗАО ПК «Корона» каких-либо ходатайств о необходимости рассмотрения дела по месту его нахождения в Челябинское УФАС России не поступало.

Рассмотрев заявление и представленные материалы, Челябинское УФАС России приходит к следующим выводам.

- «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕСНЛ» (ОГРН 1037400580161, ИНН/КПП 7404036654/740401001) зарегистрировано в качестве юридического лица 23.04.2003 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества является производство соленого, вареного, запеченого, копченого, вяленого и прочего мяса. Дополнительные виды деятельности: производство колбасных изделий; производство мясных (мясосодержащих) консервов; производство мясных (мясосодержащих)

полуфабрикатов; производство кулинарных мясных (мясосодержащих) изделий; производство прочей пищевой продукции из мяса или мясных пищевых субпродуктов; производство готовых пищевых продуктов и блюд; деятельность агентов по оптовой торговле пищевыми продуктами и пр. ЗАО ПК «Корона» (ОГРН 1025300988228, ИНН/КПП 5320012741/532001001) зарегистрировано в качестве юридического лица 28.03.1997 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области. Основным видом деятельности общества является производство соленого, вареного, запеченого, копченого, вяленого и прочего мяса. Дополнительные виды деятельности: производство колбасных изделий; производство мясных (мясосодержащих) консервов; производство мясных (мясосодержащих) полуфабрикатов; производство кулинарных мясных (мясосодержащих) изделий; производство прочей пищевой продукции из мяса или мясных пищевых субпродуктов и пр.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» – ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕШНЛ» и ЗАО ПК «Корона» являются конкурентами по отношению друг к другу, поскольку имеют возможность осуществлять деятельность на одном и том же товарном рынке (рынок производства и реализации замороженных готовых продуктов и блюд) в пределах одних географических границ (г. Челябинск), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В качестве доказательств по вопросу сходности (не сходности) дизайна спорной упаковки продукции Заявителя и ЗАО ПК «Корона» сторонами

представлены заключение № 4/2017 от 25.09.2017, выполненное патентным поверенным Угаевой О.В. по запросу ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕТ» (далее – Заключение 1) и заключение от 13.11.2017, выполненное патентным поверенным Тарасовой Т.Е. Угаевой О.В. по запросу ЗАО ПК «Корона» (далее – Заключение 2).

Так, в выводах Заключения 1 указано следующее:

Внешняя форма и концепция дизайна исследуемых упаковок продукта изготовителей ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕТ» и ЗАО ПК «Корона» являются сходными до степени смешения;

Внешняя форма и концепция дизайна исследуемых упаковок продукта изготовителей ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕТ» и ЗАО ПК «Корона» способна вызвать у потребителей ассоциации относительно принадлежности товара одному производителю;

Упаковки продукта изготовителей ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕТ» и ЗАО ПК «Корона» используются для однородных товаров.

В выводах Заключения 2 указано, что исследуемые объекты на представленных изображениях могут быть отнесены к однородным товарам; представленные изображения содержат в качестве доминирующих элементы, отличающиеся по всем признакам – фонетическому, семантическому, графическому, цветовому. Главными отличающимися элементами являются элементы, сходные до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками, права на которые имеют производители товаров в упаковках; представленные изображения содержат признаки, сходные для сравниваемых объектов; дизайн упаковки ЗАО ПК «Корона» содержит элементы оформления и цвета/цветовые сочетания, используемые в дизайне других товаров, на рекламной продукции, в публикациях, на выставках на протяжении длительного времени.

Сравниваемые упаковки товаров замороженный суп «Борщ с курицей» производства ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕТ» и замороженный суп «Борщ с курицей» производства ЗАО ПК «Корона» не являются сходными до степени смешения, так как содержат в качестве доминирующих элементы, в том числе зарегистрированные товарные знаки, имеющие существенные отличия по всем признакам фонетическому, семантическому, графическому, цветовому, доминирующие элементы расположены на основных сторонах упаковок.

Таким образом, Заключение 1 и Заключение 2 содержат противоположные выводы по вопросу схожести (не схожести) дизайна упаковки товара Заявителя замороженный суп «Борщ с курицей» с дизайном упаковки товара производителя Ответчика замороженный суп «Борщ с курицей».

Согласно пункту 6.5 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной

собственности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218, Федеральная служба по интеллектуальной собственности в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере деятельности Службы.

В силу пункта 3.3. Соглашения о взаимодействии Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Роспатент оказывает ФАС России и его территориальным органам содействие в проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности, являющихся объектами патентных прав, в том числе по запросу ФАС России и его территориальных органов предоставляет справку о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации или промышленными образцами.

Федеральный институт промышленной собственности (далее – ФИПС) по запросу Челябинского УФАС России письмом вх. № 428 от 16.01.2018 представило справку, в которой указало, что в результате проведенного исследования цветных фото фрагментов упаковок ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЭШНЛ» (обозначения 1 и 2) и ЗАО ПК «Корона» (обозначения 3 и 4) установлено следующее:

Обозначение 1 и 3 являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу сходства конфигураций упаковок, сходства изобразительных элементов (изображений тарелок борща), сходного композиционного расположения изобразительных и словесных элементов, надписей и их цветового сочетания;

Обозначения 2 и 4 являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу сходства конфигураций упаковок, сходства изобразительных элементов (красной полосы и горизонтальных желтых линий), сходного композиционного расположения изобразительных и словесных элементов, надписей и их цветового сочетания.

Таким образом, выводы, изложенные в справке ФИПС указывают на сходство до степени смешения спорной упаковки Заявителя и Ответчика, в данном случае замороженный суп «Борщ с курицей».

В материалы дела ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЭШНЛ» в качестве доказательств смешения потребителями продукции Заявителя и Ответчика представлено обращение гр. <...> к Заявителю от 28.09.2017.

- документов, представленных Заявителем также усматривается, что дизайн упаковки спорного товара (замороженный суп «Борщ с курицей. ГЛАВСУП») был разработан 10.03.2014 года в рамках договора ООО

«КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕСНЛ» и гр. <...> на основании задания Заявителя по созданию произведений авторского дизайна упаковок готовых замороженных супов ТМ «Главсуп», в том числе «Борщ с курицей». Согласно акту приема-передачи произведений дизайна от 20.04.2014 произведения дизайна переданы ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕСНЛ». Между ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕСНЛ» и ООО «ГлавОбед Сервис» заключен договор совместной деятельности от 05 марта 2012 года. В силу пунктов 2.1., 2.2. данного договора ООО «КАФЕ ИН КАФЕ ИНТЕРНЕСНЛ» производит готовые замороженные блюда, упаковывает продукцию в упаковочный материал, производит укладку в транспортную тару, осуществляет хранение продукции в низкотемпературном складе; ООО «ГлавОбед Сервис» предоставляет для производства готовых замороженных блюд сырье, упаковку, занимается реализацией данной продукции, предоставляет необходимое оборудование, технические условия, технологию переработки сырья, оказывает содействие в выполнении работы. Между ООО «ГлавОбед Сервис» и ООО «ПМ Пакаджинг» заключен договор поставки № 123 от 20.11.2013 в рамках которого Поставщик обязуется поставить продукцию из гофрированного, полиграфического картона, а Покупатель принять и оплатить её на установленных Договором условиях. Согласно заявок ООО «ГлавОбед Сервис» в ООО «ПМ Пакаджинг» от 13.05.2014, от 05.06.2014 оформлены заказы на изготовление коробки ТМ «Главсуп», в том числе «Борщ с курицей». Спорная продукция реализуется Заявителем с мая 2014 года по настоящее время согласно прайсам цен от 15.10.2014, 17.08.2015, 01.01.2017, договору № 21 от 04.04.2016 с ООО «Типография Астра», договору поставки с дистрибьютором № 05/014 от 21.07.2014.

Из документов и объяснений, представленных Ответчиком усматривается, что замороженная продукция реализуется Ответчиком с декабря 2014 года (прайс лист от 25.12.2014). Разработка дизайна упаковки замороженного супа «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» была осуществлена 26 мая 2016 года, согласно акту № 000015 в рамках договора № 14 от 08 июня 2010 года между ЗАО ПК «Корона» и ООО «Студия Эль». Введение обществом в оборот товара замороженного супа «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» началось с июня 2016 года.

Таким образом, Заявитель ранее Ответчика разработал дизайн спорной продукции, в данном случае замороженного супа «Борщ с курицей» и запустил его в производство и в дальнейшем стал реализовывать, что усматривается из документов, представленных Заявителем.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В действиях ЗАО ПК «Корона» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия ЗАО ПК «Корона» способствуют получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности поскольку общество, не вкладывая материальных ресурсов в разработку собственного дизайна, фактически использует результаты интеллектуальной деятельности, которые были созданы другим хозяйствующим субъектом - Заявителем, что позволяет ЗАО ПК «Корона» привлекать клиентов, желающих приобрести готовую продукцию, в данном случае замороженный суп «Борщ с курицей» у Заявителя.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1229 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий ЗАО ПК «Корона» может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ЗАО ПК «Корона» от указанных действий (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к товарам ЗАО ПК «Корона» и их оттоку от товаров Заявителя.

Действия ЗАО ПК «Корона» по использованию при производстве и реализации товара – замороженный суп «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» производства Ответчика дизайна упаковки товара Заявителя указывают на нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы Ответчика о том, что справка ФИПС не является надлежащим доказательством сходства упаковки продукции Заявителя и Ответчика; изложенные в справке и заключении об обстоятельствах дела выводы сделаны без учета десятилетней истории развития общества, проводимых обществом рекламных компаний, направленных на продвижение продукции, фирменного дизайна всей упаковочной продукции, не принимаются Комиссией по следующим основаниям.

В данном деле рассматриваются действия ЗАО ПК «Корона», связанные с использованием при производстве и реализации товара дизайна упаковки определенного товара, а именно - замороженный суп «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП», а не всей упаковочной продукции, в том числе линейки замороженных супов Ответчика.

Объектом исследования ФИПС явились конкретные упаковки одного товара - замороженного супа «Борщ с курицей» Заявителя и Ответчика, в отношении которых сделаны выводы об их сходстве.

- связи с изложенным, действия Ответчика, связанные с разработкой и введением в оборот иной продукции в иной упаковке на предмет недобросовестной конкуренции в настоящем деле не рассматривались, Заявителем в данной части требований не заявлялись, доводы по другой упаковке, в том числе из линейки замороженных супов Ответчика не приводились, доказательства не предоставлялись. озражения на заключение об обстоятельствах дела от Заявителя также не поступили.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и их должностные лица за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного

органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

20.06.2018 года должностным лицом Челябинского УФАС России в отношении <...> ЗАО ПК «Корона» <...> составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

<...> ЗАО ПК «Корона» является <...>, что подтверждается сведениями, указанными в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, приказом ЗАО ПК «Корона» № 13 от 20.02.2018 о продлении полномочий директора, трудовым договором.

<...> , являясь <...> ЗАО ПК «Корона», осуществлял руководство организацией, следовательно, несет ответственность за нарушения, допущенные обществом в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

<...> совершил административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих организационно-распорядительных функций.

Вина <...> ЗАО ПК «Корона» <...> выразилась в несоблюдении норм действующего законодательства при использовании в производстве и реализации товара – замороженный суп «Борщ с курицей. ГОСУДАРЬ СУП» производства Ответчика сходного дизайна упаковки того же товара Заявителя с нарушением пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

С учетом указанных обстоятельств, <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены должностные обязанности.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения,

предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Исходя из вышеизложенных доводов, <...> ЗАО ПК «Корона» <...> несет ответственность за допущенные нарушения.

Частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрена ответственность должностных лиц за совершение недобросовестных конкурентных действий, выразившихся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 26-08/2016, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 17 марта 2018 года, соответственно, срок привлечения <...> ЗАО ПК «Корона» <...> к административной истекает 17 марта 2019 года.

У <...> ЗАО ПК «Корона» <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако <...> ЗАО ПК «Корона» <...> не принял необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах <...> ЗАО ПК «Корона» <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

От <...> ЗАО ПК «Корона» <...> поступило письменное ходатайство вх. № 8544 от 21.06.2018 о признании совершенного им административного

правонарушения малозначительным.

При рассмотрении дела должностное лицо приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения, совершенного <...> ЗАО ПК «Корона» <...> малозначительным ввиду следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении ЗАО ПК «Корона» представило документы о прекращении нарушения и исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, выданного ему антимонопольным органом, в связи с чем может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; кроме того ЗАО ПК «Корона» предоставляло документы по запросам Челябинского УФАС России, необходимые для составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, с учетом чего, может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность,

предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; директор ЗАО ПК «Корона» Савенков В.В. впервые привлекается к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства с учетом чего, может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом изложенного, <...> ЗАО ПК «Корона» <...> может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> ЗАО ПК «Корона» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к <...> ЗАО ПК «Корона» <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, **УИН 16188111900001437529.**

При оплате штрафа платежных документах необходимо указывать **УИН 16188111900001437529.**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: fo74@fas.gov.ru).

Настоящее постановление объявлено 14 ноября 2018 года в отсутствие <...> ЗАО ПК «Корона» <...>