

ООО «ФМСК»

129110, г. Москва, пр-т Мира, д.68, стр.
2, эт. 5, пом. 1, комн. 2

ООО «ВЭТП»

390037, Рязанская обл., г. Рязань,
Зубковой ул., д. 18в

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7698/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2020
Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие, представителя ООО «ФМСК», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 07.05.2020 № ПО/26180/20;

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ООО «ФМСК» (далее также — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника ООО «ВОСТОК» — дебиторской

задолженности на сумму 17 435 449,22 рублей (**сообщение № 4714923**) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы на нарушении со стороны Организатора торгов выразилось в необеспечении возможности ознакомления с документами, подтверждающими обоснованность выставленного на Торги права требования при отсутствии таких документов в составе сообщения о проведении Торгов, в неприостановлении Организатором торгов процедуры торгов при наличии в производстве Арбитражного суда заявления о признании недействительной сделкой договора, являющегося основанием для выставленного на Торги права требования, а также в заинтересованности конкурсного управляющего ООО «ВОСТОК» по отношению к Организатору торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Абзацем 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Дата публикации сообщения № 4714923 о проведении торгов в ЕФРСБ — **17.02.2020** (далее — Сообщение).

Согласно Сообщению дата начала подачи заявок — 17.02.2020 в 12:00, дата окончания подачи заявок — 24.03.2020 в 15:00.

В ходе заседания Комиссией установлено, что жалоба Заявителя в Московское УФАС России поступила 28.04.2020.

Комиссией установлено, что подал заявку на участие в Торгах 24.03.2020 в 10:42, указанный факт подтверждается протоколом № 2934-0А ОФ/1 об определении участников Торгов от 24.03.2020.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что Заявитель, приняв участие в Торгах 24.03.2020, направил жалобу в антимонопольный орган на действия Организатора торгов в части нарушения порядка ознакомления с документами, проводимого до окончания срока подачи заявок, а также

содержания Сообщения с нарушением, по его мнению, требований законодательства Российской Федерации в сфере банкротства 28.04.2020, с условиями которого, в свою очередь, подавая соответствующую заявку, Заявитель конклюдентно согласился, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению по существу.

Вместе с тем, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Организатором торгов на 24.03.2020, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Сообщения, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Сообщения, согласились со всеми требованиями и готовы принять участие на установленных Организатором торгов условиях.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как было указано ранее, участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Сообщения, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Сообщения после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок, равно как и не представил документов, свидетельствующих о совершении действий, направленных на изыскание способов ознакомиться с документами, подтверждающими право требования, которые в составе Сообщения отсутствуют, до подачи им заявки на участие в Торгах.

В свою очередь, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Сообщения или действия Организатора торгов, которые были совершены или могли быть совершены таким организатором исключительно до момента окончания срока подачи заявок, а решившего обжаловать такие действия только после определения победителя Торгов.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания действий Организатора торгов по несоблюдению порядка ознакомления заинтересованных лиц с реализуемым имуществом (если такой порядок в действительности был не соблюден Организатором торгов), которое, в свою очередь, проводится в период подачи заявок на участие в Торгах, а не после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

Комиссия считает необходимым отметить, что действия Заявителя направленные на ознакомление с документами, подтверждающими реализуемое право требования, были совершены только 26.03.2020, то есть после подачи им заявки на участие в Торгах, в период, когда прием заявок на участие в Торгах был окончен и вследствие направления Организатором торгов в адрес участников уведомления о наличии Определения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по делу № А79-11670/2017 от 19.02.2020 о назначении дела о признании недействительной сделкой договора, являющегося основанием для выставленного на Торги права требования, к рассмотрению. В тоже самое время, Заявитель обратился с требованием к Организатору торгов о приостановлении спорных торгов до рассмотрения Арбитражным судом вышеуказанного дела по существу.

Вместе с тем таким основанием, в том числе мотивирована жалоба Заявителя в антимонопольный орган, которая, необходимо отметить, поступила в Московское УФАС России 28.04.2020, то есть спустя месяц после определения победителя Торгов. В указанной части жалобы Заявитель нарушению со стороны Организатора торгов, выразившимся в неприостановлении Торгов до соответствующего рассмотрения дела Арбитражным судом, а также об отсутствие своевременного уведомления

участников о наличии указанного определения.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Между тем Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель фактически обжалует нарушение судебного определения, вынесенного в рамках дела о банкротстве ООО «ВОСТОК», в связи с чем защита нарушенных прав в административном порядке в рассматриваемом случае не представляется возможной, так как контроль за исполнением судебного акта не относится к компетенции антимонопольного органа.

Поскольку Торги могут быть аннулированы судом, предписание антимонопольного органа по результатам рассмотрения жалобы может противоречить решению суда, что недопустимо в соответствии с Законом о защите конкуренции.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения указанного довода жалобы Заявителя, так как Комиссия не вправе создавать конкуренцию суду в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также на основании того, что к компетенции антимонопольного органа не относится функция по принудительному исполнению судебных актов.

Кроме того, из Определения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии о принятии заявления к производству и о назначении судебного заседания по делу № № А79-11670/2017 от 19.02.2020 прямо не следует, что у Организатора торгов с момента вынесения такого определения возникает обязанность по приостановлению спорных торгов.

Более того, Комиссия не усматривает в настоящем случае нарушений прав Заявителя поздним уведомлением Организатором торгов участников Торгов о наличии соответствующего определения (25.03.2020), поскольку Заявителем заявка была подана 24.03.2020.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для рассмотрения довода жалобы о необходимости приостановления Торгов по существу.

Также Комиссия признает несостоятельным и не подлежащим рассмотрению довод жалобы Заявителя об аффилированности конкурсного управляющего ООО «ВОСТОК» и Организатора торгов, поскольку из положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции однозначно следует, что в рамках исполнения полномочий, возложенных на антимонопольный орган в рамках контроля за соблюдением законодательства о банкротстве, антимонопольным ведомством рассматриваются жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при проведении и организации процедуры торгов.

В свою очередь, оценка действий конкурсного управляющего, не являющегося организатором торгов, в том числе по определению специализированной организации, исполняющей обязанности организатора торгов, как и правомерность заключения с такой организацией договора оказания соответствующих услуг, не относится к компетенции антимонопольного органа и не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Более того, порядок рассмотрения жалоб, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не предусматривает возможности выявления в действиях лиц, участвующих в деле о банкротстве, факта взаимозависимости или заинтересованности по отношению к друг другу.

Резюмируя изложенное, Комиссия не находит оснований для рассмотрения указанного довода Заявителя и установления в действиях Организатора торгов и конкурсного управляющего факта заинтересованности по отношению друг к другу.

В совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия считает необходимым отметить, что фактически действия Организатора торгов, оспариваемые Заявителем, не нарушают прав и законных интересов последнего, поскольку рассматриваемые в рамках настоящего дела обстоятельства не воспрепятствовали подаче им заявки на участие в Торгах, а также не воспрепятствовали в последующем принять участие в аукционе путем повышения своего ценового предложения. Между тем, как установлено Комиссией, Заявитель по результатам проведенного аукциона 26.03.2020, заняв 2 место, обратился к Организатору торгов с вышеизложенными в настоящем решении в рамках первых двух доводов обстоятельствами, мотивируя свое обращение уведомлением Организатора торгов от 25.03.2020 о наличии искового заявления в производстве Арбитражного суда, в связи с чем Комиссия презюмирует, что такие действия, в том числе по направлению жалобы в антимонопольный орган, направлены на изыскание способов изменить результаты проведенной

процедуры.

Одновременно, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем обстоятельства не повлияли на результаты проведения Торгов в части определения итоговой цены и победителя таких торгов.

В свою очередь, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 18.03.2019 № Ф05-17051/2017 по делу № А40-39853/2015, отказывая в удовлетворении заявления о признании торгов недействительными, в связи с нарушением порядка проведения торгов исходил из того, что права и законные интересы лица, допущенного и принявшего участие в торгах, представляя и изменяя ценовое предложение по покупке имущества, не могут быть нарушенными действиями, которые не повлияли на результаты проведения таких торгов. Указанный вывод был поддержан Определением Верховного Суда РФ от 15.07.2019 № 305-ЭС18-1822(3) по делу № А40-39853/2015.

При таких обстоятельствах, учитывая, что права и законные интересы Заявителя, оспариваемыми им действиями, не нарушены, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

Резюмируя изложенное, Комиссия оставляет без рассмотрения жалобу Заявителя на действия Организатора торгов.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу на действия ООО «ФМСК» (ОГРН: 1117746182950, ИНН: 7714833459) при проведении Торгов без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС от 30.04.2020 № ПО/25212/20, от 07.05.2020 № ПО/26180/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.