

## Решение

02.06.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 545, возбужденное по жалобе ЗАО «Ростовгазстрой» о нарушении аукционной комиссией Администрации Ольхово-Рогского сельского поселения (далее – заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика, представителей ЗАО «Ростовгазстрой»

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Ростовгазстрой» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

ЗАО «Ростовгазстрой» заявлено, что основания для отказа в допуске к участию в аукционе неправомерны, т.к. выписка из ЕГРЮЛ, представленная в составе заявки соответствует требованиям Закона, а в допуске СРО имеется право на привлечение субподрядных организаций для выполнения работ.

Заказчиком заявлено, что заявителю было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку представленная в составе копия выписки из ЕГРЮЛ сделана с копии, а не с оригинала, заявка не содержит допуска СРО на выполнение водолазных работ, являющихся предметом аукциона.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

30.04.2010 заказчик разместил извещение № 34-843 о проведении открытого аукциона на выполнение работ по расширению сети газоснабжения сл. Ольховый Рог (лот №1) и сл. Никольская (лот №2). Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.05.2010 следует, что ЗАО «Ростовгазстрой» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 на основании п.1 ч.1 ст.12 Закона, т.к. в составе заявки представлена нотариально заверенная выписка из ЕГРЮЛ, сделанная с копии, отсутствует допуск СРО на осуществление водолазных работ, предусмотренных сметной документацией, отказано по лоту № 2 на основании п.1 ч.1 ст.12 Закона, т.к. в составе заявки представлена нотариально заверенная выписка из ЕГРЮЛ, сделанная с копии.

Отказ в допуске к участию в аукционе ЗАО «Ростовгазстрой» Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать выписку из ЕГРЮЛ или нотариально заверенную копию такой выписки.

Заявка ЗАО «Ростовгазстрой» содержит нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ от 25.02.2010. первоначально копия выписки заверена нотариально 22.03.2010.

Приказ Минюста РФ от 10.04.2002 N 99 (ред. от 16.02.2009) "Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах" предусматривает форму № 53, предъявляющая требования к удостоверению надписи о засвидетельствовании верности копии с копии документа.

Представленный в составе заявок ЗАО «Ростовгазстрой» по лотам № 1 и № 2 нотариально заверенные копии выписок из ЕГРЮЛ соответствуют требованиям Приказа Минюста РФ от 10.04.2002 N 99 и требованиям ч.2 ст. 35 Закона, поэтому отказ в допуске к участию в аукционе на основании предоставления нотариально заверенной копии с копии выписки из ЕГРЮЛ является неправомерным.

Довод заказчика о том, что он правомерно отказал в допуске к участию в аукционе ЗАО «Ростовгазстрой» т.к. в свидетельстве о допуске СРО отсутствует право на выполнение водолазных работ не обоснован, поскольку в п. 38 свидетельства о допуске СРО ЗАО «Ростовгазстрой» имеется право на осуществление строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или

индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), позволяющее организации привлечь для выполнения работ, отсутствующих в свидетельстве о допуске СРО, субподрядные организации. Проект контракта, приложенный в составе документации об аукционе, запрета на привлечение к выполнению работ субподрядных организаций, не содержит.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона аукционная комиссия отклоняет заявки на участие в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Отказав в допуске к участию в аукционе по лотам № 1 и № 2 ЗАО «Ростовгазстрой» аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В ходе внеплановой проверки установлено, что неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 ООО «Стройиндустрия», ООО «Регионстрой» и ООО «Газсервис» на основании отсутствия права на выполнение водолазных работ. В составе заявок указанных участников представлены свидетельства о допуске СРО, позволяющие привлекать для выполнения указанных работ субподрядные организации (п. 38).

Кроме того, неправомерно допущено к участию в аукционе по лотам № 1 и № 2 ООО «Монтажгазспецстрой». В заявке на участие в аукционе по лоту № 1 представлено платежное поручение о перечислении денежных средств на участие в аукционе по лоту № 2, в заявке на участие в аукционе по лоту № 2 представлено платежное поручение о перечислении денежных средств на участие в аукционе по лоту № 1.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе.

Документация об аукционе содержит требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Вместе с тем, в заявках ООО «Монтажгазспецстрой» отсутствует документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Таким образом, неправомерно допустив к участию в аукционе по лотам № 1 и № 2 ООО «Монтажгазспецстрой» аукционная комиссия нарушила ч.1 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «Ростовгазстрой» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.1 ст.12 и ч.2 ст.12 Закона.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ЗАО «Ростовгазстрой» по лотам № 1 и № 2 и ООО «Стройиндустрия», ООО «Регионстрой» и ООО «Газсервис» по лоту № 1, в части допуска к участию в аукционе по лотам № 1 и № 2 ООО «Монтажгазспецстрой», отмене протокола аукциона от 26.05.2010, проведении процедур рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона с учетом настоящего решения и в соответствии с Законом.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии заказчика к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

**Предписание № 221**

02.06.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 02.06.2010 по делу № 545 о нарушении аукционной комиссией Администрации Ольхово-Рогского сельского поселения при проведении открытого аукциона № 843 на выполнение работ по расширению сети газоснабжения сл. Ольховый Рог (лот №1) и сл. Никольская (лот №2) ч.1 и ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Аукционной комиссии Администрации Ольхово-Рогского сельского поселения в срок до 28.06.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ЗАО «Ростовгазстрой» по лотам № 1 и № 2 и ООО «Стройиндустрия», ООО «Регионстрой» и ООО «Газсервис» по лоту № 1, в части допуска к участию в аукционе по лотам № 1 и № 2 ООО «Монтажгазспецстрой», отменить протокол аукциона от 26.05.2010, провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион с учетом настоящего решения и в соответствии с Законом.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 05.07.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.