ОГАУ «Государственный фонд развития промышленности Челябинской области»

454006, г. Челябинск,

ул. Российская, д. 110

info@frp74.ru

АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Становление»

614025, Пермский край, г. Пермь, Бродовский тракт, д. 5б, оф. 201

ivs@stanovlenie.org

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе № 074/07/3-2721/2019

27 декабря 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии:	<...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...> – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2721/2019 АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Становление» (далее – Заявитель) от 20.12.2019 вх. № 18517 на действия заказчика ОГАУ «Государственный фонд развития промышленности Челябинской области» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронном виде на оказание комплекса услуг, направленных на создание на предприятиях области условий для повышения производительности труда (извещение № 31908550142), в присутствии представителей Заказчика по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Становление» на действия заказчика ОГАУ «Государственный фонд развития промышленности Челябинской области» при проведении конкурса в электронном виде на оказание комплекса услуг, направленных на создание на предприятиях области условий для повышения производительности труда (извещение № 31908550142) (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, комиссией неверно произведена оценка заявки

участника по показателю 2 критерия «Квалификация участников закупки».

Заявитель полагает, что подал заявку в полном соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и требованиями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов http://www.zakupki.gov.ru (извещение № 31908550142) Заказчиком размещено извещение о проведении конкурса в электронном виде, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом закупки является оказание комплекса услуг, направленных на создание на предприятиях области условий для повышения производительности труда.

Начальная (максимальная) цена договора 3 174 208 (три миллиона сто семьдесят четыре тысячи двести восемь) рублей 33 копейки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с Закупочной документацией для оценки заявок установлен нестоимостный критерий: «Квалификация участников закупки». Для этого критерия установлен Показатель 2: «Опыт участника по реализации проектов по повышению производительности труда на предприятиях горной промышленности и соответствующего масштаба деятельности (объемы годовой выручки от 400 млн рублей)».

В рамках данного показателя оценивается опыт участника по реализации проектов по повышению производительности труда на предприятиях горной промышленности и соответствующего масштаба деятельности, с объемом годовой выручки не менее 400 млн рублей ежегодно за период с 2016 по 2018 гг.

В рамках указанного показателя установлен следующий порядок оценки заявок:

Наличие 3 договоров - 100 баллов;

Наличие 2 договоров - 80 баллов;

Наличие 1 договора - 20 баллов;

Отсутствие договоров - 0 баллов.

Комиссия оценивает опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг путем изучения данных, представленных в заявке участника конкурса, в случае их наличия.

Представленный договор в отсутствие документов об исполнении по нему (в отношении всех этапов), не будет считаться подтверждением опыта участника конкурса. Исполнение подтверждается документом об исполнении, подписанным обеими сторонами, содержащим подписи обеих сторон и печати (при наличии): актами оказанных услуг или протоколами проведения мероприятий (достижения целей).

Значимость показателя в процентах составляет 40 %.

Коэффициент значимости показателя - 0,4.

Максимальная оценка в баллах по показателю - 100 баллов.

Максимальная оценка с учетом значимости показателя - 40 баллов.

13.12.2019 в 18:53 в ЕИС размещен протокол подведения итогов. Согласно протоколу, заявке АНО ДПО «ЦПК «Становление» присвоен четвертый номер.

По показателю 2: «Опыт участника по реализации проектов по повышению производительности труда на предприятиях горной промышленности и

соответствующего масштаба деятельности (объемы годовой выручки от 400 млн рублей)», АНО ДПО «ЦПК «Становление» присвоено 0 баллов.

Не согласившись с оценкой закупочной комиссией заявки, Заявитель, в силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, обратился с жалобой в антимонопольный орган.

АНО ДПО «ЦПК «Становление» полагает, что закупочной комиссией подлежали оценке в качестве подтверждения опыта по реализации проектов по повышению производительности труда на предприятиях горной промышленности и соответствующего масштаба деятельности договоры, заключенные Заявителем со следующими организациями:

- ООО «НПО «Ростар» (Код и наименование дополнительного вида деятельности - 71.12.12 Разработка проектов промышленных процессов и производств,

относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности);

- ООО «Мотовилиха-гражданское машиностроение» (Код и наименование дополнительного вида деятельности - 71.12.12 Разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности);

- АО «Новомет-Пермь» (Код и наименование дополнительного вида деятельности - 71.12.12 Разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности);

- АО «Камский кабель» (Лицензия - Пользование недрами (№ ПЕМ 02100ВЭ);

- АО «ОДК-Авиадвигатель» составляет 11 млрд рублей (Код и наименование дополнительного вида деятельности - 71.12.12 Разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности).

Из пояснений Заказчика следует, что при оценке заявок по показателю 2 закупочной комиссией рассматривались все виды деятельности организаций, относящихся именно к предприятиям горной промышленности, с которыми у участников закупки ранее заключены договоры на оказание сопоставимых предмету закупки услуг.

В соответствии с Большим энциклопедическим словарем, горнодобывающая (горная) промышленность – это комплекс отраслей по добыче и обогащению полезных ископаемых. В составе горнодобывающей промышленности выделяют: топливную промышленность, горно-химическую промышленность и горнорудную промышленность, добычу минерального сырья и других видов неметаллического сырья (алмазы, графит, плавиковый и полевой шпаты, асбест, слюда, доломит, кварцит, каолин, огнеупорные и другие глины, мергель, минеральные строительные материалы и др.). Разработки полезных ископаемых производятся как открытым,

так и подземным способами.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованном присвоении заявке Заявителя 0 баллов по Показателю 2, поскольку в составе представленных договоров имеется договор с АО «Камский кабель», которое в свою очередь имеет действующую лицензию на пользование недрами № ПЕМ 02100ВЭ, следовательно, может быть отнесено к предприятиям горнодобывающей промышленности.

Ссылка заявителя на неверную оценку договоров с ООО «НПО «Ростар», ООО «Мотовилиха-гражданское машиностроение», АО «Новомет-Пермь», АО «ОДК-Авиадвигатель», по мнению Комиссии Челябинского УФАС России является несостоятельной, поскольку указанные предприятия не относятся к предприятиям горной (горнодобывающей) промышленности.

Таким образом, действия закупочной комиссии, выразившиеся в неверном расчете баллов при оценке заявки ДПО «Центр повышения квалификации «Становление» по Показателю 2: «Опыт участника по реализации проектов по повышению производительности труда на предприятиях горной промышленности и соответствующего масштаба деятельности (объемы годовой выручки от 400 млн рублей)», являются нарушением положения закупочной документации, и нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Учитывая, что АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Становление» является участником рассматриваемой закупки, заявителем правомерно подана жалоба на действия закупочной комиссии в антимонопольный орган.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба АНО ДПО «Центр повышения квалификации «Становление» является обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.

2. Признать действия закупочной комиссии, выразившиеся неверном расчете баллов при оценке заявки ДПО «Центр повышения квалификации «Становление» по Показателю 2: «Опыт участника по реализации проектов по повышению производительности труда на предприятиях горной промышленности и соответствующего масштаба деятельности (объемы годовой выручки от 400 млн рублей)», нарушением положения закупочной документации, и нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>