

РЕШЕНИЕ № 08-01-453

27 ноября 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «<...>»,

рассмотрев жалобу ЗАО «Ланцет» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение № 0851200000614008517), начальная (максимальная) цена контракта 930 188 рублей 80 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Ланцет» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ЗАО «Ланцет» по причине представления сведений о предлагаемом к поставке товаре (лекарственном средстве), несоответствующих требованиям аукционной документации.

Податель жалобы считает, что лекарственное средство, предлагаемое им к поставке, соответствует потребностям заказчика и даже превосходит их.

На основании изложенного, ЗАО «Ланцет» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ЗАО «Ланцет» по причине представления сведений о предлагаемом к поставке товаре (лекарственном средстве), несоответствующих требованиям аукционной документации.

Заказчик считает, что лекарственное средство, предлагаемое ЗАО «Ланцет» к поставке, не соответствует потребностям заказчика.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ЗАО «Ланцет» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в рамках данного электронного аукциона закупает лекарственное средство с международным непатентованным наименованием «Ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс». ЗАО «Ланцет» предложило к поставке лекарственное средство с международным непатентованным наименованием «Ботулинический токсин типа А».

Податель жалобы представил письмо от ФГБУ «НЦЭСМП» от 2012 года, согласно которому «Ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс» и «Ботулинический токсин типа А» являются не международными непатентованными наименованиями, а так называемыми группировочными. Согласно указанному письму лекарственное средство «Ботулинический токсин типа А» отличается от «Ботулинического токсина типа А-гемагглютинин комплекс» отсутствием в активной субстанции комплекса с белком-гемагглютинином. Представитель подателя жалобы заявил, что данные лекарственные средства, согласно данному письму, являются аналогичными. Однако из содержания данного письма указанная аналогичность не следует. Более того, согласно информации из официального сайта Росздравнадзора указанные формулировки в настоящее время являются разными международными непатентованными наименованиями.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что лекарственное средство, предлагаемое к поставке ЗАО «Ланцет», не соответствует требованиям аукционной документации. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Ланцет» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение № 0851200000614008517) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.