

1. ООО «Росгосстрах»

140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3

2. ГУП «Мосэкострой»

107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 16, стр. 8

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-1186/77-14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**28.08.2014 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГУП «Мосэкострой» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право оказания услуг добровольного страхования рисков, связанных с выполнением строительно-монтажных работ по объекту: «Городские инженерные коммуникации и сооружения для комплексной реконструкции многофункционального жилого комплекса» по адресу: ул.Твардовского, вл.14, район Строгино, СЗАО г. Москвы» (реестровый № 31401343664) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в следующем:

1. Закупочная документация не содержит надлежащего порядка оценки и сопоставления заявок по критериям «Квалификация», «Цена контракта»,

2. Заказчиком неправомерно определен победитель Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

24.06.2014 на официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

22.07.2014 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение и Закупочная документация о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 22.07.2014 дата окончания подачи заявок — 28.07.2014, дата рассмотрения заявок — 29.07.2014, дата подведения итогов — 29.07.2014.

Согласно протоколу от 13.08.2014 № 31401343664-02 ОАО «Национальная страховая компания ТАТАРСТАН» признано победителем Закупки.

1. В соответствии с доводами Заявителя Закупочная документация не содержит надлежащего порядка оценки и сопоставления заявок по критериям «Квалификация», «Цена контракта».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился и представил следующее возражение.

В соответствии с приложением 4 к Закупочной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Оценка полученных заявок участников закупки будет осуществляться с использованием трех критериев (сумма значимостей критериев оценки предложений составляет 100%). Итоговый рейтинг заявки будет рассчитываться путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждому предложению.

Предложению (заявке), набравшему наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...>

Следующие критерии оценки предложений (заявок) и их значимость:

- 1) Цена договора - значимость критерия: 50%,
- 2) Качество выполняемых работ - значимость критерия: 35%,
- 3) Квалификация участника - значимость критерия: 15%.

Совокупная значимость по критериям равна 100 %.

Порядок расчета значений по критериям.

1) Порядок расчета значения по критерию – «Цена договора» - рассматриваются ценовые предложения участников по общему объему товаров, выполнения работ, оказания услуг, применительно к произведенным предварительным расчетам начальной (максимальной) цены договора.

Рейтинг, присуждаемый предложению (заявке) участника по критерию «Цена договора» определяется по формуле:

,

где:

– рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

– начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации;

– предложение  $i$ -го участника конкурса по цене контракта.

Для расчета итогового рейтинга по предложению (заявке), рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора» умножается на соответствующий указанный коэффициент значимости критерия.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения Договора по указанному критерию признается предложение (заявка) участника с наименьшей ценой договора.

2) Порядок расчета значения по критерию – «Качество выполняемых работ» - При оценке по данному критерию оценивается содержание работ (оказание услуг) (Оценивается предложение по выполнению требований Приложения 2 к документации о проведении запроса предложений «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ»). В случае, если предложения участника соответствуют минимальным требованиям Приложения 2 к документации о проведении запроса предложений «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ», заявке по показателю присваивается 10 баллов. В случае, если предложение участника превышает минимальные организационно-технологические требования Технического задания, заявке участника присваивается от 0 до 100 баллов в зависимости от степени выгоды предложений участника. Комиссия определяет степень детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения и сопоставления предложений участников запроса предложений). Участник по своему усмотрению предлагает методику и методологию оказания услуг. Заказчик на основании представленных предложений оценивает заявку.

Порядок оценки заявок по критерию:

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество выполняемых работ», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию «качество выполняемых работ», определяется по формуле:

где:

– рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

– значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в запросе предложений по  $k$ -му показателю, где  $k$  – количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами закупочной комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по заявке по критерию «качество выполняемых работ», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

3) Порядок расчета значения по критерию – «Квалификация участника» - При оценке по данному критерию оценивается исходя из сравнения предложений по квалификации участника, предлагаемых к оказанию участниками запроса предложений в заявках на участие в запросе предложений, с учетом требований Технического задания и соответствии требованиям, установленным в разделе 3, Информационной карты документации запроса предложений) и фактических предложений участников.

Предложения участников, в которых отсутствуют должным образом оформленные документы, подтверждающие указанную в заявке и приложениях к заявке информацию, оцениваться не будут.

Порядок оценки заявок по критерию:

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию «квалификация участника», определяется по формуле:

,

где:

– рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

– значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в запросе предложений по  $k$ -му показателю, где  $k$  – количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами закупочной комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по заявке по критерию «квалификация участника», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Закупочная документация содержит надлежащий порядок оценки и сопоставления заявок по критериям «Квалификация», «Цена контракта». Довод Заявителя в указанной части признан необоснованным.

2. В соответствии с доводами Заявителя Заказчиком неправомерно определен победитель Закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился и представил возражил следующее.

Согласно протоколу от 29.07.2014 № 31401343664-02 рассмотрения и оценки заявок победителем признано ОАО «Национальная страховая компания ТАТАРСТАН», второе место присвоено ООО «Росгосстрах».

Заказчик представил сводную таблицу (Приложение 3 к протоколу от 29.07.2014 №31401343664-02), согласно которой члены Единой комиссии Заказчика, оценив и сопоставив заявки по критериям, указанным в Закупочной документации, присвоили следующие баллы участникам Закупки:

Заявка №01. Наименование участника размещения заказа: ОАО «Национальная страховая компания ТАТАРСТАН» (далее — ОАО «НАСКО»)

		Итого	Губайдуллин	Семенн	Жданов	Гранкин	Беликов
--	--	-------	-------------	--------	--------	---------	---------

Цена договора	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Качество выполняемых работ	35	35	35	35	35	35
Квалификация участника	13,6	13,6	13,6	13,6	13,6	13,6
Рейтинг Эксперт РА	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12
Наличие круглосуточной бесплатной службы поддержки клиентов	3	3	3	3	3	3
Наличие работы на рынке страхования не менее 15 лет	3,48	3,48	3,48	3,48	3,48	3,48
Наличие выручки (сборов страховых премий) не менее 2 000 000 000 за 2013 год	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Лицензии	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Суммарное количество баллов	51,1	51,1	51,1	51,1	51,1	51,1
Порядковый номер	1	1	1	1	1	1

Заявка №02. Наименование участника размещения заказа: ООО «Росгосстрах»

	Итого	Губайдуллин	Семенн	Жданов	Гранкин	Беликов
Цена договора	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5
Качество выполняемых работ	32	32	32	32	32	32
Квалификация участника	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5
Рейтинг Эксперт РА	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Наличие	0	0	0	0	0	0

круглосуточной бесплатной службы поддержки клиентов						
Наличие работы на рынке страхования не менее 15 лет	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Наличие выручки (сборов страховых премий) не менее 2 000 000 000 за 2013 год	0	0	0	0	0	0
Лицензии	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Суммарное количество баллов	47	47	47	47	47	47
Порядковый номер	2	2	2	2	2	2

В соответствии с требованиями критериев оценки по соответствию предложений участников минимальным техническим требованиям оба участника приложили предложения, в соответствии с техническим заданием. При этом предложение ООО «Росгосстрах» дополнительно содержало проект договора и Правила страхования участника. ОАО «Наско» дополнительно приложили Пояснительную записку, в которой подробно описываются условия страхования, виды страхования, а так же описание случаев страхования предусмотренных предметом Запроса предложений. Пояснительная записка так же содержит дополнительные предложения по распространению страховки на случаи, не предусмотренные в обязательном порядке для страхования по данному виду работ, но относящиеся к этому виду работ (в виде дополнительного бонуса). Тщательно изучив полученные предложения, члены комиссии единогласно пришли к мнению, что указанные предложения являются выгодными для компании, но более подробно и с наилучшими условиями расписано предложение ОАО «Наско». В соответствии с указанными условиями была составлена оценка предложений в указанной градации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком правомерно определен победитель Закупки. Довод Заявителя в указанной части признан необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2 .Снять ограничения на размещение закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.08.2014 № ИК/24805.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.