

1. ООО «АТМ АЛЪЯНС»

625014, г. Тюмень, ул. Республики, д. 247

2. ОАО «Сбербанк России»

117997, Москва, ул. Вавилова, д. 19

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-1626/77-14 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

13 октября 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «АТМ АЛЬЯНС» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ОАО «Сбербанк России» (далее - Заказчик) при проведении открытого разового квалификационного отбора по выбору организаций на выполнение работ по установке POS терминального оборудования в сети торгово-сервисных точек (ТСТ) для нужд Среднерусского Банка ОАО «Сбербанк России» (реестровый № 31401407534) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. в размещении протокола подведения итогов с нарушением сроков;
2. в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в Закупке.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика

руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 06.08.2014 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 20.08.2014. Подведение итогов — 02.09.2014.

Согласно протоколу от 09.09.2014 № 53 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным в документации на проведение разового квалификационного отбора.

В соответствии с пунктом 10.2 Закупочной документации, приложением № 5 к Закупочной документации основанием для отклонения заявки является, в том числе наличие негативной информации в отношении деловой репутации Участника.

Отклоненные заявки не допускаются к дальнейшей оценке.

В соответствии с пояснениями Заказчика заявка Заявителя отклонена по причине наличия негативной информации в отношении деловой репутации участника, полученной от Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России». **Заказчик не имеет** право сообщать в открытых источниках информацию о том, что в отношении ООО «АТМ АЛЬЯНС» имеется негативная информация о деловой репутации, в соответствии с Регламентом работы с коммерческой тайной ОАО «Сбербанк России» от 25.03.2014 № 227-3-Р. Сведения о партнерах Банка, контрагентах и клиентах, получаемые в процессе изучения их деловой репутации, относятся к коммерческой тайне, в связи с этим конкретные причины для отклонения заявки Заявителя не отражены в протоколе.

На заседании Комиссия, в соответствии с пояснениями Заказчика, установила, что между Западно-Уральским банком ОАО «Сбербанк России» и ООО «АТМ АЛЬЯНС» был заключен договор № 1 от 25.10.2013 на проведение инвентаризации имущества Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» по результатам проведенного конкурса. Куратором инвентаризации по Пермскому краю и Удмуртской Республике от ООО «АТМ АЛЬЯНС» была назначена супруга сотрудника Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России». Сотрудник Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» через посредника (свою супругу) получал денежные средства от партнера-контрагента Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» - ООО «АТМ АЛЬЯНС» в рамках исполнения заключенного договора, был уволен на основании приказа Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 25.06.2014 по делу № 2-2565/14, причины увольнения сотрудника Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» были признаны обоснованными. Судебным решением установлено, что сотрудник Банка рекомендовал свою супругу знакомому - руководителю ООО

«АТМ АЛЬЯНС» на работу в данной организации в качестве куратора инвентаризации. В связи с этим, судом сделан вывод, что рекомендация сотрудником Банка своей супруги на работу в ООО «АТМ Альянс» и последующая ее работа были направлены на получение сотрудником Банка дополнительных средств от ООО «АТМ Альянс», выполнявшего инвентаризацию имущества Банка и по заключенному с Банком договору.

Судом установлено, что сотрудник Банка, исполняя должностные обязанности начальника планирования, закупок и договоров управления технических средств и телекоммуникаций Банка, получил от контрагента Банка - ООО «АТМ Альянс» денежные средства, распорядившись ими по своему усмотрению. Каких-либо договорных отношений между сотрудником Банка и ООО «АТМ Альянс», а также иных оснований, предусмотренных законом, для получения денежных средств, судом не установлено.

Таким образом, заявка Заявителя правомерно отклонена от участия в Закупке на основании пункта 10.2 Закупочной документации, приложения № 5 к Закупочной документации по причине наличия негативной информации о деловой репутации участника.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Комиссия установила, что на Официальном сайте протокол от 09.09.2014 № 53 (подведения итогов) размещен 15.09.2014, что не соответствует требованию части 12 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя в части размещения протокола подведения итогов с нарушением сроков является обоснованной. При этом Комиссия не выдает Заказчику предписание, так как нарушение носит неустранимый характер.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части размещения протокола подведения итогов с нарушением сроков, в остальной части необоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 12 статьи 4 Закона о закупках.**
- 3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, нарушение носит неустранимый характер.**
- 4. Снять ограничения на размещение закупки, наложенные письмом**

Московского УФАС России от 08.10.2014 № ИК/30895.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.