

## РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-4314/2011

11 ноября 2011 года дата оглашения резолютивной части

18 ноября 2011 года дата изготовления в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Ю.М. Черская,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
С.В. Каменской,  
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению  
Муниципального унитарного предприятия г. Томска «Томский энергокомплекс»  
ОГРН  
1027000900365 (далее – «Заявитель»), к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы  
по Томской области ОГРН 1027000886384 ИНН 7019027633 (далее – «Ответчик»),  
с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований  
относительно предмета спора, ЗАО «Томский расчетный центр» ОГРН  
1097017011816, ИНН  
7017242709, Бегининой Марины Александровны (далее – «Третьи лица»)  
о признании незаконным решения от 29.04.2011 г.

### При участии в заседании:

От Заявителя: Ивановой Елены Леонидовны (паспорт <...> доверенность от  
01.01.2011 г. № 27);

От Ответчика: Беловой Марины Николаевны (удостоверение, доверенность от  
27.01.2011 г.);

От Третьего лица (ЗАО «Томский расчетный центр»): Епринцевой Ирины Валериевны  
(паспорт <...> доверенность от 03.12.2010 г.);

От Третьего лица (Бегининой М.А.): без участия (ходатайство)

### УСТАНОВИЛ:

МУП «Томский энергокомплекс» обратилось в Арбитражный суд Томской области  
с  
заявлением о признании незаконным решения от 29.04.2011 г., вынесенного  
Управлением  
Федеральной антимонопольной службы по Томской области. Определением  
арбитражного  
суда Томской области от 02.08.2011 г. заявление ОАО «ТРК» принято, возбуждено  
производство по делу № А67-4314/2011, в качестве третьего лица, не заявляющего  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО  
«Томский  
расчетный центр» (далее – ЗАО «ТРЦ»). Определением арбитражного суда  
Томской области  
от 30.08.2011 г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований

относительно предмета спора, привлечена Бегинина Марина Александровна. Бегинина М.А., уведомленная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, явку представителя не обеспечила. В материалах дела имеется ходатайство Бегининой М.А. о рассмотрении дела в ее отсутствие (т.2 л.д. 8). В соответствии со ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено без участия надлежащим образом уведомленного третьего лица Бегининой М.А. В судебном заседании представитель Заявителя поддержала требования, указанные в жалобе, возражениях на отзыв, письменных пояснениях по следующим основаниям: - МУП «Томский энергокомплекс» не является лицом, нарушившим порядок ценообразования, и 2 административным органом неверно определен ответственный хозяйствующий субъект; - действий, образующих состав правонарушения МУП «Томский энергокомплекс» не совершало; - Заявитель делегировал полномочия по начислению и сбору платежей за водоснабжение и водоотведение с потребителей на территории муниципального образования «Город Томск» ЗАО «ТРЦ» на основании заключенного агентского договора; - ЗАО «Томский расчетный центр» осуществляло весь комплекс сбытовых функций, в том числе начисление и выставление счетов-квитанций для оплаты, таким образом, МУП «Томский энергокомплекс» не является лицом, нарушившим порядок ценообразования, и УФАС по Томской области неверно определен ответственный хозяйствующий субъект; - в соответствии с п. 3.1.5. агентского договора МУП «Томский энергокомплекс» обязалось подписывать акты приема-передачи выполненных работ, однако форма этих актов не предусматривает данные о начислениях по каждому лицевому счету, Заявитель не имел возможности осуществить проверку этих данных; - в отчете отражается фактически проделанная работа ЗАО «Томский расчетный центр» за отчетный месяц. МУП «Томский энергокомплекс» не давало поручений агенту производить начисление подобным образом; - агент является самостоятельным юридическим лицом, которое самостоятельно организует свою работу и МУП «Томский энергокомплекс» не имеет возможности каким-либо образом повлиять на действия указанного лица; - со стороны граждан ни в адрес МУП «Томский энергокомплекс», ни в адрес ЗАО «Томский расчетный центр» жалоб не поступало;

ценообразование представляет собой установление тарифов; - ЗАО «Томский расчетный центр» излишнюю выручку от реализации товара не получило, поскольку в добровольном порядке произвело перерасчет гражданам по всем 3 363 лицевым счетам; - показания Бегининой М.А. были переданы только 25.01.2011 г., узнать объем потребленной Третьим лицом воды с 08.12.2010 г. по 31.12.2010 г. Заявитель не имел возможности, поэтому сделал вывод, что указанные объемы были потреблены в январе 2011 г.; – осуществляя расчеты подобным образом, добросовестные потребители были бы поставлены в неравное с недобросовестными потребителями условия; - в рамках данного дела вопрос о наложении на Заявителя административного штрафа не рассматривается; - рассмотрение гражданско-правовых споров не входит в компетенцию антимонопольного органа; - в материалах дела не содержится доказательств, подтверждающих потребление указанного в квитанциях объема услуг до 01.01.2011 г. (аналогичный вывод содержится в решении Советского районного суда г.Томска от 19.08.2011 г.); - дело должно было быть прекращено в порядке ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» (т. 1 л.д. 3-5, 112-114, 143-144, т.2 л.д. 21-22, 30-31).

Ответчик предъявленные требования Заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и дополнениях к нему, ссылаясь на следующие обстоятельства: - Решение Томского УФАС по делу № 02-10/55-11 является обоснованным и не противоречащим действующему законодательству Российской Федерации; - Управлением рассмотрены квитанции за услуги водоснабжение и водоотведение, предоставляемые МУП «Томский энергокомплекс» за период с декабря 2010 года по февраль 2011 года включительно, гражданам осуществляющим расчеты за потребленную коммунальную услугу непосредственно с МУП «Томский энергокомплекс»; - Агентский договор № 1, заключенный 20.11.2009 г. между МУП «Томский энергокомплекс» и ЗАО «Томский расчетный центр», на который ссылается Заявитель, не был представлен в Томское УФАС в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, деятельность по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения населению г. Томска осуществляет МУП «Томский энергокомплекс», а не ЗАО «Томский расчетный центр», которое является агентом

МУП «Томский энергокомплекс»; - в случае нарушения ЗАО «Томский расчетный центр» условий агентского договора, МУП «Томский энергокомплекс» может обратиться за защитой нарушенных прав и законных интересов в установленном действующим законодательством порядке; - тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения установлены для МУП «Томский энергокомплекс», который несет ответственность за правильное их применение; - согласно изменениям, внесенным в п. 2.1. раздела II Устава МУП «Томский энергокомплекс», основной целью деятельности предприятия является организация электро-, тепло-, водоснабжения населения г. Томска, организация водоотведения, установление лимитов на водоснабжение и водоотведение, выполнение городских социально-значимых заказов, удовлетворение общественных потребностей и получение прибыли; - антимонопольным органом верно определен хозяйствующий субъект в лице МУП «Томский энергокомплекс»; - МУП «Томский энергокомплекс» были выставлены квитанции на оплату услуг холодного водоснабжения и водоотведения за декабрь 2010 г. по тарифам 2011 года; - в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства получены сведения, свидетельствующие об аналогичном с потребителем Бегониной М. А. расчете платы в 3 363 лицевых счетах; - ценообразование представляет собой, в том числе, порядок применения тарифов; - Заявителем нарушен порядок ценообразования, предусмотренный Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утв. Постановлением Правительства № 307; - Заявителем не указано, какие его права и законные интересы нарушены, а также, каким нормам права не соответствует оспариваемое решение (т. 1 л.д. 52-57, т.2 л.д. 1-3, 20, 44-45). Представитель Третьего лица (ЗАО «Томский расчетный центр») поддержал позицию МУП «Томский энергокомплекс» по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т. 1 л.д. 119-120). Как следует из материалов дела, Третье лицо (Бегонина М.А.) поддерживает позицию Ответчика, по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе, указывает, что оплата услуг за январь, была произведена Третьим лицом в феврале 2011г. (т.2 л.д. 4-5, 8). Более подробно доводы лиц, участвующих в деле, изложены в заявлении, отзывах на заявление, письменных пояснениях. Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав

представленные в материалы дела доказательства, считает установленными следующие обстоятельства.

МУП «Томский энергокомплекс» зарегистрировано в качестве юридического лица Муниципальным учреждением «Томская регистрационная палата» от 06.12.1993 г. рег. №

5047р/4376, внесено в единый государственный реестр юридических лиц за ОГРН 1027000900365, расположено по адресу: 634021, Томская область, г.Томск, ул. Шевченко, 41

«а» (т. 1 л.д. 14-28).

В результате проведения проверки при рассмотрении счетов-квитанций за услуги водоснабжение и водоотведение, предоставляемые МУП «Томский энергокомплекс» за

период с декабря 2010 г. по февраль 2011 г. включительно, гражданам, осуществляющим

расчеты за потребленную коммунальную услугу непосредственно с МУП «Томский энергокомплекс», на основании Приказа Руководителя Томского УФАС от 30.03.2011 г. №

91 было возбуждено дело № 02-10/55-11 по признакам нарушения МУП «Томский энергокомплекс» п. 10 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите

конкуренции» (т. 1 л.д. 64).

26.04.2011 г. Комиссией Томского Управления Федеральной антимонопольной службы

по рассмотрению дел по признакам нарушения - антимонопольного законодательства по

делу № 02-10/55-11, возбужденному по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении МУП «Томский энергокомплекс», вынесено Решение (изготовлено в полном объеме 29.04.2011г.), в соответствии с которым Комиссия признала в

действиях Заявителя нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (т. 1 л.д. 32-34). 4

В резолютивной части данного Решения указано: 1) признать факт нарушения в рассматриваемых комиссией действиях МУП «Томский энергокомплекс» п. 10 ч. 1 ст. 10

Федерального закона «О защите конкуренции»; 2) выдать МУП «Томский энергокомплекс»

предписание о прекращении нарушения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; 3) передать материалы дела № 02-10/55-11 специалисту

Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области для решения

вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

МУП «Томский энергокомплекс», не согласившись с указанным ненормативным правовым актом, оспорило данное Решение УФАС по Томской области в судебном порядке.

Арбитражный суд, рассмотрев требования Заявителя, возражения на них Ответчика,

пояснения Третьих лиц, установив предмет спора, исследовав доказательства, представленные сторонами, определив характер спорного правоотношения и применив

законодательство, считает, что требования Заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации. К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих

соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Как следует из Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, арбитражным судам следует иметь в виду, что требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Согласно ч.1 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

При этом, как следует из п.1 Указа Президента РФ от 28.02.1995 г. № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» регулируемые государством цены (тарифы) применяются на внутреннем рынке Российской Федерации всеми предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено актами законодательства Российской Федерации.

Федерации.

В п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. В указанном пункте Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 также даны разъяснения, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Из представленных участвующими в деле лицами документов (Аналитический отчет - т.1 л.д. 69-74) следует, что МУП «Томский энергокомплекс» в рассматриваемый период занимало доминирующее положение на локальном рынке услуг водоснабжения и водоотведения в географических границах МО «Город Томск». Таким образом, на МУП «Томский энергокомплекс», как на субъекта, занимающего доминирующее положение на локальном рынке в рассматриваемый период времени, распространялись положения ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» о запрете действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

Статьей 544 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п.6 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 г. № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» к регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса относятся: 1) тарифы на холодную воду; 2) тарифы на горячую воду; 3) тарифы на



водоотведение; 4) тарифы на очистку сточных вод; 5) тарифы на утилизацию (захоронение)

твердых бытовых отходов.

Согласно ст. 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Пунктом 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее -

Правила) определено, что размер платы за водоснабжение и водоотведение рассчитывается

по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном

законодательством Российской Федерации.

Тарифы на услуги МУП «Томский энергокомплекс», оказываемые потребителям, на период 01.02.2009 - 31.12.2010, были установлены Постановлением Мэра города Томска от

28.11.2008 г. № 937 «Об утверждении тарифов и надбавок к тарифам на холодную воду и

водоотведение МУП «Томский энергокомплекс» на период 01.02.2009 - 31.12.2010».

Тарифы

на водоснабжение и водоотведение, установленные для «Томский энергокомплекс»,

действующие с 01.01.2011 г. по 31.12.2011 г., установлены Приказом Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области от 29.11.2010 г. №

53/342 «О тарифах на холодную воду, водоотведение муниципального унитарного предприятия «Томский энергокомплекс».

Пунктом 14 Правил расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается

равным календарному месяцу.

Из п.п. 37, 38 Правил, в том числе, следует, что расчет стоимости коммунальных услуг с

указанием на оплачиваемый месяц, наименование оплачиваемых коммунальных услуг,

значения тарифов (цен) на коммунальные услуги, социальной нормы потребления, если

такая норма установлена, единицы измерения объемов (количества) коммунальных ресурсов

или отведенных сточных вод; объем (количество) потребленных в течение расчетного

периода коммунальных ресурсов и отведенных сточных вод, сведения об изменениях

размера платы за коммунальные услуги с указанием оснований, должны указываться в

платежных документах, представляемых исполнителем не позднее 1-го числа месяца,

следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата. Санкции за несвоевременное внесение платы установлены п. 14 ст. 155 Жилищного кодекса РФ, согласно которому лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату, обязаны уплатить пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на момент оплаты, от невыплаченных сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно, также исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг при наличии задолженности потребителя по оплате услуг. Как следует из материалов дела, в результате рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области счетов-квитанций за услуги водоснабжение и водоотведение (за декабрь 2010 г. и февраль 2011 г. за услуги водоснабжения и водоотведения, предоставляемые гр. Бегониной М.А.), установлено следующее. МУП «Томский энергокомплекс» выставлены потребителю Бегониной М.А. квитанции на оплату услуг холодного водоснабжения и водоотведения за декабрь 2010 г., в которых указан тариф на услуги холодного водоснабжения в размере 20,28 руб., тариф на услуги водоотведения - 14,09 руб. (установленный Постановлением Мэра города Томска от 28.11.2008 г. № 937 на 2010г.); расчетный месяц указан - декабрь 2010 г.; графы: показания водомера настоящее и объем услуг (куб.м.) Заявителем не заполнены. На обороте счета-квитанции за декабрь 2010 г., полученной Бегониной М.А., справочно было указано, что: «с 01.01.2011 г. начисление за услуги водоснабжения и водоотведения будет производиться по новым тарифам, утвержденным для г. Томска. Так, стоимость кубометра воды в будущем году возрастет на 14,9 %. Рекомендуем нашим абонентам не затягивать с оплатой декабрьских квитанций. Если плата будет внесена позднее 10.01.2011 г., то ваши затраты на этот вид услуг будут выше» (т.1 л.д. 59). В соответствии с п.п. «г» п. 38 Правил № 307 в платежном документе указываются объем (количество) потребленных в течение расчетного периода коммунальных ресурсов и отведенных сточных вод, который при расчетах с использованием показаний индивидуальных приборов учета - указывается потребителем самостоятельно в специальных графах платежного документа (за исключением тепловой энергии на отопление). Как следует из материалов дела, в жилом помещении, в котором проживает Третье лицо, установлены индивидуальные приборы учета, показания которых указаны в счетах-

квитанциях. Во исполнение положения, предусмотренного п.п. «г» п. 38 Правил № 307 Бегининой М.А., самостоятельно заполнены вышеуказанные пустые графы (показания водомера настоящее, объем услуг (куб.м.), полное начисление (руб.), начислено за период (руб.). В ходе судебного заседания установлено, и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что оплата за услуги, оказываемые МУП «Томский энергокомплекс» Бегининой М.А. по квитанции за декабрь 2010 г., произведена потребителем, исходя из тарифов, установленных на 2010г., в полном объеме 25.01.2011 г. (чек-ордер СБ 8616/0173 операция № 0046 – т.1 л.д. 60).

В связи с тем, что оплата была произведена позднее 10.01.2011 г., МУП «Томский энергокомплекс» на основании представленных потребителем объемов потребленных услуг за декабрь 2010 г., произвел расчет за указанный период с применением тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, установленных на 2011 г., таким образом, в счет-квитанции за февраль 2011 г. потребителю был выставлен к оплате долг в размере 24,99 рублей (т.1 л.д. 61-62).

В результате рассмотрения УФАС по Томской области дела о нарушении антимонопольного законодательства РФ было установлено, что МУП «Томский энергокомплекс», аналогично с потребителем Бегининой М.А., произведен расчет за декабрь 2010г. по тарифам, предусмотренным для 2011г., по 3 363 лицевым счетам всего на сумму 1 363 437,85 руб. (т.1 л.д. 77).

Учитывая изложенное, суд делает вывод о том, что таким образом МУП «Томский энергокомплекс» допустило нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Как следует из материалов дела, 29.04.2011г. УФАС по Томской области в отношении МУП «Томский энергокомплекс» вынесено Предписание о прекращении нарушения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства РФ, в резолютивной части которого указано: 1) МУП «Томский энергокомплекс» в срок до 01.06.2011 г. прекратить нарушение антимонопольного законодательства и устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства, а именно -

произвести перерасчет всем потребителям, выбравшим способ управления многоквартирным домом —8

непосредственное управление, осуществляющим расчеты за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению с МУП Томский энергокомплекс», за декабрь 2010 г. и передавшими показания после 10 января 2011 г.; 2) о выполнении настоящего Предписания

письменно сообщить в Томское УФАС до 02.06.2011 г. с приложением подтверждающих документов (т.1 л.д. 102).

Письмом от 30.05.2011 г. № 10-1804 МУП «Томский энергокомплекс» сообщил, что во исполнение предписания УФАС по Томской области о прекращении нарушения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства РФ от 29.04.2011 г., МУП «Томский энергокомплекс» произвело перерасчет всем потребителям, осуществившим расчеты за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению за декабрь 2010 г. с учетом переданных показаний расхода воды после 10 января 2011 года по тарифам, действующим до 31.12.2010 г. По 3 363 лицевым счетам сумма перерасчета составила 182 760,58 рублей. Сумма перерасчета отражена в счетах-квитанциях абонентов за май 2011 года (т.1 л.д. 103-106).

При этом, суд не принимает довод Заявителя о том, что МУП «Томский энергокомплекс» не является лицом, нарушившим порядок ценообразования, и УФАС по Томской области неверно определен ответственный хозяйствующий субъект в связи с тем, что Заявитель делегировал полномочия по начислению и сбору платежей за водоснабжение и водоотведение с потребителей на территории муниципального образования «Город Томск» ЗАО «Томский расчетный центр» на основании заключенного агентского договора, которое и осуществляло весь комплекс сбытовых функций, в том числе начисление и выставление счетов-квитанций для оплаты по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по

исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала. Согласно п. 1.1 Агентского договора между МУП «Томский энергокомплекс» и ЗАО «ТРЦ» № 1 от 20.11.2009 г. принципал поручает, а агент берет на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет принципала определенные юридические и фактические действия, а именно: - по заключению договоров на водоснабжение и водоотведение, договоров купли-продажи с (Потребителями); - по начислению и сбору платежей за водоснабжение и водоотведение с Абонентов (Потребителей) на территории муниципального образования г. Томска; - по начислению платы Абонентам (Потребителям) за сверхлимитное водопотребление и водоотведение, самовольное пользование системами водоснабжения и (или) водоотведения, платы за убытки, понесенные в результате утечек и прочее; - по ведению претензионно-исковой работы и представлению интересов принципала в суде, по спорам, связанным с заключением, изменением, расторжением договоров на водоснабжение и водоотведение, договоров купли-продажи, по взысканию задолженности за потребленные услуги по водоснабжению и водоотведению, взысканию платы за сверхлимитное водопотребление и водоотведение, за самовольное пользование системами водоснабжения и водоотведения, а также взысканию убытков, понесенных в результате утечек и прочее; - по взысканию задолженности по исполнительным листам в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ; - по снижению дебиторской задолженности Абонентов (Субабонентов) (т. 1 л.д. 42-46).<sup>9</sup> Кроме этого, пункт 2.5. вышеуказанного Договора содержит условие совершения агентом всех сделок, связанных с исполнением настоящего договора, от имени и за счет принципала. Вознаграждение агента предусмотрено в п. 4.1 Агентского договора и установлено в процентном отношении от сумм, поступивших от абонентов (потребителей) за услуги водоснабжения и водоотведения, платы за сверхлимитное водопотребление и водоотведение, а также прочих начислений, произведенных агентом во исполнение настоящего договора (т. 1 л.д. 45).

Как следует из материалов дела, во исполнение Агентского договора между МУП «Томский энергокомплекс» и ЗАО «ТРЦ» № 1 от 20.11.2009 г., ЗАО «ТРЦ» выставляло платежные документы гражданам за услуги, оказанные МУП «Томский

энергокомплекс» от имени и за счет последнего (принципала). Таким образом, анализ положений настоящего Договора и положений ч.1 ст. 1005 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что в отношениях с потребителями по оказанию комплекса услуг водоснабжения и водоотведения, права и обязанности возникли непосредственно у МУП «Томский энергокомплекс».

В соответствии с п.1 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организация коммунального комплекса - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов. Согласно п.1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. № 167 организацией водопроводно-канализационного хозяйства является предприятие (организация), осуществляющее отпуск воды из системы водоснабжения и (или) прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирующее эти системы.

Из содержания ч.2 ст.1 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ) следует, что в соответствии с названным Федеральным законом подлежат регулированию, в том числе тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

В силу ч.1 ст. 424 ГК РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Как было указано ранее, п. 6 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 г. № 520 предусмотрено, что к регулируемым тарифам на товары и

услуги

организаций коммунального комплекса относятся тарифы: на холодную воду; на горячую воду; на водоотведение; на очистку сточных вод; на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов.

Из содержания письма Министерства регионального развития Российской Федерации от

23.05.2008 г. № 12529-АД/07 следует, что тарифы организаций коммунального комплекса на

холодную воду, горячую воду и водоотведение согласно ч.2 ст. 5 Федерального закона от

30.12.2004 г. № 210-ФЗ регулируют (устанавливают) органы местного самоуправления, а в

случаях, указанных в ч.5 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ, - соответствующие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 10

В соответствии с ч.1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления,

договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в

установленном порядке к присоединенной сети. В силу ч.2 ст. 548 указанного Кодекса к

отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и

нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. ст.

539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не

вытекает из существа обязательства. К договору снабжения водой через трубопроводы

согласно п.11 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации

в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 г. № 167, непосредственно применяются нормы ст.ст. 539-

547 ГК

РФ.

Из разъяснений, данных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме «Обзор практики разрешения споров, связанных с

заключением, изменением и расторжением договоров» от 05.05.1997 г. № 141, следует, что

фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в

соответствии с п.3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт

абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы).

Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Как следует из обстоятельств дела, фактически услуги по водоснабжению и водоотведению Третьему лицу Бегининой М.А. в рассматриваемый период оказывало МУП «Томский энергокомплекс», оплата за оказанные вышеуказанные услуги получалась также Заявителем (за исключением агентского вознаграждения ЗАО «Томский расчетный центр»).

Как было указано выше, тарифы на услуги МУП «Томский энергокомплекс», оказываемые потребителям, на период 01.02.2009 - 31.12.2010, были установлены Постановлением Мэра города Томска от 28.11.2008 г. № 937; тарифы на водоснабжение и водоотведение, установленные для «Томский энергокомплекс», действующие с 01.01.2011 г. по 31.12.2011 г., установлены Приказом Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области от 29.11.2010 г. № 53/342.

Между тем, как следует из материалов дела, МУП «Томский энергокомплекс» при оказании услуг допустило нарушение порядка ценообразования, выразившееся в применении им при расчетах с потребителями тарифа за водоснабжение и водоотведение за декабрь 2010г., с применением тарифа, не утвержденного в установленном порядке на 2010г., а предусмотренного только на 2011г. Заключение Заявителем Агентского договора от 20.11.2009г. с ЗАО «Томский расчетный центр», не освобождает снабжающую организацию, занимающую доминирующее положение на локальном рынке услуг водоснабжения и водоотведения в географических границах МО «Город Томск» от соблюдения норм действующего законодательства, в том числе, положений Федерального закона «О защите конкуренции» при оказании соответствующих услуг потребителям.

Кроме этого, суд не принимает доводов МУП «Томский энергокомплекс» со ссылкой на ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции», так как перерасчет всем потребителям, осуществившим расчеты за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению за декабрь 2010 г. с учетом переданных показаний расхода воды после 10 января 2011 года по тарифам, действующим до 31.12.2010г. (по 3 363 лицевым счетам, сумма перерасчета 182760,58 руб., отражена в счетах-квитанциях абонентов за май 2011 г.), была произведена Заявителем после вынесения в его адрес и во исполнение Предписания о прекращении нарушения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства РФ от 29.04.2011г.11

При этом, оценивая иные доводы Заявителя, суд учитывает, что рассмотрение гражданско-правового спора (в том числе, связанного с вопросами



своевременности и  
порядка оплаты потребленных услуг, исполнения агентского договора), а также  
оспаривание  
постановления о наложении штрафа по делу об административном  
правонарушении, не  
является предметом настоящего судебного разбирательства. По указанным  
основаниям суд  
также не принимает ссылку МУП «Томский энергокомплекс» на Решение  
Советского  
районного суда по жалобе на постановление по делу об административном  
правонарушении  
от 19.08.2011 г. (т.1 л.д. 145-146)  
Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать  
обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и  
возражений.  
При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для  
принятия  
государственными органами, органами местного самоуправления, иными  
органами,  
должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий  
(бездействия),  
возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (п. 5 ст. 200 АПК РФ).  
Учитывая изложенное, суд делает вывод, что УФАС по Томской области в порядке,  
предусмотренном ст. 65, п.5 ст. 200 АПК РФ представлены доказательства в  
обоснование  
правомерности принятия обжалуемого Решение Томского УФАС по делу № 02-  
10/55-11 от  
29.04.2011 г., при этом, МУП «Томский энергокомплекс» не представлено  
доказательств  
нарушения норм права при вынесении оспариваемого ненормативного акта, а  
также  
нарушения прав и законных интересов в области предпринимательской и иной  
экономической деятельности, указанные обстоятельства в ходе рассмотрения  
дела не  
установлены, в связи с чем у суда оснований для удовлетворения требований  
Заявителя не  
имеется.  
Согласно п. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что  
оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие)  
органов,  
осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону  
или  
иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы  
заявителя,  
суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.  
Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд,

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований Муниципального унитарного предприятия г. Томска  
«Томский энергокомплекс» о признании незаконным Решения Управления

Федеральной  
антимонопольной службы по Томской области от 29.04.2011 г. по делу № 02-10/55-  
11,  
проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-  
ФЗ «О  
защите конкуренции», отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в  
течение

месяца со дня принятия.

Судья Ю. М. Черская