

РЕШЕНИЕ

по делу № 296/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 августа 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 августа 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <... >рассмотрев жалобу ООО «Мединстал» (далее – Заявитель) от 08.08.2014г., б/н. (вх. от 11.08.2014 г. № 3742 э), на действия Заказчика – ГБУ Рязанской области «Областная клиническая больница», при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для коронарной ангиографии и стентирования для нужд ГБУ Рязанской области «ОКБ» (извещение № 0159200001214001391)

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Областная клиническая больница» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для коронарной ангиографии и стентирования для нужд ГБУ Рязанской области «ОКБ» (далее – электронный аукцион).

24 июля 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 511 968,36 руб.

Заявитель считает, что в пунктах 1, 3-6, 9-11, 13-15, 16, 18, 19, 21-23 «Технического задания» документации об электронном аукционе нарушается требование пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части неправомерного описания объекта закупки, влекущего ограничение количества участников закупки и ставящего победителя-конкурента заведомо в неблагоприятные финансовые и другие условия по исполнению контракта.

В отзыве на жалобу, письмо от 15.08.2014г. № 01-03/5545 (вх. № 3861 от 15.08.2014г.) Заказчик сообщил, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе, и что Техническое задание сформировано с учетом запасов расходных материалов и невозможностью четко определить какие расходные материалы необходимо закупить по типоразмеру.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

При размещении данного аукциона Заказчику поступил запрос на разъяснение

положений документации об электронном аукционе с указанием аналогичных доводов, изложенных Заявителем в жалобе. Заказчиком на данный запрос было дано разъяснение по каждому из доводов 31.07.2014 г.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией установлено, что инициировав процедуру закупки 24.07.2014г., Заказчик сможет получить закупаемые расходные материалы только в сентябре 2014 г.

Учитывая заявленный Заказчиком в ходе рассмотрения жалобы расход стентов в объеме 2-3 шт. в день (при закупке 66 шт.), Комиссия полагает правомерным довод Заказчика о невозможности определить номенклатуру типоразмеров расходных материалов на дату инициирования торгов, поскольку невозможно спрогнозировать количество поступающих пациентов и их потребности в том или ином типоразмере.

На основании изложенного, Комиссия полагает, что в рассматриваемой закупке могут принять участие фактически только поставщики, имеющие на складе весь типоразмер расходных материалов, указанных в разделе 13 «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией так же установлено, что в целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта 3 хозяйствующих субъекта представили Заказчику ценовые предложения, заявки на участие в электронном аукционе подали 2 хозяйствующих субъекта. Еще 4 хозяйствующих субъекта заявили о наличии у них на складе полного ассортимента расходных материалов, которые являются предметом закупки.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что положения, утвержденные Заказчиком в документации об электронном аукционе, не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

По вопросу нарушения Заказчиком норм Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия отметила, что рассмотрение вопросов о нарушении норм Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не входит в компетенцию Комиссии по контролю в сфере размещения закупок, а жалоба на нарушение данного закона оформляется в соответствии с требованиями соответствующего регламента.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Мединстал» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

