

27 июня 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 27.06.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.06.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Щепелин В.П. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Концепт Строй» на действия Заказчика БУЗ ВО «Вологодский областной противотуберкулезный диспансер», котировочной комиссии при проведении запроса котировок на проведение работ по текущему ремонту помещений третьего этажа в здании БУЗ ВО «ВОПД» (№ 0330200023511000019) в присутствии представителя: от Заказчика – Пашинская Е.А. по доверенности от 27.06.2011 г.

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Концепт Строй» на действия Заказчика БУЗ ВО «Вологодский областной противотуберкулезный диспансер», котировочной комиссии при проведении запроса котировок на проведение работ по текущему ремонту помещений третьего этажа в здании БУЗ ВО «ВОПД» (№ 0330200023511000019), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ч. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заказчик опубликовал извещение о проведении запроса котировок на проведение работ по текущему ремонту помещений третьего этажа в здании БУЗ ВО «ВОПД» (№ 0330200023511000019) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт) [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common\\_info/show?notificationId=830616](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=830616). Начальная (максимальная) цена контракта 400 000 руб.

Заявителем направлена котировочная заявка в форме электронного документа, подписанного в соответствии с требованием законодательства в 15 часов 44 минуты по Московскому времени 14 июня 2011 года. Дата окончания приема заявок – 16 часов 00 минут 14 июня 2011 года.

Заказчиком опубликован на официальном сайте протокол № 0330200023511000019-1 от 15 июня 2011 года рассмотрения и оценки котировочных заявок, в котором ООО «Концепт Строя» не оказалось. Подтверждения получения заявки Заявитель не получил.

Представитель Заказчика с доводами жалобы частично согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

Заказчик установил форму котировочной заявки, что отражено в котировочной документации. Котировочная заявка подается в письменной форме, направленная посредством факсимильной связи (по факсу) к рассмотрению не допускается.

Из-за проблем с интернетом Заказчик не принял во внимание, что котировочная заявка может быть подана в электронной форме. Поэтому котировочная комиссия рассматривала 5 котировочных заявок на бумажном носителе. После опубликования протокола № 0330200023511000019-1 от 15 июня 2011 года рассмотрения и оценки котировочных заявок на официальном сайте представитель ООО «Концепт Строя» в телефонном разговоре сообщил Заказчику, что им подана котировочная заявка в электронной форме.

При обнаружении котировочной заявки Заявителя у Заказчика возникли сомнения в подтверждении полномочий лица подписавшего электронный документ.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителя стороны, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Соответственно Заказчик нарушил данную часть, не приняв котировочную заявку в электронной форме ООО «Концепт Строй».

Статья 4 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» регламентирует условия признания равнозначности электронной цифровой подписи и собственноручной подписи.

Электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Электронная цифровая подпись принадлежит Крылову Дмитрию Александровичу, действительна с 04 мая 2011 года по 04 мая 2012 года. В документе под названием «Котировка БУЗ.doc» указано «Директор \_\_\_\_\_ Д.А. Крылов».

На основании изложенного, признать жалобу обоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области не выявила нарушения.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Концепт Строй» обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.П. Щепелин

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Д.С. Ягольницкая

Д.Б. Коган