

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18756/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Датамайнинг Солюшинс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на исследование в области обработки лётной документации и создание электронной библиотеки документов в защищённом хранилище (реестровый № 31908335280, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с результатами оценки его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с Итоговым протоколом от 04.12.2019 № 390/2019 (далее — Итоговый протокол) по итогам оценки заявке Общества с идентификационным номером 0969 присвоено второе место с итоговым рейтингом 75 баллов.

При этом Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение его прав и

интересов в связи с неправильным присвоением баллов по критерию «Успешное выполнение тестового задания на подтверждение квалификации трудовых ресурсов», по которому Обществу было присвоено 0 баллов.

Изучив представленные Заказчиком документы и сведения в совокупности и взаимосвязи Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 6.9 Закупочной документации при оценке и сопоставлении заявок участников Заказчик должен руководствоваться критериями, приведенными в приложении № 3 к Закупочной документации.

В силу приложения № 3 к Закупочной документации оценка поступивших заявок в рамках Закупки производится с применением методики бальной оценки по следующим критериям:

- Цена заявки на участие в Закупке;
- Опыт участника по выполнению работ (оказанию услуг);
- Оценка технического предложения участника Закупки по проработанности функциональных и технических характеристик объекта Закупки;
- Квалификация участника Закупки по направлению «Наличие трудовых ресурсов и их квалификации»;
- Успешное выполнение тестового задания на подтверждение квалификации трудовых ресурсов;
- Квалификация участника Закупки по направлению «Наличие сертификатов ИСО 37001-2016 и ИСО 9001-2015».

Пунктом 7 Приложения № 3 к Закупочной документации предусмотрено, что в результате оценки выполнения тестового задания эксперты определяют квалификацию трудовых ресурсов участников Закупки с учетом спецификации проекта.

Приложением № 2 к Критериям оценки и сопоставления заявок Закупочной документации установлено, что участник должен разработать прототип приложения по распознаванию графических элементов в массиве технической документации.

Входные данные: .pdf или .svg-файл, содержащий чертеж.

Задача: найти в файле с чертежом условные обозначения «лампочки», соответствующие шаблону SquareLight.png.

Таким образом, цель проводимого тестового задания — распознавание чертежа, а именно графических элементов в массиве технической документации, включая схемы, чертежи, изображения.

Заявитель в своей жалобе указывает, что понятие чертеж, закреплено, нормативно соответствующими ГОСТами.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что ссылки Заявителя на ГОСТ 2.109-73, ГОСТ

2.305-2008 не отвечают признакам относимости и допустимости доказательств, поскольку согласно предисловию к ГОСТам они разработаны с целью установления основных принципов, порядка формирования единой системы конструктивной документации видов и комплектности конструкторских документов.

Согласно пункту 1 ГОСТ 2.109-73 настоящий стандарт устанавливает виды и комплектность конструкторских документов на изделия отраслей промышленности.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20.12.2008 № 703-ст межгосударственный стандарт ГОСТ 2.305-2008 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 01.07.2009 для добровольного применения.

Следует также отметить, что Закупочная документация не содержит каких-либо указаний на вышеуказанные ГОСТы.

На основании вышеизложенного Комиссия считает доводы заявителя относительно понятия «чертеж» заимствованы из другой области предпринимательской деятельности, не отвечают предмету проводимой Закупки и не применяются к правоотношениям сторон.

Как пояснил на заседании Комиссии представитель Заказчика, три файла, разработанные ПАО «Аэрофлот», на основании которых проводилось тестирование программного обеспечения участников Закупки, включали в себя различные изображения, чертежи, а также пустые страницы с размещением на них условных знаков.

Общество обращалось в адрес Заказчика с запросом разъяснений положений Закупочной документации, в ответ на который Заказчик указал, что типовые примеры тестового задания не предоставляются, участник Закупки вправе использовать свой пример документа, при этом приложение должно работать для документов формата .pdf или .svg.

Также Заказчиком было указано, что в рамках тестового задания возможно использование как векторного так и растрового формата .pdf.

Дополнительно представитель Заказчика пояснил, что также Заказчиком были представлены разъяснения участникам Закупки, что условные обозначения «лампочки» могут быть как связаны линиями с другими элементами схемы, так и быть независимыми объектами файла. За иными разъяснениями Заявитель в адрес Заказчика не обращался.

Комиссией было установлено, что тестовые задания участников проверялись с использованием персональных компьютеров.

Приложением к Итоговому протоколу указан пошаговый алгоритм анализа программ участников Закупки.

В соответствии с пунктом 5.2.4 Приложения к Итоговому протоколу для всестороннего и наиболее объективного тестирования представленных решений Заказчиком были задействованы два персональных компьютера.

Согласно инструкциям к программным продуктам участников Закупки ни одна из

программ не требует дополнительного применения некоего приложения или программного обеспечения для её тестирования и последующей работоспособности.

Согласно приложению к Итоговому протоколу при помощи графического редактора Inkscapе, которое находится в свободном доступе в сети «Интернет», в пустой файл, в выдержки руководства по технической эксплуатации Boeing 737, а также выдержки «Руководства по производству полетов» в формате .pdf в произвольном порядке добавлены условные обозначения, соответствующие шаблону, предусмотренному Закупочной документацией.

Согласно Приложению 2 к Закупочной документации критериями успешного выполнения тестового задания являлись:

- для каждой страницы в файле, где найдены лампочки, выводится номер страницы и количество найденных на ней лампочек;
- в конце тестового задания выводится общее количество страниц в документе и общее количество найденных лампочек.

При этом согласно Приложению к Итоговому протоколу Заказчиком посредством принт-скрина был зафиксирован факт некорректности работы программы Общества.

Согласно данному принт-скрину при запуске программы общества на одном из штатных устройств Заказчика программа не работала и выдавала перечень ошибок, в связи с чем Заказчиком в целях тестирования приложения был осуществлен запуск на втором устройстве.

При тестировании программы на втором устройстве было установлено:

- файл № 1 пустой файл проанализирован программой некорректно, найдено три «лампочки»;
- файл № 2 ни на одной из страниц не обнаружено ни одной «лампочки», работа программы некорректна;
- файл № 3 найдены 3 лампочки из 21, работа программы некорректна.

Таким образом, критерии успешности выполнения тестового задания Обществом соблюдены не были.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание то, что Закупочная документация не обжаловалась Заявителем до окончания подачи заявок на участие в Закупке, и то что подавая заявку на участие в Закупке заявитель конклюдентно согласился с требованиями Закупочной документации, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения положений Закупочной документации и Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Датамайнинг Солюшинс» (ОГРН: 1127746299152, ИНН: 7719809080) на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1027700092661, ИНН: 7712040126) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.12.2019 № ПО/71294/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).