

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8020/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «РИО-ИМПОРТ» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 08.05.2020 № ПО/26398/20),

рассмотрев жалобу ООО «РИО-ИМПОРТ» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку водолазного оборудования и средств обеспечения водолазных спусков (реестровый № 32009066098, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик в нарушение ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в документации о закупке неправомерно применил критерий - срок поставки товаров (В1) (значимость критерия 20%).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Во-первых, необходимо учитывать, что Закупка проводилась Заказчиком за счет средств, полученных при осуществлении заказчиком иной приносящей доход

деятельности, в соответствии с требованиями Закона о закупках, о чем указано в Документации.

Кроме того, п. 5.7.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ «Морспасслужба» установлены критерии оценки заявок на участие в закупке.

Один из размещенных критериев, указанных в Документации - срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, максимальная значимость критерия 20%.

Таким образом, Заказчик в Документации о закупке правомерно установил критерий оценки заявок «Срок поставки товара» и провел в соответствии с ним оценку заявок на участие в конкурсе.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявитель на первое и повторное заседание Комиссии не явился и не доказал, что требования технического задания каким-либо образом ограничивали Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, самим Заявителем подана заявка на участие в Закупке, при этом предложен иной товар, по сравнению с тем, который необходим Заказчику, о чем сам Заявитель указывает в своей жалобе.

Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была своевременно оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенном товаре, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями

Документации.

Кроме того, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РИО-ИМПОРТ» (ИНН:6658492377, ОГРН:1169658112360) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (ИНН:7707274249, ОГРН:1027739737321) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.05.2020 № ПО/26398/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.