

## РЕШЕНИЕ

по делу № 322/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 октября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.10.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <....>, Министерства здравоохранения Рязанской области <.....>, в отсутствие представителя ЗАО «МТЦ ПТ «Медикс» - извещён надлежащим образом (уведомление Рязанского УФАС России от 17.10.2010г. № 3330), рассмотрев жалобу ЗАО «МТЦ ПТ «Медикс» (далее – Заявитель) от 13.10.2011г. № 11 (вх. от 14.10.2011г. № 4376) и дополнение к ней от 18.10.2011г. № 13 (вх. от 18.10.2011г. № 4421) на действия министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию установки для электрохимического синтеза нейтрального анализа (АНК) для дезинфекции предстерилизационной очистки и стерилизации, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию установки для электрохимического синтеза нейтрального анализа (АНК) для дезинфекции предстерилизационной очистки и стерилизации.

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Министерство здравоохранения Рязанской области.

20 сентября 2011 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

11 октября 2011 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме, приняв следующее решение, отражённое в протоколе № 0159200001211001008-р/2 от 11.10.2011г.: «По итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссия приняла решение о соответствии следующих заявок на участие в аукционе: ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр-Сфера» (порядковый номер заявки 2), ОАО «Рязань-Медтехника» (порядковый номер заявки 5); «Учитывая результаты проведения открытого аукциона в электронной форме, победителем аукциона признаётся ООО «Производственно-Строительный Дизайн Цент-Сфера».

По мнению Заявителя (первый довод жалобы), аукционная комиссия, при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме, неправоммерно признала победителем открытого аукциона ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр-Сфера», не имеющее лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, в то время как представление копии такой лицензии установлено подпунктом 2 пункта 3.3. документации об открытом аукционе.

Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития подтверждает, что победитель аукциона не имеет лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, следовательно, не может быть признан победителем аукциона.

Кроме того, Заявитель считает, что его права и законные интересы затрагиваются следующими нарушениями:

2. В официальных источниках не был опубликован протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе;
3. Неправоммерно установлено требование указывать страну происхождения товара непосредственно в технических характеристиках. Страна происхождения была отмечена при формировании заявки на сайте торговой площадки;
4. Аукционная комиссия в составе 3-х человек (без председателя комиссии) вынесла неправоммерное решение, противоречащее пункту 3 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов);
5. Нарушено право добросовестной конкуренции и предотвращения возможных злоупотреблений и коррупции, так как победитель не соответствует п.п. 2 п. 3 документации об аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо от 18.10.2011г. № 62/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, приводя следующие аргументы.

1. Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалобу на действия аукционной комиссии может подать участник размещения заказа, если такие действия (бездействие) нарушают его права и законные интересы.

2. На участие в аукционе было подано 6 (шесть) заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, при этом заявка с порядковым номером 1 отозвана участником, а участники с порядковыми номерами 3, 4, 6 были отклонены в связи с несоответствием сведений, представленных в первой части заявок, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Закона о размещении заказов), п. 5.2 раздела 5 документации об аукционе.

3. В связи с тем, что в первых частях заявок на участие в аукционе не содержатся сведения об участниках размещения заказа, аукционная комиссия не располагает данными об участнике размещения заказа с порядковым номером 3, которым якобы является Заявитель. В открытом аукционе Заявитель не участвовал, вторые части заявок не представлял. Кроме того, отсутствуют документы, подтверждающие факт подачи заявки на участие в аукционе данным Заявителем.

4. В связи с этим, аукционная комиссия считает, что права и законные интересы Заявителя – ЗАО «МТЦ ПТ «Медикс» не были нарушены, и, как следствие этого, у данного общества отсутствует легитимность последствий рассмотрения жалобы и наличия в связи с этим правовых и фактических оснований для рассмотрения жалобы этого общества.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, дополнительно сообщив при этом, что ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр-Сфера» (победитель аукциона) в составе второй части заявки на участие в аукционе была представлена лицензия № 99-03-002218 от 28.10.2010г., выданная Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Обществу с ограниченной ответственностью «МК Ольга».

Копия данной лицензии была представлена на заседание Комиссии.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила довод аукционной комиссии об отсутствии легитимности последствий рассмотрения жалобы и наличия в связи с этим правовых и фактических оснований для её рассмотрения – то есть, аукционная комиссия фактически делает вывод о неправомерности принятия жалобы Заявителя Рязанским УФАС России и неправомерности её рассмотрения Комиссией по контролю в сфере размещения заказов.

Выводы Комиссии основаны на следующих доказательствах:

1. Жалоба Заявителя соответствует требованиям Закона о размещении заказов и приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 (зарегистрирован в Минюсте РФ 10.12.2007г. № 10661) «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы... по рассмотрению жалоб...».

2. Частью 1 статьи 59 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень случаев, когда жалоба Заявителя подлежит возврату – ни один из этих случаев не даёт правовых оснований Рязанскому УФАС России для возврата жалобы.

3. В своей жалобе Заявитель указывает, что он являлся участником размещения заказа под номером 3 и не обжалует неправомерность отказа в допуске его к участию в аукционе при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе.

4. Письмом от 19.10.2011г. № 6277 (вх. от 19.10.2011г. № 4429) начальник отдела государственных закупок ЗАО «Сбербанк-АСТ» подтвердил, что ЗАО «МТЦ ПТ «Медикс» являлось участником размещения данного заказа под номером 3.

Комиссия согласилась с первым, четвёртым и пятым доводами Заявителя, руководствуясь следующим:

1. Подпунктом 2 пункта 3.3. раздела 3 документации об открытом аукционе в электронной форме, утверждённой Заказчиком, установлено требование представления: «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: копия лицензии установленного образца на техническое обслуживание медицинской техники (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

2. В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа подтвердила, что победитель аукциона представил во второй части заявки лицензию, ему не принадлежащую. Указанная лицензия принадлежит ООО «МК Ольга».

3. Кроме того, проверка официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития подтвердила, что ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр-Сфера» не имеет лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, не рассмотревшая вторую часть заявки ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр-Сфера» на соответствие требованиям документации об аукционе, сделав вывод, что она соответствует требованиям документации об аукционе, в условиях отсутствия лицензии на данный вид деятельности, нарушила соответственно часть 1 и пункт 2 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

При этом Комиссия отметила, что в отзыве аукционной комиссии отсутствует объяснение по существу жалобы и требования уведомления – правомерности признания победителем участника размещения заказа в условиях отсутствия у него лицензии на осуществление требуемого вида деятельности.

В протоколах рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.10.2011г. и подведения итогов открытого аукциона от 11.10.2011г. указано, что в работе аукционной комиссии принимали участие 3 из 4-х её членов.

Приказом министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области от 19.09.2011г. № 976-2629/11 утверждён состав аукционной комиссии в количестве 4-х человек, в то время как часть 3 статьи 7 Закона о размещении заказов требует: «Число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек».

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, утверждённая Уполномоченным органом, являлась нелегитимной, в силу нарушения министерством имущественных и земельных отношений части 3 статьи 7 Закона о размещении заказов.

В силу этого, подтверждается правомерность пятого довода Заявителя.

Комиссия отклонила второй и третий доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Частью 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов установлено, что «...протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки».

Данный протокол был направлен оператору электронной площадки, о чём свидетельствуют данные официального сайта.

Комиссия сделала вывод, что бремя ответственности за размещение данного протокола должен нести оператор электронной площадки.

2. Пунктом 5.2. раздела 5 документации об аукционе установлена обязанность участника размещения заказа продекларировать страну происхождения предлагаемого товара и разъяснение, что в случае невыполнения этого требования, участнику отказывается в допуске к участию в аукционе.

Данное требование установлено правомерно, в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 12.05.2011г. № 217 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств...» – в условиях, когда товарам российского происхождения предоставляется преференция в отношении цены контракта в размере 15 процентов.

При этом Комиссия отметила, что декларация требуется для принятия соответствующего решения аукционной комиссией, а не оператором электронной площадки.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 выявила признаки нарушения Заказчиком статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - подпунктом 2 пункта 3.3. раздела 3 документации об открытом аукционе в электронной форме, утверждённой Заказчиком, установлено требование предоставления: «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: копия лицензии установленного образца на техническое обслуживание медицинской техники (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) - то есть, в соответствии с данным требованием участник размещения заказа, в соответствии с пунктом 50 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» должен иметь лицензию на «техническое обслуживание медицинской техники».

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов отметила, что рассмотрение нарушений Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не входит в её компетенцию, а рассматривается специально созданной комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш л а:

1. Признать жалобу ЗАО МТЦ «Медикс» частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 1 и пункт 2 части 6 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившим часть 3 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать министерству здравоохранения Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области и аукционной комиссией данного министерства.

6. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства министерством здравоохранения Рязанской области.

7. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 322/2011-3/2**

24 октября 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 24.10.2011г. по делу № 322/2011-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протоколы № 0159200001211001008-р/1 от 04.10.2011г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и № 0159200001211001008-р/2 от 11.10.2011г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 322/2011-3/2**

24 октября 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 24.10.2011г. по делу № 322/2011-3/2, предписывает министерству здравоохранения Рязанской области:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию установки для электрохимического синтеза нейтрального анализа (АНК) для дезинфекции предстерилизационной очистки и стерилизации.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.