

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.09.2014 г.

Дело № 11391/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11391/03-2014, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Ульяновскдорстрой» (далее – ОАО «Ульяновскдорстрой», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Комитет дорожного хозяйства благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, далее - заказчик, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000752 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 286 241 489,00 руб., дата подведения итогов – 15.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7720 от 10.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Ульяновскдорстрой» на действия единой комиссии при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на необоснованный допуск к участию в электронном аукционе заявителя жалобы, а также одного из участников закупки, который в соответствии с первым протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.08.2014 г. был отклонен.

Кроме того, по мнению ОАО «Ульяновскдорстрой» в аукционной документации отсутствует требование о наличии у подрядчика допусков СРО по п. 17.4 и 33.7 Приказа Минрегионразвития № 624, а требование о наличии допуска СРО по п. 25.8 указанного Приказа является незаконным и избыточным.

На заседание Комиссии 16.09.2014 г. представитель ОАО «Ульяновскдорстрой» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика и член единой комиссии на заседание Комиссии 16.09.2014 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 7892 от 16.09.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заявки ОАО «Ульяновскдорстрой» и ООО «Элитстрой» были законно и обоснованно допущены до участия в электронном аукционе, так как в составе заявок обществ содержались все конкретные показатели товаров,

соответствующие требованиям аукционной документации.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 16.09.2014 г. не согласился с доводами жалобы, поддержал пояснения заказчика и члена комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 17.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 02.07.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368300000114000752 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 286 241 489,00 руб., дата подведения итогов – 15.08.2014 г.).

07.07.2014 г., 21.07.2014 г., 22.07.2014 г., 29.07.2014 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 15.08.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 5 (пять) заявок, из которых была допущена до участия в аукционе 1 (одна) заявка.

Согласно протоколу от 15.08.2014 г. заявка ОАО «Ульяновскдорстрой» была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

26.08.2014 г. Ульяновским УФАС России было выдано предписание об устранении допущенного единой комиссией нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки и рассмотрения заявок повторно с учетом принятого решения.

Согласно повторному протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.09.2014 г. 3 (три) заявки были допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов от 11.09.2014 г. заявка ООО «Элитсервис» была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Ульяновскдорстрой» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2

настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе установлено в Разделе 3 аукционной документации.

В соответствии с пунктом 10 раздела 1 «Информационная карта» документации описание объекта закупки содержится в приложениях № 1.1, 1.2 к документации об электронном аукционе.

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе, содержащаяся в Разделе 3 аукционной документации, содержит указание на то, что характеристики материалов указаны в приложении № 1.1. «Технические характеристики материалов», которое содержит материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000752 от 08.09.2014 г. первые части заявок ОАО «Ульяновскдорстрой» (№ 8464109), ООО «Элитстрой» (№ 8466185), а также заявка с защищенным номером 8467562 были допущены до участия в аукционе.

В ходе анализа вышеуказанных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участниками по всем позициям были указаны значения показателей товаров, соответствующие требованиям аукционной документации,

установленным в Приложении 1.1. «Технические характеристики материалов».

Доводы ОАО «Ульяновскдорстрой» о несоответствии заявки общества требованиям документации по п.п. 7, 8, поскольку значение индекса пенетрации битума нефтяного дорожного не соответствует требованиям ГОСТ 22245-90, не могут быть признаны обоснованными на основании следующего.

Приложение № 1.1 «Технические характеристики материалов» к документации об электронном аукционе по пункту 7 «Битум нефтяной дорожный марки БНД-60/90», пункту 8 «Битум нефтяной дорожный марки БНД-90/130» содержало указание на индекс пенетрации от -1,0 до +1,0.

Согласно таблице 1 ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия» для битума нефтяного марок БНД-60/90, БНД-90/130 соответствует значение индекса пенетрации от -1,0 до +1,0.

В ходе анализа первой части заявки ОАО «Ульяновскдорстрой» (№ 8464109) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что обществом в п.п. 7, 8 было указано, что битум нефтяной дорожный марок БНД-60/90, БНД-90/130 имеет индекс пенетрации «+0,3», что входит в диапазон значений (от -1,0 до +1,0), установленных аукционной документацией и ГОСТ 22245-90.

Следовательно, жалоба ОАО «Ульяновскдорстрой» является необоснованной.

2. Доводы ОАО «Ульяновскдорстрой» о нарушениях, допущенных при формировании аукционной документации, а именно в части установления требованиям к участникам закупки о наличии свидетельства СРО по видам работ, предусмотренных объектом закупки, не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положение документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно извещению о проведении аукциона (в редакции от 29.07.2014 г.) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 14.08.2014 г. в 09:00.

Вместе с тем, жалоба ОАО «Ульяновскдорстрой» поступила в Ульяновское УФАС России 10.09.2014 г. (вх. № 7720).

Следовательно, жалоба ОАО «Ульяновскдорстрой» в указанной части не подлежат рассмотрению Ульяновским УФАС России по существу.

Учитывая, что в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300000114000752.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Ульяновскдорстрой» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.