

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23163/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «НПК ТЭТА» (далее - Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по модернизации электроннолучевой установки ЭЛУ-20, монтажу, пуско-наладке, вводу в эксплуатацию, а также инструктаж персоналу работе на оборудовании (реестровый № 32009564319) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает решение Заказчика об отказе в заключении договора Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

03.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ опубликован протокол от 02.11.2020 № 32009564319-01, согласно которому на участие в закупке поступила одна заявка участника с идентификационным номером 191686 (Заявитель), допущенная до участия в Закупке.

С учетом указанного обстоятельства Закупка признана несостоявшейся на основании пункта 4.14.17 документации о Закупке (далее – Документация), принято решение о заключении договора с участником с идентификационным номером 191686 с проведением преддоговорных переговоров на предмет снижения цены.

17.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ опубликован протокол от 15.12.2020 № 32009564319-01, согласно которому Заказчик принял решение об отказе от проведения закупки, а также отказался от заключения договора с

Заявителем.

Заявитель считает данное решение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Как пояснил представитель Заказчика, при подготовке к проведению Закупки в рамках определения начальной (максимальной) цены договора Заказчиком получены следующие коммерческие предложения:

№ п/п	Наименование поставщика	Ценовое предложение, руб.
1	(...)	(...)
2	(...)	(...)
3	(...)	(...)

В соответствии с п. 6.13 Методических рекомендаций по определению начальной (максимальной) цены договора (Приложение № 5 к Единому Положению о закупке Государственной корпорации «Ростех») НМЦ методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определяется как среднее арифметическое значение цен на продукцию, принятых в расчет.

Соответственно, начальная (максимальная) цена договора, заключаемого по итогам закупки была определена в размере 53 833 333,33 руб.

На участие в Закупке была подана только одна заявка (Заявитель).

Согласно пунктам 11.8.7-11.8.9 Положения о Закупках **в случае признания конкурентной закупки несостоявшейся** по основаниям, указанным в подп. 11.8.1(10), 11.8.1(16), 11.8.1(18) Положения и принятия Заказчиком решения о соответствии указанной заявки и участника процедуры закупки всем установленным требованиям, **Заказчик вправе:**

**(1) принять решение о заключении договора с участником закупки, в отношении которого Заказчиком было принято решение о соответствии**

**участника процедуры закупки и его заявки и всем установленным требованиям** (п. 11.7.4 Положения);

(2) принять решение о проведении повторной закупки;

(3) отказаться от проведения закупки.

В случае признания конкурентной закупки несостоявшейся по основанию, указанному в подп. 11.8.1(8) Положения, Заказчик проводит рассмотрение заявки и участника процедуры закупки на соответствие всем установленным извещением, документацией о закупке требованиям в зависимости от проводимого способа закупки согласно Положению.

В случае признания конкурентной закупки несостоявшейся по основаниям, указанным в подп. 11.8.1(12), 11.8.1(14) Положения, Заказчик проводит рассмотрение второй части и ценового предложения заявки, а при проведении запроса котировок – рассмотрение ценового предложения заявки, и участника процедуры закупки на соответствие всем установленным в извещении, документации о закупке требованиям в зависимости от проводимого способа закупки согласно Положению.

В данном случае Заказчиком было принято решение о заключении договора с Заявителем.

В составе заявки на участие в Закупке Заявителем подано ценовое предложение в размере (...) руб (НМЦД - 53 833 333,33 руб),

**Заказчик принял решение об отказе в заключении договора с Заявителем в связи с тем, что ценовое предложение, поданное Заявителем, на (...) руб. выше, чем ценовое предложение Заявителя, принятое в расчет при определении начальной (максимальной) цены договора.**

Комиссия отмечает, что пунктом 20.5.2 Положения о Закупках установлены основания для отказа от заключения договора со стороны Заказчика, а именно:

(1) возникновение обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством;

(2) непредвиденное изменение потребности в продукции, в том числе изменение производственных и иных программ, изменение условий договора с заказчиком, во исполнение которого проводилась закупка;

(3) необходимость исполнения рекомендаций по устранению допущенных нарушений, направленных Комиссией, предписания

контролирующих органов и / или вступившего в законную силу судебного акта;

(4) наличия существенных ошибок, допущенных при подготовке извещения и / или документации о закупке, включая проект договора, препятствующих исполнению договора и удовлетворению потребностей заказчика;

(5) изменение норм законодательства, регулирующих порядок исполнения договора и / или обосновывающих потребность в продукции.

**Иных оснований для отказа от заключения договора Положением не установлено.**

Таким образом Комиссия признает действия Заказчика неправомерными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА**

**1. Признать жалобу ООО «НПК ТЭТА» (ИНН: 7017292040; ОГРН: 1117017015961) на действия АО «ОДК» (ИНН: 7731644035; ОГРН: 1107746081717) при проведении Закупки обоснованной.**

**2. Установить в действиях АО «ОДК» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

**3. Выдать АО «ОДК» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**