

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-05-06/28-11

о нарушении законодательства о размещении заказов

«18» июля 2011 года

г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 14.07.2011 г., решение в полном объеме изготовлено 18.07.2011 г.

Комиссия Тывинского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председательствующего Комиссии – Хаджиева Ф.А., заместителя руководителя – начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва, членов Комиссии - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Монгуш С.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Саая А.В.,

при участии в рассмотрении дела от муниципального заказчика – <***> (Доверенность <***>),

от уполномоченного органа – <***>- доверенность <***>,

от ООО «Мир музыки Самара» представитель не явился, извещен надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Мир музыки Самара» не направлено,

рассмотрев жалобу (вх. № 3657 от 11.07.2011 г.) ООО «Мир музыки Самара» (юридический адрес: <***>) на действия муниципального заказчика – <***> и уполномоченного органа – <***> при размещении заказа путем запроса котировок № 0312300017311000087 на поставку музыкального инструмента (рояли) для детской школы искусств и в результате осуществления внеплановой документарной проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Закона о размещении заказов и подана в срок, установленный пунктом 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Тывинским УФАС

России к рассмотрению.

Тывинским УФАС России в адрес муниципального заказчика – <***>, уполномоченного органа – <***>, подателя жалобы – ООО «Мир музыки Самара» были направлены уведомления о содержании жалобы, сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

<***> и <***> было предложено представить в адрес управления пояснения и копии материалов запроса котировок для рассмотрения жалобы.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что направленная по электронной почте котировочная заявка не рассмотрена Единой котировочной комиссией.

Уполномоченный орган и муниципальный заказчик не согласны с доводами подателя жалобы по следующим основаниям.

В документе «Котировочная заявка ООО «Мир музыки Самара», направленном по электронной почте, отсутствовали данные и реквизиты участника размещения заказа (поступил пустой документ).

Так как протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок формируется на закрытой части официального сайта www.zakupki.gov.ru, без данных, указанных в соответствии со ст. 44 Закона о размещении заказов, официальный сайт не дает сформировать протокол, т.е не дает включить участника размещения заказа в протокол без следующих данных: наименование, место нахождения, Ф.И.О., банковские реквизиты, ИНН... и.т.д.

Кроме того, поступивший документ по электронной почте не является котировочной заявкой.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой документарной проверки Комиссия Тывинского УФАС России установила следующее:

Во исполнение распоряжения Мэра г. Кызыла №558-р от 21.06.2011 года «Об организации размещения заказа на приобретение музыкального инструмента (рояли) для детской школы искусств способом запроса котировок» на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0312300017311000087 о проведении запроса котировок на поставку музыкального инструмента (рояли) для детской школы искусств. Согласно извещению о проведении запроса котировок, уполномоченным органом выступает <***>, муниципальным заказчиком является <***>, максимальная цена контракта: 499 900 рублей.

Постановлением Мэра г. Кызыла № 1363 от 14.08.1009 года «О создании Единой комиссии Мэрии г. Кызыла по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования городского округа «Город Кызыл Республики Тыва» создана Единая комиссия Мэрии г. Кызыла (далее Единая комиссия) и утвержден состав Единой комиссии.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, последний срок подачи

котировочных заявок – 30.06.2011 года.

До окончания срока подачи котировочных заявок было подано 4 котировочные заявки от следующих участников размещения заказа:

- ... (предложенная цена контракта – 479 977 рублей, заявка допущена к рассмотрению);
- ООО «Алтайский фонд «Искусство» (предложенная цена контракта – 485 000 рублей, отказано в допуске);
- ИП ... (предложенная цена контракта – 499 900 рублей, заявка допущена к рассмотрению);
- ООО «Нева-Саунд» (предложенная цена контракта – 215 000 рублей, отказано в допуске).

Решением Единой комиссии, победителем в проведении запроса котировок был признан ... с правом заключения муниципального контракта на сумму 479 977 рублей, что отражено в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок 0312300017311000087-1 от 01.07.2011 года.

Как видно из материалов дела, котировочная заявка ООО «Мир музыки Самара», направленная по электронной почте <***> содержала данные и реквизиты, требуемые статьей 44 Закона о размещении заказов, фактически направлен пустой файл (скриншоты прилагаются).

Согласно статье 44 Закона о размещении заказов, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом,

в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий (часть 4 статьи 47 Закона о размещении заказов).

Исходя из вышеизложенного, направленная по электронной почте <***> котировочная заявка ООО «Мир музыки Самара» правомерно не рассмотрена Единой комиссией, поскольку не позволяет достоверно установить, что документ исходит от участника размещения заказа – ООО «Мир музыки Самара» в виду отсутствия данных, указанных в статье 44 Закона о размещении заказов.

Таким образом, довод заявителя о том, что Единой комиссией не рассмотрена котировочная заявка, направленная по электронной почте является необоснованным.

Однако при проведении внеплановой документарной проверки запроса котировок выявлены нарушения в части установления ограничения формы подачи котировочной заявки на поставку музыкального инструмента (рояли) для детской школы искусств.

В извещении о проведении запроса котировок № 0312300017311000087 установлены требования к форме и способу подачи котировочных заявок.

Так согласно пункту 5 информации о проведении запроса котировок, котировочная заявка подается участником размещения заказа уполномоченному органу в письменной форме в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Котировочные заявки в форме электронного документа и по факсимильной связи не принимаются.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Понятие письменной формы документа указанным Законом о размещении заказов не установлено. Вместе с тем, по смыслу [части 2 статьи 434](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под письменной формой документа предполагается составление одного документа, подписанного сторонами, а также обмен документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно Федеральному [закону](#) от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, признается электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи.

В связи с этим, Закон о размещении заказов предусматривает две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки и не определяет право заказчика по своему усмотрению ограничить подачу участником размещения заказа заявки в определенной (одной) форме.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов уполномоченным органом <***> установлены ограничения в извещении о проведении запроса котировок № 0312300017311000087 на поставку музыкального инструмента (рояли) для детской школы искусств в части указания одной конкретной формы подачи котировочной заявки (в письменной форме).

На основании изложенного, руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 Комиссия Тывинского УФАС России

РЕШИЛА:

- Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Мир музыки Самара» частично обоснованной.
- Признать уполномоченный орган - <***> нарушившей часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов в части установления ограничения в извещении о проведении запроса котировок № 0312300017311000087 на поставку музыкального инструмента (рояли) для детской школы искусств формы подачи котировочной заявки.

Председательствующий Комиссии

Ф.А.Хаджиев

Члены Комиссии

С.Ю. Монгуш

А.В. Саая

Примечание:

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.