

Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 79

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

ООО Строительная фирма «РОСТА»

454048, г. Челябинск, ул. Блюхера, 11А, 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-221/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21.03.2019

В полном объеме решение изготовлено 25.03.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО Строительная фирма «РОСТА», в присутствии:

- представителя Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области действующего на основании доверенности от 19.03.2019,

- представителя Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области действующего на основании доверенности от 19.03.2019,

- представителя Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области действующего на основании доверенности от 19.03.2019,

- представителя Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области действующего на основании доверенности от 19.03.2019,

- представителя Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области действующего на основании доверенности № 11 от 20.03.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.03.2019 поступила жалоба ООО Строительная фирма «РОСТА» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуги по комплексной уборке служебных помещений и прилегающей территории УФНС России по Челябинской области (извещения № 0169100000219000024) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 28.02.2019 Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 20 256 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 18.03.2019 в 07:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО Строительная фирма «РОСТА» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что в документации о закупке неправомерно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта в части необоснованного занижения стоимости услуг и материалов. Кроме того, в техническом задании в один лот объединено большое количество объектов, в отношении которых необходимо осуществить уборку, а также предусмотрены работы по побелке деревьев, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали, что в одну закупку объединены услуги, которые необходимо выполнять на территории г. Челябинска и г. Копейска, территориально связанных друг с другом, более того, порядок объединения услуг, которые необходимо выполнять на нескольких объектах, не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Включение в описание объекта закупки работ по побелке деревьев не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, так как указанные в жалобе нормативные акты носят рекомендательный характер, при этом Постановление Главы города Челябинска от 02.12.2004 № 2200-п распространяется на отношения, связанные с озеленением территорий организациями, осуществляющими работы по благоустройству, что не соответствует объекту закупки.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий

государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о размещении заказов документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при закупке товаров (работ, услуг) заказчик обязан раскрыть содержание объекта закупки, в том числе указать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом из указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что требования к описанию товара (работ, услуг) должны устанавливаться с учетом удовлетворения конечной потребности заказчика, в том числе для целей достижения результатов проведения закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса

предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении закупки.

Как следует из извещения и документации о закупке, пункта 1.1 проекта контракта предметом закупки является оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений и прилегающей территории УФНС России по Челябинской области.

Согласно техническому заданию требуется оказывать услуги по адресам: г.Челябинск, пр. Ленина, 79 и ул. Работниц, 85; г.Челябинск, пр.Победы, 303, корп. 2; г. Челябинск, ул. Тагильская, 60-А; г.Челябинск, ул.Электростальская, 10; г.Челябинск, ул. Чичерина, д.13-А; г. Челябинск, ул. 40-лет Победы, дом 18-Б; г.Челябинск, ул. Суркова 25; г. Челябинск, ул.Либкнехта, 2; г.Челябинск, ул. 40-летия Октября, 25; г.Челябинск, ул. Сони Кривой, 47а; г.Челябинск, ул.Кирова, 3Б; Челябинская область, г.Копейск, пр. Коммунистический, 20; Челябинская область, г.Копейск, пр.Коммунистический, 37А; г. Челябинск, ул.Часовая,6; г. Челябинск, ул.Свободы, 104-Б.

Таким образом, территориально выполнение услуг необходимо осуществлять в административных зданиях УФНС России по Челябинской области, расположенных в г. Челябинске и г. Копейске.

Перечень и объем услуг по комплексной уборке служебных помещений и прилегающей территории УФНС России по Челябинской области, а также периодичность их оказания определены в пунктах 7-17 технического задания, а также в таблицах технического задания, определяющих наименование и периодичность оказания услуг по каждому адресу нахождения зданий и прилегающих территорий.

С учетом изложенного, антимонопольный орган не усматривает в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе в части указанного описания объекта закупки.

При этом, доводы заявителя, согласно которым заказчиком в одну закупку

объединен большой перечень объектов, в отношении которых необходимо осуществить уборку, несостоятельны, так как действующим законодательством не запрещено при формировании описания предмета закупки объединять услуги, которые требуется оказывать на различных объектах.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке подано 5 заявок участников закупки, 4 из которых приняли участие в закупке, снизив цену на 30%, что свидетельствует о наличии конкурентной среды при проведении закупки.

Более того, при анализе коммерческих предложений, положенных в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, следует, что три хозяйствующих субъекта согласились на условия документации о закупке.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, которые бы позволяли сделать вывод об описании объекта закупки, которое ограничивает количество участников закупки.

Доводы заявителя, согласно которым, в объем работ неправомерно включено условие о необходимости побелки деревьев на прилегающей территории (п. 17 технического задания), являются несостоятельными по следующим обстоятельствам.

Согласно пункту 3.1.4.19 Приказа Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153 «Об утверждении Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации» (далее – Приказ № 153) побелка стволов деревьев в парках, скверах, на бульварах и улицах запрещается. Побелка может производиться (только известью или специальными составами для побелки) на отдельных участках и объектах, где предъявляются повышенные санитарные и другие специальные требования (общественные туалеты, места для сбора мусора и бытовых отходов, производства с особой спецификой работ и т.п.).

Аналогичные положения указаны в пунктах 4.1.5.4, 4.1.5.7 Постановления Главы города Челябинска от 02.12.2004 № 2200-п «Об утверждении Инструкции по созданию и содержанию зеленых насаждений в г. Челябинске».

Так, в пункте 17 технического задания, а также в таблицах технического задания, определяющих наименование и периодичность оказания услуг по каждому адресу нахождения зданий и прилегающих территорий, указано, что в перечень услуг в летний период входит побелка деревьев на прилегающей территории 1 раз в год (в апреле).

Таким образом, в техническом задании не указано конкретное место осуществления побелки деревьев, равно как и месторасположение самих деревьев, в связи с чем не представляется возможным определить, что заказчик планирует осуществить побелку именно тех деревьев, которые находятся на территориях, на которых побелка запрещена (в парках, скверах, на бульварах и улицах).

Более того, в преамбуле Приказа № 153 предусмотрено, что правила являются рекомендательным документом в целях регламентации основных вопросов ведения зеленого хозяйства. Правила разработаны с учетом ныне действующих стандартов, строительных и эксплуатационных норм и правил, а также источников и материалов, обобщающих практический опыт.

Кроме того, в силу пункта 6.17 СНиП 2.07.01-89* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений (Таблица № 7) назначением улиц и дорог местного значения является:

- транспортная (без пропуска грузового и общественного транспорта) и пешеходная связи на территории жилых районов (микрорайонов), выходы на магистральные улицы и дороги регулируемого движения пешеходные улицы и дороги - для улиц в жилой застройке;
- пешеходная связь с местами приложения труда, учреждениями и предприятиями обслуживания, в том числе в пределах общественных центров, местами отдыха и остановочными пунктами общественного транспорта - для пешеходных улиц и дорог.

Вместе с тем, из документации о закупке следует, что деревья, которые необходимо побелить, находятся на прилегающей территории, что не позволяет сделать вывод о необходимости осуществления указанных работ именно на улице.

С учетом изложенного, антимонопольный орган не усматривает нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика в части указания работ по побелке деревьев, подлежащих выполнению в рамках предмета контракта.

Доводы заявителя, касающиеся неправомерности определения начальной (максимальной) цены контракта при проведении закупки, не относятся к компетенции антимонопольного органа, так как в силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО Строительная фирма «РОСТА» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.